

Brüsszel, 2017. május 31.
(OR. en)

9833/17

**Intézményközi referenciaszám:
2015/0287 (COD)**

JUSTCIV 131
CONSOM 239
DIGIT 152
AUDIO 81
DAPIX 217
DATAPROTECT 110
CULT 81
CODEC 946

FELJEGYZÉS

Küldi:	a cseh delegáció
Címzett:	a Coreper/a Tanács
Előző dok. sz.:	9641/17 + ADD 1
Biz. dok. sz.:	15251/15
Tárgy:	Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a digitálistartalom-szolgáltatásra irányuló szerződések egyes vonatkozásairól (első olvasat) – A Cseh Köztársaságnak a Coreper/a Tanács jegyzőkönyvében rögzítendő nyilatkozata

A Cseh Köztársaság üdvözli és támogatja a szóban forgó irányelv célját, vagyis a digitális egységes piac bővülésének felgyorsításához való hozzájárulást, amely a fogyasztók és a vállalkozások érdekeit egyaránt szolgálja. Úgy véljük továbbá, hogy a határokon átnyúló digitálistartalom-szolgáltatás útjában álló, a szerződési joggal kapcsolatos legfőbb akadályokat fel lehetne számolni, ha célzott területeken történő teljes harmonizációra irányuló megközelítést alkalmaznánk. A Cseh Köztársaság tevékeny, konstruktív szerepet vállalt a javaslatról folytatott tárgyalások során, és örömdetesnek tartja, hogy bizonyos problémákra sikerült kiegyensúlyozott, kompromisszumos megoldást találni.

Mindazonáltal úgy véljük, hogy a javaslat egyes kulcselemei nem egyértelműek, és csak jogbizonytalansághoz vezetnek. Ezen túlmenően az érintett rendelkezések elfogadásával csökkenne a fogyasztóvédelem nemzeti jogunk által garantált szintje. Legfőképpen a „beágyazott digitális tartalom” fogalom meghatározása (2. cikk 12. pont) okoz számunkra csalódást, mivel annak homályos értelmezése miatt nem világos, hogy milyen digitális tartalomra milyen szabályok vonatkoznak. Sajnálatosnak tartjuk továbbá, hogy az 5. cikk szövege a tárgyalások utolsó szakaszában bevezetett változtatások miatt felhígult.

A Cseh Köztársaság mindezeket felül elégedetlenségének ad hangot amiatt, hogy a 9a. cikkből kikerült a teljes körű harmonizáció elve, amelyet hosszú távon támogattunk. Mindazonáltal a 9a. cikkben foglalt minimumharmonizációt ellensúlyozandó, azt a véleményt képviseltük, hogy legalább a fordított bizonyítási teherre vonatkozó határidő legyen 2 évben megállapítva, vagyis egyezzen meg a szolgáltató meg nem felelés tekintetében viselt felelősségére vonatkozó határidővel.

Végezetül sajnálatosnak tartjuk, hogy a cseh fogyasztók védelmi szintjének fenntartása céljával tett, a 12. cikk (2) bekezdésére vonatkozó preambulumbekkezdés megszövegezésére vonatkozó javaslatunk nem került elfogadásra; javaslatunk célja az volt, hogy a fogyasztók számára jogbiztonságot biztosítsunk a digitális tartalom, valamint a digitális szolgáltatás megfelelővé tételére vonatkozó, számunkra rendkívül problematikus „észszerű időtartam” meghatározásakor.
