



Bryssel, 31. toukokuuta 2017
(OR. en)

9833/17

Toimielinten välinen asia:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 131
CONSOM 239
DIGIT 152
AUDIO 81
DAPIX 217
DATAPROTECT 110
CULT 81
CODEC 946

ILMOITUS

Lähetäjä:	Tšekin valtuuskunta
Vastaanottaja:	Pysyvien edustajien komitea / neuvosto
Ed. asiak. nro:	9641/17 + ADD 1
Kom:n asiak. nro:	15251/15
Asia:	Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi tietyistä digitaalisen sisällön toimittamista koskeviin sopimuksiin liittyvistä seikoista (Ensimmäinen käsittely) – Coreperin ja neuvoston pöytäkirjaan merkittävä Tšekin valtuuskunnan lausuma

Tšekin tasavalta pitää myönteisenä ja kannattaa tämän direktiivin tavoitetta eli digitaalisten sisämarkkinoiden nopeamman kasvun edistämistä niin kuluttajien kuin yritystenkin hyödyksi. Uskomme myös, että kohdennetulla täyden yhdenmukaistamisen toimintamallilla voisimme poistaa keskeiset sopimusoikeudelliset esteet digitaalisen sisällön rajatylittävältä toimittamiselta. Tšekin tasavalta on osallistunut ehdotuksesta käytäviin neuvotteluihin aktiivisella ja rakentavalla tavalla, ja olemme tyytyväisiä siihen, että muutamat ongelmat on ratkaistu tasapainotetulla kompromissilla.

Katsomme kuitenkin, että muutamat keskeiset tekijät ehdotuksessa ovat epäselviä ja johtavat ainoastaan oikeudelliseen epävarmuuteen. Nämä säännökset hyväksymällä laskisimme lisäksi kansallisessa lainsäädännössä taattua kuluttajansuojan tasoa. Ilmaisemme tyytymättömyytemme erityisesti "tavaroihin sisällytetyn digitaalisen sisällön" (2 artiklan 12 kohta) määritelmän monitulkintaisuuteen, jonka takia ei ole selvää, mitä sääntöjä mihinkin digitaaliseen sisältöön olisi sovellettava. Pidämme valitettavana myös sitä, että 5 artiklan muotoilua muutettiin neuvottelun viime vaiheessa ja teksti vesitettiin.

Lisäksi Tšekin tasavalta on tyytymätön siihen, että täyden yhdenmukaistamisen periaatetta, jota olemme kannattaneet pitkällä aikavälillä, ei voitu säilyttää 9 a artiklassa. Olimme sitä mieltä, että 9 a artiklan yhdenmukaistamisen vähimmäistason kompensoimiseksi ainakin käänteisen todistustaakan määräajan olisi oltava kaksi vuotta eli yhtä pitkä kuin määräaika sopimuksenvastaisuudesta aiheutuvalle toimittajan vahingonkorvausvelvollisuudelle.

Lopuksi, koska vetosimme tšekkiläisten kuluttajien kuluttajansuojan tason säilyttämiseksi, pidämme valitettavana sitä, että ehdotustamme 12 artiklan 2 kohtaa koskevaksi johdanto-osan kappaleeksi ei hyväksytty. Näin kuluttajalle olisi taattu oikeusvarmuus meille niin ongelmallisen "kohtuullisen ajan", jonka kuluessa digitaalinen sisältö ja digitaaliset palvelut saatetaan sopimuksenmukaisiksi, määrittelyssä.
