



Brusel 1. června 2017
(OR. en)

9823/17

**Interinstitucionální spis:
2015/0278 (COD)**

**SOC 447
MI 465
ANTIDISCRIM 30
AUDIO 79
CODEC 944**

ZPRÁVA

Odesílatel:	Výbor stálých zástupců (část I)
Příjemce:	Rada
Č. předchozího dokumentu:	9483/1/17 REV 1 SOC 414 MI 438 ANTIDISCRIM 28 AUDIO 70 CODEC 875
Č. dok. Komise:	14799/15 SOC 700 MI 770 ANTIDISCRIM 15 AUDIO 34 CODEC 1774 + ADD 1 - ADD 3 - COM(2015) 615 final
Předmět:	Návrh směrnice EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se požadavků na přístupnost u výrobků a služeb – zpráva o pokroku

I. ÚVOD

V prosinci roku 2015 zveřejnila Komise návrh Evropského aktu přístupnosti (dále jen „akt“), díky kterému by se po přijetí různé výrobky a služby v Evropské unii (EU) více zpřístupnily osobám se zdravotním postižením. Během jednání na technické i politické úrovni vyjádřily delegace cílům tohoto návrhu širokou podporu. Navrhovaný akt byl rovněž určen v interinstitucionálním prohlášení o legislativních prioritách EU jako jeden z návrhů, u nějž by Evropský parlament, Rada EU a Evropská komise měly dosáhnout rychlého legislativního pokroku a práci na něm dokončit pokud možno do konce roku 2017.

Maltské předsednictví věnovalo práci na uvedeném aktu značné úsilí, včetně zásadních jednání o návrhu na úrovni Coreperu. Celkově se pracovní skupina tímto dokumentem v průběhu semestru zabývala sedm zasedacích dnů.

Všechny delegace si ponechávají obecnou výhradu přezkumu daného návrhu jako celku. Delegace Dánska, Malty a Spojeného království rovněž vznesly výhradu parlamentního přezkumu.

Evropský parlament mezitím návrh posoudil na úrovni výboru, dosud však nepřijal stanovisko na plenárním zasedání.¹

II. PŘÍSTUP MALTSKÉHO PŘESEDNICTVÍ

Koncem roku 2016 byl návrh Komise důkladně projednán v rámci dvou předsednictví, Rada však dosud nestanovila svůj přístup. V zájmu ujasnění této situace rozeslalo maltské a slovenské předsednictví v prosinci roku 2016 delegacím rozsáhlý dotazník².

Odpovědi delegací poskytly jasnější představu o jejich obavách týkajících se mimo jiné struktury návrhu; oblasti jeho působnosti; požadavků na přístupnost uvedených v příloze I; a administrativní a finanční zátěže, kterou by uvedený akt mohl způsobit hospodářským subjektům (včetně malých a středních podniků) a orgánům. Několik delegací zejména uvedlo, že do oblasti působnosti aktu by neměly být zahrnuty další nástroje Unie (např. fondy EU a veřejné zakázky), které povinnosti týkající se přístupnosti již obsahují (viz čl. 1 odst. 3 návrhu).

¹ Zpravodajem za příslušný výbor (Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů) je Morten LØKKEGAARD (DK/ALDE). Zpravodajem za Výbor pro zaměstnanost a sociální věci je Adám KÓSA (HU/EPP).

² Dokument 15480/16.

Na základě odpovědí na dotazník a následných jednání v rámci pracovní skupiny vypracovalo maltské předsednictví několik po sobě následujících pracovních návrhů znění. Kromě toho si od Coreperu vyžádalo politické pokyny ohledně oblasti působnosti aktu, jakož i ohledně toho, zda je vhodné do směrnice zařadit požadavek na specifické označení přístupnosti³.

Předsednictví s uspokojením konstatovalo, že jednání v Coreperu poskytlo pracovní skupině jasné pokyny v tomto smyslu:

- akt by se měl zaměřit na vybrané produkty a služby;
- povinnosti související s jinými nástroji Unie uvedenými v návrhu (např. fondy EU a veřejnými zakázkami), které povinnosti týkající se přístupnosti již obsahují, by měly být z oblasti působnosti aktu vyňaty;
- struktura aktu by měla zůstat v podobě navržené Komisí (nový legislativní rámec (NLR) a opatření dozoru nad trhem podle nařízení (ES) č. 765/2008, pokud jde o požadavky na přístupnost obsažené v aktu), a to vzhledem k tomu, že danou strukturu lze použít v případě různých typů rizik výrobků;
- v odvětví audiovizuální techniky je důležité si ujasnit, které aspekty by měly být zahrnuty do směrnice o audiovizuálních a mediálních službách (AVMS), a které do aktu;
- ze směrnice by mělo být vynecháno zastavěné prostředí, neboť směrnice by neměla obsahovat doporučení ani dobrovolná ustanovení;
- několik delegací vyjádřilo obavy, že zavedení specifického označení, které by se používalo na vyhovujících produktech, by mohlo způsobit administrativní zátěž, takže zahrnovat takové označení do aktu by nebylo praktické.

³ Dokument 6744/1/17 REV 1.

III. HLAVNÍ ZMĚNY PROVEDENÉ MALTSKÝM PŘEDSEDNICTVÍM

Pokud jde o konkrétní odvětví, výrobky, služby, požadavky na přístupnost a další prvky navrhované směrnice, provedlo předsednictví tyto nejdůležitější změny.⁴

Byl dále upřesněn rozsah **výrobků, na něž se akt vztahuje** (čl. 1 odst. 1). Tato část znění nebyla celkově považována za sporná, ale byla doplněna následující upřesnění: zahrnuty jsou samoobslužné terminály, které jsou *určeny pro služby spadající do oblasti působnosti dotčené směrnice* (například bankomaty pro bankovní služby a odbavovací kiosky pro účely služeb přepravy cestujících). Oblast působnosti byla navíc rozšířena na *elektronické čtečky*.

Byla provedena řada upřesnění, pokud jde o ustanovení o **službách, na které se akt vztahuje** (čl. 1 odst. 2). Seznam služeb obecně zůstal beze změn; oblast působnosti zahrnuje služby elektronických komunikací, služby poskytující přístup k audiovizuálním mediálním službám, určité prvky služeb v přepravě cestujících, bankovní služby pro spotřebitele, elektronické knihy a elektronické obchodování. Oblast působnosti byla doplněna o služby pro reakci na tísňové komunikace a jejich zpracování. Bylo však upřesněno, že služby mají *být poskytovány spotřebitelům*. Jelikož většina služeb zahrnutých do návrhu aktu je již na úrovni Unie upravena, je důležité, aby ve znění aktu byly všechny spojitosti mezi aktem a dalšími odvětvovými právními předpisy jasné a do budoucna udržitelné; předsednictví proto provedlo v tomto směru další změny. Změny znění čl. 1 odst. 2 vyžadovaly další změny definic v článku 2 a v bodech odůvodnění.

V návaznosti na poslední zasedání pracovní skupiny, které se konalo ve dnech 15. a 16. května, předsednictví dále upravilo formulaci týkající se rozsahu těchto prvků: „interaktivní samoobslužné terminály“ v souvislosti s poskytováním služeb (čl. 1 odst. 1 písm. b) bod iv)), „služby elektronických komunikací“ (čl. 1 odst. 2 písm. a)), „samoobslužné terminály“ v souvislosti s dopravními službami (čl. 1 odst. 2 písm. c), bod iii)), elektronické knihy (čl. 1 odst. 2 písm. e)) a autorské právo (čl. 1 odst. 4).

⁴ Nejaktuálnější znění vypracované předsednictvím je uvedeno v dokumentu 9483/17 ADD 1.

Článek 1 odst. 3 nazvaný **oblast působnosti** a kapitola VI (články 21 a ž 23) věnovaná **požadavkům na přístupnost v jiných právních předpisech Unie** byly ze znění vypuštěny, stejně jako odpovídající části přílohy I. Po tomto vypuštění z oblasti působnosti byly ze znění aktu vypuštěny všechny odkazy na zadávání veřejných zakázek a fondy EU.

Do článku 2 byla vložena řada **nových definic** („pro veřejnost určená koncová zařízení s interaktivní počítačovou schopností, používaná pro přístup k audiovizuálním mediálním službám“, „tísňová komunikace“, „centrum tísňového volání“, „tísňová služba“, „malé a střední podniky“, „koncové zařízení určené pro veřejnost“, „interaktivní počítačová schopnost“, „elektronická čtečka“, „inteligentní jízdenkový systém“ a „elektronický systém vydávání jízdenek“). Z článku 2 byla vypuštěna definice „univerzálního designu“, protože v samotném legislativním znění nebyl tento výraz použit.

S ohledem na obavy členských států předsednictví zcela nově uspořádalo **článek 3 a přílohu I, kde jsou stanoveny požadavky na přístupnost**. Obecné požadavky týkající se všech výrobků a všech služeb, na něž se směrnice vztahuje, jsou uvedeny v oddílech I a III přílohy I. Ostatní oddíly přílohy I se týkají pouze určitých výrobků (oddíl II) nebo služeb (oddíl IV). Toto uspořádání umožnilo zjednodušit přílohu I (méně opakování), ale rovněž umožnilo, aby byly v případě potřeby stanoveny požadavky na přístupnost pro určité odvětví nebo konkrétní výrobek. S cílem **odstranit možné střety mezi aktem a odvětvovými unijními právními předpisy**, které již upravují přístupnost v odvětví dopravy, byla doplněna upřesnění do článků 1 a 3 (viz zejména článek 3 odst. 11 až 16).

Několik delegací vyjádřilo znepokojení v souvislosti s potenciálně vysokými náklady pro malé a střední podniky a mikropodniky spojenými se splněním požadavků na přístupnost; předsednictví navrhlo, aby **mikropodniky nabízející služby** byly z plnění požadavků na přístupnost obsažených v aktu vyňaty.

Zastavěné prostředí bylo z aktu rovněž vyňato.

Formulace obsažené v člancích věnovaných *povinnostem, které musí plnit hospodářské subjekty*, které se zabývají výrobky (výrobci, zplnomocnění zástupci, dovozci, distributoři, viz článku 5 a ž 10) a *poskytovatelé služeb* (článek 11) musejí být v celém znění změněny tím, že se nahradí odkazy na „přístupnost spojenou s **rizikem**“ formulací „**nesoulad s příslušnými požadavky na přístupnost**“ atd.. Změny v tomto smyslu byly provedeny rovněž v článku 19 ohledně *dozoru nad trhem*. Rovněž byl vysvětlen pojem „použitelné požadavky na přístupnost“.

Ve znění **článku 12** nazvaného **Zásadní změny a nepřiměřená zátěž** byly předloženy dva důležité návrhy, aby se zmírnila zátěž uložená hospodářským subjektům. Po vyhodnocení toho, zda by soulad s požadavky na přístupnost nepředstavoval nepřiměřenou zátěž, se může poskytovatel služeb používající samoobslužné terminály rozhodnout, že budou přístupné *pouze některé z jeho samoobslužných terminálů* (odstavec 3a (nový)). Kromě této změny by všechny hospodářské subjekty musely *uchovávat požadovanou dokumentaci* pouze *po období 5 let* (namísto časově neomezeného období uvedeného v návrhu, nebo po období 10 let, jak bylo uvedeno v dřívější verzi znění; viz odstavec 6).

Předsednictví mírně upravilo **článek 27a týkající se přechodných opatření**, jelikož se navrhuje, aby členské státy mohly stanovit delší přechodné období až v délce 15 let, pokud jde o *samoobslužné terminály*, ve srovnání s dalšími *výrobky, které se používají v rámci poskytování služeb* (u nichž je období pětileté).

Předsednictví kromě toho upravilo různé aspekty znění s ohledem na nejnovější jednání a písemné připomínky, které obdrželo. Celé znění, včetně posledních změn navrhovaných předsednictvím, je uvedeno v dokumentu 9483/17 ADD 1.

IV. DALŠÍ POSTUP

Intenzivní práce během maltského předsednictví vedla k dosažení skutečného pokroku. Pracovní skupina projednala všechny části znění a v případě potřeby se znovu zabývala technickými podrobnostmi.

Řada členských států však musí ještě dokončit své postoje k návrhu nebo ke konkrétním částem tohoto složitého znění. Další analýzu vyžadují zejména technické podrobnosti. Některé delegace by také rády provedly vlastní posouzení dopadu, než vyjádří k návrhu svůj přístup.

Všechny aspekty tohoto návrhu posoudily přípravné orgány Rady, a předsednictví tudíž nyní může v práci na návrhu pokračovat.

Předsednictví se domnívá, že výsledky jeho práce představují zásadní krok k dosažení postoje Rady k předmětné směrnici. Během dalšího půl roku budou přípravné orgány Rady pokračovat v jednáních s cílem dohodnout se na postoji Rady a zahájit jednání s Evropským parlamentem.