

Брюксел, 1 юни 2017 г.
(OR. en)

9823/17

Междуетноститутитионално досие:
2015/0278 (COD)

SOC 447
MI 465
ANTIDISCRIM 30
AUDIO 79
CODEC 944

ДОКЛАД

От:	Комитета на постояните представители (I част)
До:	Съвета
№ предх. док.:	9483/1/17 REV 1 SOC 414 MI 438 ANTIDISCRIM 28 AUDIO 70 CODEC 875
№ док. Ком.:	14799/15 SOC 700 MI 770 ANTIDISCRIM 15 AUDIO 34 CODEC 1774 + ADD 1 - ADD 3 - COM(2015) 615 final
Относно:	Предложение за ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки по отношение на изискванията за достъпност за продукти и услуги - Доклад за напредъка

I. ВЪВЕДЕНИЕ

През декември 2015 г. Комисията публикува предложение за Европейски акт за достъпността (ЕАД), който след като бъде приет, би подобрил достъпността на редица продукти и услуги в Европейския съюз (ЕС) за хората с увреждания. По време на обсъжданията на техническо и на политическо равнище делегациите изразиха широка подкрепа за целта на въпросното предложение. Предлаганият ЕАД беше посочен и в Междуетноститутитионалната декларация относно законодателните приоритети на ЕС като едно от досиетата, по които Европейският парламент, Съветът на ЕС и Европейската комисия следва да осъществят бърз законодателен напредък и ако е възможно да приключат работата преди края на 2017 г.

Малтийското председателство вложи много ресурси за постигането на напредък по работата относно ЕАД, включително задълбочено обсъждане на досието в рамките на Корепер. Като цяло работната група посвети седем заседателни дни на това досие през полугодieto.

Всички делегации поддържат общи резерви за разглеждане относно предложението като цяло. Делегациите на Дания, Малта и Обединеното кралство поддържат резерви за парламентарно разглеждане.

Междувременно Европейският парламент разглежда досието на равнище парламентарна комисия, но все още не е приел становището си на пленарно заседание.¹

II. ПОДХОД НА МАЛТИЙСКОТО ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО

В края на 2016 г. предложението на Комисията беше обсъждано продължително в рамките на две председателства, но Съветът все още не е очертал своя подход. С цел изясняване на положението през декември 2016 г. малтийското и словашкото председателство изпратиха на делегациите дълъг въпросник².

Отговорите на делегациите предоставиха ясна картина на техните опасения, включително относно структурата на предложението; обхвата; поместените в приложение I изисквания за достъпност; и административната и финансовата тежест, която ЕАД може да наложи на икономическите оператори (включително МСП) и органите. По-специално няколко делегации считат, че други инструменти на Съюза (напр. фондовете на ЕС и обществените поръчки), в които вече са включени задължения относно достъпността (виж член 1, параграф 3 от предложението) не следва да бъдат включени в обхвата на ЕАД.

¹ Докладчик за водещата комисия по вътрешния пазар и защита на потребителите (IMCO) е Morten LØKKEGAARD (DK/ALDE). Докладчик за комисията по заетост и социални въпроси (EMPL) е Adám KÓSA (HU/EPP).

² Док. 15480/16.

Въз основа на отговорите по въпросника и на последвалите обсъждания в работната група малтийското председателство подготви няколко последователни набора от предложения за формулировки. Освен това от Корепер бяха поискани насоки за политиката относно структурата и обхвата на ЕАД и относно евентуалното включване в директивата на специфична маркировка за достъпност³.

Председателството отбеляза със задоволство, че обсъждането в Корепер предостави на работната група следните ясни насоки:

- ЕАД следва да се съсредоточи върху подобрени продукти и услуги;
- задълженията, свързани с другите посочени в предложението инструменти на Съюза (напр. фондове на ЕС и обществени поръчки), в които вече са включени задължения относно достъпността, следва да останат извън обхвата на ЕАД;
- структурата на ЕАД следва да се запази съгласно предложението на Комисията (новата законодателна рамка (НЗР) и мерките за надзор на пазара съгласно Регламент (ЕО) 765/2008 във връзка със съдържащите се в ЕАД изисквания относно достъпността), тъй като въпросната структура може да се използва в случай на различни видове рискове, свързани с продуктите;
- за аудиовизуалния сектор би било важно да се изясни кои аспекти следва да се включат в директивата относно аудио-визуалните медийни услуги и кои в ЕАД;
- архитектурната среда следва да бъде извън приложното поле на директивата, тъй като в нея не следва да се включват препоръки или незадължителни разпоредби;
- тъй като няколко делегации изразиха опасения, че въвеждането на специфична маркировка за достъпност върху продуктите, отговарящи на изискванията, може да породии административна тежест, не би било нужно в ЕАД да се включи такава маркировка.

³ Док. 6744/1/17 REV 1

III. ОСНОВНИ ПРОМЕНИ ОТ МАЛТИЙСКОТО ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО

По отношение на конкретни сектори, продукти, услуги, изисквания за достъпност и други елементи на проекта за директива, най-значимите промени, направени от председателството, са изложените по-долу.⁴

Допълнително беше изяснен обхватът на **продуктите, попадащи в приложното поле на ЕАД** (член 1, параграф 1). Като цяло тази част от текста не се счита за спорна, но бяха добавени следните разяснения: обхванатите терминали за самообслужване са терминалите, които са *предназначени за услуги, попадащи в обхвата на директивата* (като например терминални устройства АТМ за банкови услуги и автомати за регистриране на пътници, ползващи услуги за транспорт на пътници). Освен това към обхвата бяха добавени *електронните четци*.

Бяха внесени редица допълнителни разяснения на разпоредбите относно **услугите, обхванати от ЕАД** (член 1, параграф 2). Като цяло списъкът на услугите остава непроменен; в обхвата попадат електронните съобщителни услуги, услугите, предоставящи достъп до аудио-визуални медийни услуги, някои елементи на услугите за транспорт на пътници, банковите услуги за потребители, електронните книги и електронната търговия. Към обхвата бяха добавени и услугите, свързани с реагирането при спешни повиквания и обработването на такива повиквания. Изяснено бе обаче, че услугите трябва да *бъдат предоставени на потребители*. Тъй като по-голямата част от услугите, включени в предложението за ЕАД, вече са нормативно уредени на равнището на Съюза, важно е в текста на ЕАД всички връзки между ЕАД и законодателството в други сектори да са ясни и пригодени към бъдещето; Ето защо председателството въведе допълнителни изменения в това отношение. Измененията на текста на член 1, параграф 2 наложиха допълнителни изменения на определенията в член 2 и съображенията.

След последното заседание на работната група от 15—16 май председателството допълнително усъвършенства формулировката на обхвата по отношение на следните елементи: „интерактивни терминали за самообслужване“ в контекста на предоставянето на услуги (член 1, параграф 1 буква б), подточка iv), „електронни съобщителни услуги“ (член 1, параграф 2, буква а), „терминали за самообслужване“ в контекста на транспортните услуги (член 1, параграф 2, буква в), подточка iii), електронни книги (член 1, параграф 2, буква д) и авторски права (член 1, параграф 4).

⁴ Последният текст на председателството е поместен в док. 9483/17 ADD 1.

Член 1, параграф 3 относно **обхвата** и глава VI (членове 21—23) относно **изискванията за достъпност в други законодателни актове на Съюза** бяха заличени в текста, както и свързаните с тях членове 21—23 и съответните части на приложение I. Вследствие на това изваждане от обхвата, в текста на ЕАД бяха заличени всички позовавания на обществените поръчки и фондовете на ЕС.

В член 2 бяха добавени редица **нови определения** („потребителско крайно оборудване с интерактивни възможности за компютърна обработка, използвано за достъп до аудио-визуални медийни услуги“, „комуникация при извънредни случаи“, „център за приемане на спешни повиквания“, „служба за спешно реагиране“, „малки и средни предприятия“, „потребителско крайно оборудване“, „интерактивни възможности за компютърна обработка“, „електронен четец“, „интелигентни системи за издаване на билети“ и „електронно издаване на билети“). Определението за „универсален дизайн“ беше заличено от член 2, тъй като не бе използвано в самия текст на законодателния акт.

Във връзка с опасенията на държавите членки председателството изцяло пренареди **член 3 и приложение I, в които са изложени изискванията за достъпност**. Общите изисквания, свързани с всички продукти и услуги, попадащи в обхвата на директивата, се намират съответно в раздели I и III от приложение I. Другите раздели от приложение I се отнасят само за определени продукти (Раздел II) или услуги (Раздел IV). Тази структура даде възможност за рационализиране на приложение I (с по-малко повторения), но направи възможно и да се предвидят, при необходимост, специфични за секторите или продуктите изисквания за достъпност. С оглед на **премахването на евентуални стълкновения между ЕАД и секторното законодателство на Съюза**, с което вече се урежда достъпността в транспортния сектор, към членове 1 и 3 бяха добавени разяснения (вж. по-специално член 3, параграфи 11—16).

След като няколко делегации изразиха опасения във връзка с възможните високи разходи за МСП и микропредприятията, породени от спазване на изискванията за достъпност, председателството предложи **предлагащите услуги микропредприятия** да бъдат освободени от спазване на изискванията за достъпност съгласно ЕАД (член 3, параграф 4 (нов)).

От обхвата на ЕАД бе извадена и архитектурната среда.

Формулировките в членовете, уреждащи *задълженията на икономическите оператори*, които работят с продукти (производители, упълномощени представители, вносители, дистрибутори), (членове 5—10) и на *доставчиците на услуги* (член 11) бяха изменени като позоваванията на „**риск**, свързан с достъпността“ навсякъде бяха заменени с „**неспазване на приложимите изисквания за достъпност**“ и т.н.

Изменения в това отношение бяха направени и в член 19 относно *надзора на пазара*.

Обяснено бе и понятието „приложими изисквания за достъпност“.

В **член 12** относно **основното изменение и прекомерната тежест** бяха направени две важни предложения по текста с цел да се намали тежестта за икономическите оператори. След проведена оценка на вероятността спазването на изискванията за достъпност да наложи прекомерна тежест, доставчик на услуги, който използва терминали за самообслужване може да реши, че *само някои от неговите терминали за самообслужване* ще предлагат достъпност (параграф 3а (нов). Отделно от тази промяна всички икономически оператори ще трябва *да съхраняват необходимата документация в продължение само на 5 години* (вместо за неопределен период, както е в предложението), или 10 години, както бе в предишен вариант на текста; виж параграф 6).

Председателството леко измени **член 27а** относно **преходните мерки**, тъй като се предлага държавите членки да могат да определят по-дълъг преходен период, до 15 години, за *терминалите за самообслужване*, в сравнение с други *продукти, използвани за предоставянето на услуги* (за които периодът е 5 години).

Освен това председателството усъвършенства различни аспекти на текста в контекста на последните обсъждания и получените писмени забележки. Пълният текст, включително последните предложени от председателството промени, е поместен в док. 9483/17 ADD 1.

IV. СЛЕДВАЩИ СЪПКИ

След напрегната работа бе постигнат осезаем напредък по време на малтийското председателство. Работната група обсъди всички части на текста и преразгледа много технически подробности според необходимото.

При все това редица държави членки все още трябва да допълнят позициите си по досието или по конкретни части от този сложен текст. По-специално необходим е допълнителен анализ на техническите подробности. Освен това някои делегации желаят да предприемат собствени оценки на въздействието преди да вземат решение относно подхода си по досието.

След като всички аспекти на досието бяха разгледани в подготвителните органи на Съвета, следващото председателството вече е в добра позиция да продължи работата по него.

Председателството счита, че резултатът от неговата работа бележи съществена стъпка към изготвянето на позиция на Съвета по директивата. През следващото полугодие подготвителните органи на Съвета ще продължат обсъжданията с цел постигането на съгласие по позиция на Съвета и започването на преговори с Европейския парламент.