



Briuselis, 2016 m. birželio 2 d.
(OR. en)

9768/16

Tarpinstitucinė byla:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 160
CONSOM 137
DIGIT 67
AUDIO 76
CODEC 809

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Tarybai

Ankstesnio
dokumento Nr.: 8879/16

Komisijos dok. Nr.: 15251/15

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl tam tikrų
skaitmeninio turinio teikimo sutarčių aspektų (**pirmasis svarstymas**)
- Politiniai debatai

I. BENDROJI INFORMACIJA

1. 2015 m. gruodžio 9 d. Komisija priėmė du pasiūlymus dėl direktyvų, susijusių su sutarčių teise: pasiūlymą dėl direktyvos dėl tam tikrų skaitmeninio turinio teikimo sutarčių aspektų (toliau – Direktyva dėl skaitmeninio turinio)¹ ir pasiūlymą dėl direktyvos dėl tam tikrų internetinio ir kitokio nuotolinio prekių pardavimo sutarčių aspektų (toliau – Direktyva dėl internetinio prekių pardavimo)².

¹ Žr. dokumentą 15251/15 JUSTCIV 290 CONSOM 220 DIGIT 116 AUDIO 40 CODEC 1731 + ADD 1 + ADD 2.

² Žr. dokumentą 15252/15 JUSTCIV 291 CONSOM 221 CODEC 1733 + ADD 1 + ADD 2.

2. Abi siūlomos direktyvos yra Europos bendrosios skaitmeninės rinkos strategijos³ dalis. Bendras jų tikslas – prisidėti prie spartesnio bendrosios skaitmeninės rinkos augimo, kuris būtų naudingas tiek vartotojams, tiek įmonėms.
3. Pirmininkaujantys Nyderlandai savo darbotvarkėje šių dokumentų nagrinėjimui skyrė didžiausią prioritetą. Tai akivaizdu, visų pirma, pažvelgus į įtemptą Tarybos darbo grupės lygmeniu vykusių posėdžių tvarkaraštį (15 posėdžių dienų); posėdžiai vyko nuo pat dviejų siūlomų direktyvų pateikimo.
4. Laikantis 2016 m. kovo 10–11 d. Teisingumo ir vidaus reikalų tarybos posėdžiuose patvirtintų įgaliojimų⁴, techninio darbo metu daugiausia dėmesio visų pirma buvo skiriama Direktyvos dėl skaitmeninio turinio nagrinėjimui, neužmirštant užtikrinti šios direktyvos ir Direktyvos dėl internetinio prekių pardavimo suderinamumo.
5. Diskusijose darbo grupės lygmeniu dėl Direktyvos dėl skaitmeninio turinio padaryta nebloga pažanga. Civilinės teisės klausimų darbo grupei (sutarčių teisė) pavyko užbaigti pirmą šios direktyvos esminių straipsnių nagrinėjimą. Remiantis svarstymais darbo grupėje ir labai išsamia informacija, kurią delegacijos pateikė raštu, buvo galima nustatyti pagrindinius direktyvos aspektus, o tai yra itin svarbu tęsiant diskusijas dėl šio pasiūlymo.
6. Pirmininkaujanti valstybė narė pripažįsta, kad Direktyva dėl skaitmeninio turinio yra labai techninio pobūdžio ir prieš nusprendžiant dėl galutinių pozicijų reikės toliau aiškintis ir diskutuoti dėl siūlomų taisyklių elementų.
7. Vis dėlto, atrodo, kad dėl kelių nustatytų pagrindinių aspektų jau prieita bendros nuomonės. Pirmininkaujanti valstybė narė norėtų įtvirtinti šį bendrą sutarimą, siekiant nustatyti būsimo darbo gaires ir sudaryti sąlygas didesnei esminei pažangai svarstant siūlomą Direktyvą dėl skaitmeninio turinio.

³ Žr. dokumentą 8672/15 COMPET 185 TELECOM 109 AUDIO 11 DIGIT 32 RECH 107 MI 291 PI 32 IND 72 ECOFIN 308 ENER 139 DATAPROTECT 70 CYBER 31 JUSTCIV 101 E-JUSTICE 56 CULT 29 EDUC 122.

⁴ Žr. dokumentą 6150/16 JUSTCIV 17 CONCOM 30 DIGIT 10 AUDIO 12 CODEC 165.

8. 2016 m. gegužės 24 d. posėdyje Nuolatinių atstovų komitetas iš esmės patvirtino (nebaigtinį) nustatytų pagrindinių principų sąrašą ir politines gaires, kaip išdėstyta šio pranešimo priede, ir susitarė pateikti juos Tarybai patvirtinti.

II. IŠVADA

9. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, Tarybos prašoma:
- patvirtinti pagrindinius direktyvos dėl įmonių sutarčių su vartotojais dėl skaitmeninio turinio teikimo tam tikrų aspektų bendros struktūros principus ir politines būsimo darbo gaires, kurie yra išdėstyti šio pranešimo priede, siekiant sudaryti sąlygas didesnei esminei pažangai svarstant siūlomą Direktyvą.

BŪSIMAM DARBUI SKIRTI PAGRINDINIAI PRINCIPAI IR POLITINĖS GAIRĖS

A. Tiksmai

a) Politiniai tikslai

1. Direktyva dėl skaitmeninio turinio siekiama prisidėti prie tinkamo vidaus rinkos veikimo, nustatant ES sutarčių teisės taisyklių, susijusių su įmonių sutartimis su vartotojais dėl skaitmeninio turinio teikimo, labiau suderintą sistemą, tuo pat metu užtikrinant aukšto lygio vartotojų apsaugą ir didesnę teisinę tikrumą, taip sumažinant su sandoriais susijusias sąnaudas ir sudarant palankesnes sąlygas įmonėms, visų pirma mažosioms ir vidutinėms įmonėms, pardavinėti visoje ES, taip pat didinant Europos vartotojų pasitikėjimą jiems perkant iš kitų valstybių.
2. Diskusijų metu šiems tikslams buvo iš esmės pritarta, todėl jais turėtų būti vadovaujamasi būsimose derybose ir jie turėtų būti atspindėti direktyvos tekste.

b) Suderinamumo būtinybė

3. Diskusijų metu daugelis delegacijų akcentavo svarbų aspektą, kad reikia išlaikyti bendrą ES vartojimo sutarčių teisės aktų nuoseklumą ir kad naujosios ES taisyklės dėl skaitmeninio turinio teikimo galėtų būti gerai suderintos su nacionaliniais bendraisiais sutarčių teisės aktais.

4. Siekiant išvengti teisės aktų susiskaidymo ir sudaryti sąlygas sklandžiai praktikoje taikyti taisykles, be kita ko, pavyzdžiui, sutarčių grupės atvejais, kai apimamas ne tik skaitmeninis turinys, reikėtų kuo labiau suderinti taisykles dėl įmonių sutarčių su vartotojais dėl skaitmeninio turinio teikimo ir taisykles dėl įmonių sutarčių su vartotojais dėl prekių pardavimo, o skirtumų turėtų būti tik tiek, kiek būtina, kad būtų tinkamai atspindėtas specifinis skaitmeninio turinio pobūdis. Todėl vykstant tolesniems svarstymams dėl, pavyzdžiui, apibrėžčių, skaitmeninio turinio atitikties sutarčiai (*atitikties testas*), skaitmeninio turinio teikimo ir teikėjo atsakomybės neatitikties sutarčiai atveju (daugiau informacijos pateikiama C dalyje), visų pirma reikėtų remtis galiojančios ES tvarkos dėl įmonių sutarčių su vartotojais dėl prekių pardavimo pagrindiniais principais.
5. Tokiomis aplinkybėmis taip pat svarbu atsižvelgti į atitinkamą dar šiais metais pasirodysiančią informaciją, kuri yra susijusi su keleto ES direktyvų dėl vartojimo sutarčių ir rinkodaros teisės įvertinimu pagal Reglamentavimo kokybės ir rezultatų programą (REFIT), įskaitant Vartojimo prekių pardavimo ir garantijų direktyvą 1999/44/EB, ir siūlomų direktyvų dėl skaitmeninio turinio bei dėl internetinio prekių pardavimo suderinamumo būtinybę.

6. Be to, siekiant bendro ES vartotojų srities teisės aktų suderinamumo itin svarbu, kad naujieji teisės aktai, susiję su skaitmeniniu turiniu, būtų tinkamai suderinti su Direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių (Vartotojų teisių direktyva, VTD). Šiuo atžvilgiu Komisijos prašoma į savo VTD taikymo ataskaitą⁵ įtraukti įvertinimą, visų pirma reikalavimų informacijai, teiktinai prieš sudarant sutartį, įvertinimą, kaip numatyta toje direktyvoje, kaip taikoma VTD visų tipų sutartims dėl skaitmeninio turinio teikimo, kurios patenka į Direktyvos dėl skaitmeninio turinio taikymo sritį, siekiant padėti įvertinti, koku mastu reikėtų derinti šiuos du dokumentus (visų pirma ten vartojamas sąvokų apibrėžtis), kad būtų užtikrintas didesnis suderinamumas.
7. Kalbant apie Direktyvos dėl skaitmeninio turinio ryšį su kitais ES teisės aktais, pavyzdžiui, ES intelektinės nuosavybės teisės aktais ir ES telekomunikacijų paslaugų teisės aktais, reikia daugiau patikslinimų 3 straipsnio 7 dalyje.
8. Be to, reikia vengti kliudyti ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento taikymui. Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu jau nustatyta išsami teisė, susijusias su asmens duomenų apsauga, reglamentuojanti sistema. Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio turėtų būti vengiama nuostatų, kuriomis būtų nukrypstama nuo šių taisyklių taikymo. Siekiant dar labiau palengvinti išsamias diskusijas Civilinės teisės klausimų darbo grupėje dėl asmens duomenų tvarkymo, susijusio su skaitmeninio turinio teikimo sutartimis, teisinių pagrindų, būtų naudinga lyginamoji lentelė ir išsamesnis keitimasis informacija su duomenų apsaugos specialistais; tai padėtų nustatyti, kokios su asmens duomenų apsauga susijusios teisės apibūdinamos Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, o kokios su sutarčių teise susijusios teisės turėtų būti numatytos Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio.

⁵ VTD 30 straipsnyje nustatyta:
„Ne vėliau kaip 2016 m. gruodžio 13 d. Komisija pateikia Europos Parlamentui ir Tarybai šios direktyvos taikymo ataskaitą. Šioje ataskaitoje pateikiamas šios direktyvos nuostatų dėl skaitmeninio turinio, įskaitant teisę atsisakyti sutarties, įvertinimas. Prie ataskaitos, pridedami teisėkūros pasiūlymai, kuriais siekiama šią direktyvą suderinti su pokyčiais vartotojų apsaugos srityje.“

c) *Derinimas*

9. Iki šiol vykusiose diskusijose buvo plačiai pritarta požiūriui, kuriuo siekiama ES lygmeniu suderinti tuos su sutarčių teise susijusius aspektus, kurie yra esminiai norint pasiekti direktyvos tikslus. Laikantis šio kryptingo požiūrio, direktyvoje turėtų būti visiškai aiškiai nurodyta, koku mastu šia direktyva daromas poveikis nacionaliniams sutarčių teisės aktams, o kurie aspektai lieka valstybių narių nacionalinėje kompetencijoje. Būsimose derybose turėtų būti siekiama kuo didesniu mastu užtikrinti visišką suderinimą, atsižvelgiant į tai, kad galutiniai sprendimai dėl atskirų direktyvos nuostatų suderinimo lygio gali būti priimti tik padarius didesnę pažangą esminėse diskusijose.

B. *Direktyvos dėl skaitmeninio turinio taikymo sritis*

a) *Įmonių sutartys su vartotojais*

10. Diskusijų metu buvo aiškiai pritarta tam, kad ES sutarčių teisės aktų taisyklės dėl skaitmeninio turinio būtų taikomos tik įmonių sutartims su vartotojais. Todėl Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama įmonių sutartims su vartotojais, darant vieną galimą išimtį, susijusią su galimybe teikėjui pasinaudoti atgręžtinio reikalavimo teise sandorių grandinėje (17 straipsnis).

b) *Skaitmeninio turinio apibrėžtis ir atlygio rūšys*

11. Siekiant parengti teisės aktus, kurie būtų neutralūs technologijų atžvilgiu ir kuriais būtų užkertamas kelias taisyklių apėjimui, pavyzdžiui, nežymiai pakeičiant skaitmeninio turinio dizainą ar techninę koncepciją arba naudojant kitą platinimo kanalą, iki šiol vykusiose diskusijose buvo iš esmės plačiu mastu pritarta tam, kad direktyva skaitmeniniam turiniui būtų taikoma visapusiškai. Todėl Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio „skaitmeninis turinys“ turėtų būti apibrėžtas taip, kad apimtų labai įvairius skaitmeninio turinio tipus, kurie šiuo metu egzistuoja rinkoje, tuo pat metu paliekant erdvės atsižvelgti į būsimus technologinius pokyčius. Be to, siekiant užtikrinti visapusišką suderinamumą turėtų būti atsižvelgta į tai, kad gali prireikti atitinkamai keisti skaitmeninio turinio apibrėžtis, naudojamas kituose ES teisės aktuose, pavyzdžiui, VTD.

12. Reikės toliau diskutuoti dėl taisyklių, kurios turėtų būti taikomos įdiegtam skaitmeniniam turiniui. Viena galimybė būtų prekių pardavimo taisyklės taikyti tiems produktams, kuriuose programinė įranga įdiegta taip, kad jos funkcijos priklausytų nuo pagrindinių prekių funkcijų. Tačiau taip pat atrodo, kad verta toliau svarstyti alternatyvas, pavyzdžiui, prekių pardavimo taisyklės taikyti pačiai fizinei laikmenai, o skaitmeninio turinio teikimo taisyklės – skaitmeniniam turiniui.
13. Iš esmės buvo pritarta minčiai, kad direktyva galėtų taip pat būti taikoma sutartims, kuriose skaitmeninis turinys teikiamas mainais už kitokį atlygį nei pinigai. Atsižvelgiant į išaugusią asmens duomenų vertę šiuolaikiniuose verslo modeliuose, Direktyva dėl skaitmeninio turinio turėtų būti taikoma skaitmeninio turinio, siūlomo mainais už pateikiamus asmens duomenis, teikimui. Tačiau tai, kaip ši direktyva turėtų būti taikoma tokioms sutartims, turėtų būti aptariama toliau. Visų pirma reikia paaiškinti tikslią sąvokos „aktyviai teikiami asmens duomenys“ reikšmę ir kaip tinkamai ją vartoti.
14. Reikėtų išsamiau išnagrinėti klausimą, ar ir, jei taip, koku mastu direktyva turėtų būti taikoma skaitmeninio turinio, teikiamo mainais už „kitus duomenis“, sutartims, nes dar nėra aišku, ką ta sąvoka reiškia. Čia taip pat yra svarbus klausimas, ką reiškia „aktyviai teikiami“.

c) Teisė į žalos atlyginimą

15. Diskusijose iki šiol nebuvo kalbama apie poreikį Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio nustatyti taisyklės dėl žalos atlyginimo tam, kad būtų pasiekti direktyvos tikslai.
- 14 straipsnyje pasiūlyta nuostata sukėlė didelį delegacijų susirūpinimą. Visų valstybių narių įstatymuose yra nustatyta žalos atlyginimo sistema, tačiau jos taikymo mastas ir sąlygos įvairiose valstybėse narėse gali skirtis. Kadangi 14 straipsnyje pateikta plataus masto nuoroda į valstybių narių nacionalinius teisės aktus, laikoma, kad ši nuostata sukelia daugiau painiavos, nei aiškumo; ja nebūtų prisidedama nei prie vidaus rinkos stiprinimo, nei prie aukšto vartotojų apsaugos lygio užtikrinimo ir padidinto teisinio tikrumo.

16. Atitinkamai direktyva neturėtų apimti teisės į žalos atlyginimą, todėl 14 straipsnis ir 2 straipsnio 5 dalyje pateikta žalos atlyginimo apibrėžtis galėtų būti išbraukti. Tačiau aiškumo dėlei turėtų būti apsvaistyta galimybė į direktyvą įterpti paaiškinimą, kad direktyvoje nėra numatyta nieko, kas galėtų sutrukdyti valstybei narei pagal savo nacionalinius teisės aktus priimti naujas arba išlaikyti esamas taisykles dėl teisės į žalos atlyginimą.

C. Tinkamai suderinti vartotojų ir teikėjų interesai

17. Iki šiol vykusiose diskusijose buvo pabrėžta, kad itin svarbu, kad naujosiomis taisyklėmis būtų pasiekta tinkamai suderinta tvarka. Tai reiškia, kad jomis turėtų būti nustatyta aukšto lygio vartotojų apsauga ir tuo pačiu metu kuriama ES verslininkų verslui palanki aplinka, jos taip pat turėtų būti neutralios technologijų atžvilgiu, veiksmingos ir lengvai taikomos. Atsižvelgiant į šį reikalavimą, buvo bendrai pritarta, kad tam tikrose konkrečiose vietose Direktyva dėl skaitmeninio turinio turi būti patikslinta, kad taisyklės būtų vienodai naudingos tiek vidaus rinkai, tiek ES piliečiams.

a) Technologijų atžvilgiu neutralios ir lengvai taikomos taisyklės

18. Diskusijų metu tapo visiškai aišku, kad reglamentuojant naujas sritis reikia būti labai apdairiems. Informacinių technologijų specialistų techninės pastabos Tarybos Civilinės teisės klausimų darbo grupei galėtų būti naudingos siekiant geriau suprasti galimus su praktiniu direktyvos taikymu susijusius padarinius, kurie galėtų atsirasti įtraukus didelę skaitmeninio turinio įvairovę ir skirtingas atlygio rūšis.
19. Kad taisyklės būtų lengvai taikomos, neutralios technologijų atžvilgiu ir galėtų būti pritaikomos pagal būsimus technologijų pokyčius, svarbu, kad būsimame darbe dėmesys būtų skiriamas tam, kad naujosios taisyklės būtų pakankamai lanksčios ir tikėtų įvairioms skaitmeninio turinio formoms bei skirtingoms atlygio rūšims, kurioms taikoma ši direktyva, per daug neapsunkinant teisinės sistemos. Šiuo atveju taip pat reikia išsiaiškinti, kaip galima būtų užtikrinti, kad vartotojai, mainais už skaitmeninį turinį teikdami kitokį atlygį nei pinigai, žinotų apie savo teises.

b) Atitikties testas

20. Pradinis Komisijos pasiūlymas atliekant atitikties testą pirmenybę teikti „*subjektyviems*“ atitikties kriterijams (t. y. kriterijams, dėl kurių susitarta sutartyje, daugiausia pagal standartines nuostatas ir sąlygas) kėlė nerimą kelioms valstybėms narėms. Nerimaujama buvo daugiausia dėl to, kad dėl tokios taisyklės gali kilti pavojus, kad teikėjai savo sutartyse nustatydami labai menkus atitikties reikalavimus, gali išvengti atsakomybės dėl neatitikimo, kuris sumažintų vartotojų apsaugą, nes vartotojai paprastai turi mažai įtakos dėl (standartinių) sutarties nuostatų. Rūpestį kelia ir tai, kad tokiu atveju vartotojams būtų užkraunama našta smulkmeniškai nagrinėti sutartį.
21. Kad būtų pasiekta didesnė pusiausvyra, būsimi svarstymai turėtų prasidėti nuo požiūrio, kuris yra labiau suderinamas su Direktyva 1999/44/EB ir Direktyva dėl internetinio prekių pardavimo, o tai reikštų, kad skaitmeninio turinio atitiktis turėtų būti vertinama tiek pagal sutarties nuostatas, tiek pagal „*objektyvių*“ atitikties kriterijų rinkinį, kaip apibrėžta ES teisėje.

c) Aiškos taisyklės dėl skaitmeninio turinio teikimo („pristatymo“)

22. Diskusijose paaiškėjo, kad siekiant vartotojui suteikti veiksmingas teises, būtina, kad Direktyvoje dėl skaitmeninio turinio būtų numatytos aiškos skaitmeninio turinio teikimo taisyklės, visų pirma kalbant apie tą momentą, kai skaitmeninis turinys turėtų būti suteiktas („pristatytas“) vartotojui.
23. Šiuo atžvilgiu buvo pasiūlyta, kad skaitmeninio turinio teikimo taisyklės galėtų būti glaudžiau susietos su prekių pristatymo taisyklėmis pagal VTD ir kad suteikimo momentas turėtų būti fiksuojamas tuomet, kai skaitmeninis turinys pasiekia vartotojo įrenginį arba vartotojo paskirtą trečiąją šalį-tarpininkę. Tai reiškia, kad jei pristatymas nepavyktų dėl priežasčių, kurios kilo ne iš vartotojo skaitmeninės aplinkos arba kurios nepriklauso nuo vartotojo, iš esmės būtų atsakingas teikėjas.

24. Kai kurios informacinių technologijų specialistų techninės pastabos Tarybos Civilinės teisės klausimų darbo grupei galėtų būti naudingos siekiant iki galo suprasti, kaip praktiškai vyksta skaitmeninio turinio teikimas, ir tinkamai pasirūpinti tais atvejais, kai turinio suteikti nepavyksta dėl trečiosios šalies kaltės.
25. Be to, gali būti naudinga apgalvoti, ar direktyvoje reikėtų numatyti įrodinėjimo pareigą, susijusią su klausimu, ar skaitmeninis turinys buvo pristatytas sėkmingai.

d) Teikėjo atsakomybė nepakankamos atitikties atveju ir įrodinėjimo pareiga

26. Iki šiol diskusijose buvo iš esmės pritarta tam, kad teikėjas turėtų būti atsakingas vartotojui, jei suteiktas skaitmeninis turinys neatitiktų sutarties. Tačiau kelios delegacijos manė, kad požiūris, jog nereikia numatyti nei teikėjo atsakomybės dėl skaitmeninio turinio neatitikimo, nei susijusio įrodinėjimo pareigos perkėlimo (9 straipsnio 1 dalis) minimalių ar maksimalių laiko apribojimų, neleidžia nustatyti tinkamos pusiausvyros.
27. Siekiant didesnio vartotojų ir įmonių interesų suderinimo ir didesnio teisinio tikrumo, būsimi svarstymai galėtų prasidėti nuo požiūrio, pagal kurį direktyvoje apibrėžiama, kiek laiko ir kokiomis sąlygomis vartotojas gali laikyti teikėją atsakingu už neatitikimą ir gali pasinaudoti 9 straipsnio 1 dalyje numatytu įrodinėjimo pareigos perkėlimu. Toks požiūris labiau atitiktų Direktyvą 1999/44/EB ir Direktyvą dėl internetinio prekių pardavimo.

e) Teisės gynimo priemonės neatitikties atveju

28. Iš esmės buvo susitarta dėl pagrindinio principo, kad jei teikėjas nepateikia skaitmeninio turinio taip, kaip numatyta sutartyje, vartotojas turėtų teisę reikalauti, kad per pagrįstą laikotarpį būtų užtikrinta skaitmeninio turinio atitiktis, jam nesukeliant didelių nepatogumų ir nepatiriant jokių išlaidų, arba reikalauti, kad būtų sumažinta kaina arba nutraukta sutartis.
29. Diskusijose iki šiol taip pat daugelis pritarė minčiai, kad norint pasinaudoti šiomis vartotojų teisių gynimo priemonėmis, turėtų būti numatyta tam tikra tvarka, tačiau bendro sutarimo šiuo klausimu nebuvo pasiekta. Bet koks neatitikimas konkrečiu atveju turėtų būti pašalintas šalims veiksmingu būdu. Nuspręsti, kaip tai būtų galima geriausiai pasiekti, prireiks tolesnių diskusijų.

f) Kitos vartotojų teisės

30. Aptariant 15 ir 16 straipsnius dėl skaitmeninio turinio pakeitimo ir ilgalaikių sutarčių nutraukimo, buvo pritarta esminiam tikslui apsaugoti vartotojus nuo nesąžiningų sutarties sąlygų, kuriomis vartotojai gali būti susaistyti pakeista sutartimi arba jau nepageidaujama ilgalaikė sutartimi. Toliau reikia apgalvoti techniniu lygiu, kaip būtų galima geriausiai ir proporcingai pasiekti šį tikslą, atsižvelgiant į vartotojų ir teikėjų interesus ir galvojant apie platesnę teisinę sistemą, susijusią su nesąžiningomis sutarties sąlygomis.