



Rådet for
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 1. juni 2018
(OR. en)

**Interinstitutionel sag:
2018/0186 (CNS)**

**9643/18
ADD 3**

**COCON 9
VISA 134
FREMP 90**

FORSLAG

fra:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen
modtaget:	31. maj 2018
til:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

Komm. dok. nr.:	SWD(2018) 272 final
-----------------	---------------------

Vedr.:	ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN Ledsagedokument til Forslag til RÅDETS DIREKTIV om indførelse af et EU-nødpas og om ophævelse af afgørelse 96/409/FUSP
--------	--

Hermed følger til delegationerne dokument - SWD(2018) 272 final.

Bilag: SWD(2018) 272 final



Bruxelles, den 31.5.2018
SWD(2018) 272 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til

RÅDETS DIREKTIV

om indførelse af et EU-nødpas og om ophævelse af afgørelse 96/409/FUSP

{COM(2018) 358 final} - {SEC(2018) 263 final} - {SWD(2018) 273 final}

Resumé

Forslag til Rådets direktiv om indførelse af et EU-nødpas og om ophævelse af afgørelse 96/409/FUSP

A. Behov for handling

Hvorfor? Hvad er problemstillingen? Højst 11 linjer

EU-nødpasset er den mest almindelige form for konsulær assistance til ikke-EU-borgere i nød i tredjelande. Selv om det ikke udstedes i stort antal, er den hjælp, et EU-nødpas giver borgerne, afgørende for deres hjemrejse, og det er en synlig demonstration af værdien af EU-borgerskab og solidaritet mellem medlemsstaterne. 20 år efter indførelsen af EU-nødpasset er følgende problemer med implementeringen blevet identificeret:

- Manglende håndhævelse af FUSP-afgørelse 96/409/FUSP før Lissabon.
- Retlig usikkerhed på grund af uoverensstemmelser mellem beslutningen og det nyere konsulære beskyttelsesdirektiv.
- Sikkerhedselementerne for EU-nødpasset er forældede og har en negativ indflydelse på brugen og accepten af dem.
- Koordinering og samarbejde mellem medlemsstaterne kunne forbedres for at lette borgernes adgang til EU-nødpasset.

Hvilke resultater forventes der af initiativet? Højst 8 linjer

Generelle mål

- Styrkelse af EU-borgerskab ved at lette borgernes ret til konsulær beskyttelse i udlandet.
- Forbedring af sikkerheden inden for EU og dets grænser ved at forbedre sikkerhedselementerne i dokumentet.

Specifikke mål

- Mulighed for at håndhæve lovgivningen om EU-nødpas og tilpasse den til det konsulære beskyttelsesdirektiv.
- Forbedring af dokumentsikkerheden i overensstemmelse med tendenser og eksisterende politikker vedrørende forbedring af sikkerheden.
- Forenkling af udstedelsen af EU-nødpas for borgerne og forbedring af samarbejdet mellem medlemsstaterne.
- Forbedring af accepten af EU-nødpas.

Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan? (nærhedsprincippet) Maksimalt 7 linjer

Et mere sikkert EU-nødpas ville bidrage til Unionens sikkerhed ved at tage fat på det "svage led" blandt rejsedokumenter, der gør det muligt at komme ind i EU. Det ville også løse fragmentering i brugen af EU-nødpas og øge anerkendelsen fra tredjelande. Dette vil igen mindske risikoen for, at borgerne nægtes adgang til fly eller transit gennem tredjelande, så de lettere kan komme hjem. EU-aktioner under Lissabontraktaten ville muliggøre effektiv overvågning af gennemførelsen og lette håndhævelsen af denne EU-borgerskabsret.

B. Løsninger

Hvilke lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige løsninger er overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor? Højst 14 linjer

Tre vigtige politiske muligheder har været overvejet:

- Politisk mulighed 1: Status quo
- Politisk mulighed 2: Ny lovgivning – EU-nødpas med forbedrede sikkerhedselementer
- Politisk mulighed 3: Ny lovgivning – EU-nødpas med biometrisk chip

Fravalgte løsningsmodeller:

- Bløde foranstaltninger (nogle bløde foranstaltninger er inkluderet i den foretrukne indstilling)
- Tilbagekaldelse af beslutningen om EU-nødpas
- Obligatorisk EU-nødpas for alle borgere

Valgmulighed 2 er den foretrukne løsning: Ny lovgivning – EU-nødpas med forbedrede sikkerhedselementer.

Hvem støtter hvilken løsning? Højst 7 linjer

Rådet og Europa-Parlamentet har udtrykt ønske om at beholde det fælles EU-nødpas og se det moderniseret med fokus på forbedring af sikkerhedselementerne. Høringer med EU-medlemsstater har vist, at langt størstedelen af dem ville se valgmulighed 3 (biometrisk chip) som værende for dyrt, og at de foretrækker valgmulighed 2 (forbedrede sikkerhedselementer). For tredjelande ville valgmulighed 2 være tilstrækkeligt for de mest hyppige tilfælde af hjemrejser. Kommissionen har også udtrykt ønske om at forbedre dokumentets sikkerhed og ville støtte valgmulighed 2. Mens borgere ikke blev spurgt om specifikke sikkerhedselementer, støttede de, der svarede, overvældende et fælles format og forbedringer af dokumentets accept.

C. Den foretrukne løsnings virkninger**Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer**

Den foretrukne løsning vil give fordele på mange områder, om end de vanskeligt lader sig kvantificere.

EU-borgere vil kunne regne med at få et EU-nødpas fra alle medlemsstaternes konsulater i overensstemmelse med de gældende EU-regler om borgernes rettigheder, navnlig det konsulære beskyttelsesdirektiv. De ville således få gavn af en juridisk ret til et EU-nødpas i flere situationer, end det er planlagt i henhold til den nuværende afgørelse om EU-nødpas og af klarere udstedelsesprocedurer og frister.

Medlemsstaterne og EU vil have gavn af mere sikre grænser på grund af de forbedrede sikkerhedselementer i det nye EU-nødpas. Det nye dokument vil også blive mere bredt accepteret og lettere at behandle ved grænserne. En bredere anerkendelse vil medføre økonomiske besparelser for ikkerepræsenterede borgere, lige fra reduceret besvær og andre besparelser, f.eks. ved hotelophold og alternative rejsearrangementer. Det sikrere EU-nødpas-format, der vil være flersproget og kan produceres på EU-plan, ville også være et omkostningseffektivt alternativ for medlemsstater, der overvejer at erstatte forældede nationale nødpas. Endelig vil Kommissionen kunne håndhæve den nye lovgivning om EU-nødpas og overvåge gennemførelsen heraf.

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)? Højst 12 linjer

Udgifterne til det nye dokument forventes at forblive lave, da den foretrukne løsning kan bruge eksisterende udstyr til visum, som allerede er tilgængeligt i EU-medlemsstaternes konsulater, og som konsulært personale er uddannet til at bruge. Behovet for yderligere uddannelse for EU-nødpas forventes således at forblive lav.

Det nye EU-nødpas, herunder nødpas-klistermærket, forventes at koste ca. 8 euro pr. dokument. I betragtning af, at antallet af nødpas udstedt af medlemsstaterne til ikkerepræsenterede borgere anslås til omkring 1000 pr. år, forventes den samlede finansielle effekt at være lav. Hvorvidt produktionsomkostningerne for det nye dokument vil blive videregivet til borgerne, vil afhænge af medlemsstaternes administrationer. Men på grund af de lave produktionsomkostninger vil de mulige økonomiske konsekvenser af en eventuel stigning forventes at forblive lav.

Hvordan påvirker den foretrukne løsning virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder og mikrovirksomhederne? Højst 8 linjer

Nogle fordele ved et forbedret EU-nødpas forventes at tilfalde virksomheder, da medarbejderne måske vil kunne komme tilbage til arbejde hurtigere, hvis EU-nødpas bliver mere accepteret og hurtigere udstedt. Øget accept vil også reducere luftfartsselskabernes omkostninger i forbindelse med boardingafvisning af borgere, der rejser på et EU-nødpas.

Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder? Højst 4 linjer

Der forventes ikke nogen væsentlig indvirkning på grund af det lille antal udstedte EU-nødpas, lave produktionsomkostninger og det lave uddannelsesbehov.

Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger? Højst 6 linjer

Der forventes ingen andre væsentlige effekter.

D. Opfølgning**Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse? Højst 4 linjer**

Ud over regelmæssig overvågning fra medlemsstaternes side foreslås det, at Kommissionen forelægger en gennemførelsesrapport for Europa-Parlamentet og Rådet fem år efter de lovgivningsmæssige foranstaltningers anvendelsesdato.