

Bruxelles, 18. rujna 2020.
(OR. en)

Međuinstitucijski predmet:
2018/0089(COD)

9592/20
ADD 1

CONSOM 118
MI 233
ENT 80
JUSTCIV 72
DENLEG 46
CODEC 628

NAPOMENA O TOČKI „I/A”

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Br. preth. dok.:	9059/20
Br. dok. Kom.:	7877/18 + ADD 1-5
Predmet:	DIREKTIVA EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o udružnim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošača i stavljanju izvan snage Direktive 2009/22/EZ – izjava Estonije

– Izjava Estonije –

Estonija pozdravlja cilj Direktive o udružnim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošača, odnosno jačanje mehanizma za zaštitu kolektivnih interesa potrošača na tržištu koje je sve globaliziranije i digitaliziranije.

Međutim, Estonija izražava žaljenje što se tom sektorskom direktivom podriva građansko postupovno pravo i autonomiju država članica uvođenjem nekoliko pravila horizontalne prirode koja već postoje u svim državama članicama. Takva su pravila, primjerice, načelo prema kojem gubitnik plaća, presuđena stvar (*res judicata*), litispendencija i odbijanje tužbe. Mišljenja smo da je postupovna autonomija od velike vrijednosti i da bi je trebalo poštovati pri oblikovanju instrumenata građanskog postupovnog prava.

Estonija je jedna od država članica koje su poduprle stajalište da bi postupak Unije trebao obuhvaćati prekogranične situacije, čime bi se državama članicama omogućilo da same uspostave nacionalne sustave. I dalje smatramo da bi to bio ispravan pristup. Pravila Unije trebala bi se uvoditi samo u situacijama u kojima države članice ne mogu same riješiti problem. Prema našem mišljenju, to nije slučaj kada je posrijedi stvaranje nacionalnog sustava za udružne tužbe.

Pravila za financiranje nacionalnih kvalificiranih subjekata i njihovo ispitivanje trebali bi biti u nadležnosti države članice. Nažalost, u konačnom su tekstu pravila za financiranje horizontalne prirode. U tu bismo svrhu prednost dali općem pristupu, koji se odnosio samo na financiranje prekograničnih kvalificiranih subjekata.

Veoma smo zabrinuti zbog činjenice da se u tekstu članka 7. stavka 1. ne razlikuje između domaćih i prekograničnih tužbi. Estonija stoga smatra da se tekstom ne isključuje tumačenje prema kojem bi, zbog nacionalnih pravila države članice u kojoj se vodi postupak, kvalificirani subjekt iz druge države članice kojeg financira treća strana mogao biti onemogućen u tome da podnese tužbu samo zbog činjenice da ga financira treća strana, a da se pritom čak ni ne procijeni mogući doseg utjecaja onih koji pružaju financiranje. S tim se ishodom ne možemo složiti. Takvo ograničenje nije u skladu s ciljevima Direktive te bi se time nepotrebno otežalo i financijski opteretilo male države članice u pronalasku prekograničnih kvalificiranih subjekata koji nisu javna tijela.

Estonija smatra da je određivanje područja primjene direktive o potrošačkom pravu s pomoću popisa od 68 instrumenata, uključujući direktive i uredbe, nejasno i izuzetno teško primjenjivo u praksi. Primjerice, imamo poteškoća s razumijevanjem na koji način odrediti područje primjene u slučaju direktive o minimalnoj usklađenosti, koja je prenesena u nacionalno pravo, u slučajevima u kojima nacionalna pravila nadilaze ona iz Direktive.

Osim toga, razočarani smo što je vrijeme za prijenos i primjenu Direktive znatno skraćen u usporedbi s općim pristupom. Ta razdoblja nisu dostatna da malena država članica poput Estonije, koja nema uspostavljen sustav udružnih tužbi, taj složeni sustav i uspostavi.

Slijedom navedenoga, te ponovno ističući svoju potporu cilju zaštite potrošača, Estonija će se suzdržati od glasovanja o ovoj Direktivi.
