

Брюксел, 18 септември 2020 г.
(OR. en)

Междуинституционално досие:
2018/0089(COD)

9592/20
ADD 1

CONSOM 118
MI 233
ENT 80
JUSTCIV 72
DENLEG 46
CODEC 628

БЕЛЕЖКА ПО ТОЧКИ I/A

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
№ предх. док.:	9059/20
№ док. Ком.:	7877/18 + ADD 1-5
Относно:	ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно представителни иски за защита на колективните интереси на потребителите и за отмяна на Директива 2009/22/ЕО — Изявление на Естония

– Изявление на Естония –

Естония приветства целта на Директивата относно представителни иски за защита на колективните интереси на потребителите за укрепване на механизма за защита на колективните интереси на потребителите в рамките на един все по-глобализиран и цифровизиран пазар.

Естония обаче изразява съжаление, че тази директива, отнасяща се за специфичен сектор, подкопава гражданскопроцесуалното право и автономността на държавите членки, като въвежда няколко правила, които са хоризонтални по своето естество и вече съществуват във всички държави членки. Такива правила са например принципът „загубилият плаща“, силата на присъденото нещо (*res judicata*), висящото производство (*lis pendens*), отхвърлянето на иск. Считаме, че процесуалната автономия е важна по стойност и следва да се зачита при създаването на инструменти на гражданскопроцесуалното право.

Естония е една от държавите членки, които подкрепиха становището, че с процедура на Съюза следва да бъдат обхванати трансгранични ситуации, като се дава възможност на държавите членки сами да уреждат националните системи. Продължаваме да смятаме, че това би бил правилният подход. Правила на Съюза следва да бъдат въвеждани само в ситуации, при които държавите членки не могат да решат проблема самостоятелно. Според нас създаването на национална система за представителни искове не е сред тези проблеми.

Правилата за финансирането на национални квалифицирани органи и неговото разглеждане следва да са от компетентността на държавата членка. За съжаление, в окончателния текст правилата за финансирането са от хоризонтално естество. За тази цел предпочитан за нас би бил общият подход, който се отнасяше единствено до финансирането на трансгранични квалифицирани органи.

Изразяваме дълбока загриженост поради факта, че с формулировката на член 7, параграф 1 не се прави разграничение между вътрешни и трансгранични действия. Поради това Естония счита, че текстът не изключва тълкуване, съгласно което националните правила на държавите членки, чийто съд е сезиран, може да възпрепятстват квалифициран орган на друга държава членка, финансиран от трета страна, да подава иск само въз основа на факта, че финансираща е трета страна, без дори да се оценява евентуалната степен на влияние на финансиращата страна. С такъв резултат ние не можем да се съгласим. Такова ограничение не е в съответствие с целите на директивата и би затруднило необосновано малките държави членки и би им наложило финансова тежест при намирането на трансгранични квалифицирани органи, различни от публичните органи.

Естония е на мнение, че определянето на приложното поле на директива за правата на потребителите чрез списък от 68 инструмента, включително директиви и регламенти, е неясно и изключително трудно приложимо на практика. Например ние не разбираме как ще се определя обхватът в случай на директива за минимална хармонизация, транспонирана в националното законодателство, ако националните правила са по-строги от тези в директивата.

Освен това изразяваме съжаление, че срокът за транспониране и прилагане на директивата е значително скъсен в сравнение с този от общия подход. Сроковете не са достатъчни за малка държава членка, каквато е Естония, която не разполага със система за представителни искиове, за да създаде тази сложна система.

Ето защо, и като отново подчертава подкрепата си за целта за защита на потребителите, Естония ще се въздържи от гласуване по настоящата директива.
