Svet
Evropske unije

Bruselj, 27. maj 2016
(OR. en)

9479/16
ADD 2

Medinstitucionalna zadeva:
2016/0151 (COD)

AUDIO 68
DIGIT 55
MI 382
CONSOM 121
IA 28
CODEC 744
TELECOM 98

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj:	za generalnega sekretarja Evropske komisije: direktor Jordi AYET PUIGARNAU
Datum prejema:	26. maj 2016
Prejemnik:	generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN
Št. dok. Kom.:	SWD(2016) 169 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK OCENE UČINKA Spremni dokument Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2010/13/EU o usklajevanju nekaterih zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju avdiovizualnih medijskih storitev glede na spreminjajoče se tržne razmere

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2016) 169 final.

Priloga: SWD(2016) 169 final

EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 25.5.2016
SWD(2016) 169 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2010/13/EU o usklajevanju nekaterih zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju avdiovizualnih medijskih storitev glede na spreminjajoče se tržne razmere

{COM(2016) 287 final}
{SWD(2016) 168 final}
{SWD(2016) 170 final}
{SWD(2016) 171 final}

A. Nujnost ukrepanja

V čem je težava in zakaj je to težava?

Ocena učinka je bila izvedena hkrati z naknadno oceno direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah v okviru programa ustreznosti in uspešnosti predpisov (REFIT).

Splošna sklepna ugotovitev je, da so cilji direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah še vedno relevantni.

Ocena REFIT je opredelila tri glavne sklope težav:

- nezadostna zaščita mladoletnikov in potrošnikov pri gledanju videov na platformah za izmenjavo videov;
- pomanjkanje enakih konkurenčnih pogojev med tradicionalnim razširjanjem televizijskih programov in storitvami na zahtevo ter pomanjkljivosti notranjega trga, ki izhajajo iz nezadostne natančnosti nekaterih pravil direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah;
- pravila o komercialnih sporočilih niso več primerna za svoj namen.

Sklepna ugotovitev ocene REFIT je tudi bila, da obstaja prostor za poenostavitve, zlasti postopkov, ki podpirajo uporabo načela države izvora, in nekaterih pravil za komercialna sporočila.

Kaj bi bilo treba doseči?

Glavni cilji so:

1. okrepiti zaščito potrošnikov in mladoletnikov;
2. zagotoviti enake konkurenčne pogoje, ohraniti celovitost notranjega trga in okrepiti pravno varnost;
3. poenostaviti zakonodajni okvir.

Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?

Direktiva o avdiovizualnih medijskih storitvah je regulativni okvir, na katerem temelji enotni evropski avdiovizualni trg. Razvoj storitev na zahtevo in platform za izmenjavo videov ter s tem povezani, spreminjajoči se vzorci gledanja in tveganja so pojav, ki vpliva na vse države članice.

Prihodnji pregled direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah naj bi bila skladen z načelom subsidiarnosti in sorazmernosti, pri čemer se ohranja pristop harmonizacije in mehanizmov sodelovanja, ki državam članicam omogočajo upoštevanje nacionalnih posebnosti.

B. Rešitve

Katere so različne možnosti za dosego ciljev? Ali obstaja najprimernejša možnost ali ne? Če ne, zakaj?

Možnosti so razvrščene v skupine glede na določeno težavo, ki jo nameravajo v prvi vrsti obravnavati. V vsakem razdelku je poudarjena najprimernejša možnost.

1. **Možnosti, ki obravnavajo vprašanje nezadostne zaščite mladoletnikov in potrošnikov na platformah za izmenjavo videov**

Možnost A spodbuja samourejanje za zaščito mladoletnikov in potrošnikov na platformah za izmenjavo videov.

Možnost B nalaga obveznost ustreznega ukrepanja v zvezi s platformami za izmenjavo videov za zaščito mladoletnikov in boj proti sovražnemu govoru, ki bi se izvajala na podlagi sourejanja.

2. **Možnosti, ki obravnavajo vprašanje pomanjkanja enakih konkurenčnih pogojev in pomanjkljivosti notranjega trga**

a) Spodbujanje evropskih del

Možnost A zagotavlja več prilagodljivosti tako za razširjanje televizijskih programov kot storitve na

zahtevo v okviru načina izvajanja obveznosti spodbujanja evropskih del.
Možnost B ohranja sedanje stanje za razširjanje televizijskih programov in krepi pravila za ponudnike storitev na zahtevo.

b) Zaščita mladoletnikov pri storitvah na zahtevo

Možnost A krepi raven zaščite mladoletnikov za avdiovizualne medijske storitve na zahtevo, poenostavlja pojem škodljive vsebine in spodbuja sourejanje EU v zvezi z deskriptorji vsebine.

c) Načelo države izvora

Možnost A poenostavlja in izboljšuje pravila o pristojnosti ter postopke sodelovanja.

d) Neodvisnost regulatorjev

Možnost A zahteva od držav članic, da imajo neodvisen regulativni organ, in določa več zahtev, ki podpirajo neodvisnost in učinkovitost takih organov. Vloga skupine ERGA v zvezi z usklajevanjem in svetovanjem je okrepljena in vključena v direktivo o avdiovizualnih medijskih storitvah.

3. **Možnost, ki obravnava vprašanje pravil o komercialnih sporočilih, ki ne služijo več svojemu namenu**

Možnost A omogoča večjo prožnost nekaterih pravil za avdiovizualna komercialna sporočila.

Kdo so različne zainteresirane strani? Kdo podpira katero možnost?

Zainteresirane strani, na katere bodo najbolj vplivale kakršne koli morebitne spremembe direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah, so: nacionalni regulatorji, javni izdajatelji televizijskih programov, komercialni izdajatelji televizijskih programov, storitve na zahtevo (storitev časovno zamaknjene televizije, storitve videa na zahtevo, poročila/portali), platforme za izmenjavo videov (ki trenutno ne sodijo v področje uporabe direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah), samoregulativne organizacije, potrošniki, vključno z mladoletniki, oglaševalci in oglaševalske agencije (zlasti v zvezi s komercialnimi sporočili) ter neodvisni producenti vsebine in distributerji (zlasti v zvezi s spodbujanjem evropskih del).
Glavni elementi, ki so bili na splošno ugotovljeni v vseh kategorijah zainteresiranih strani v zvezi z možnostmi prihodnje politike:

- zbliževanje mnenj med zainteresiranimi stranmi v zvezi s potrebo po morebitnih spremembah pravil o področju uporabe direktive, čeprav med zainteresiranimi stranmi ni bilo skupnega vzorca ali jasnosti glede prihodnjih ukrepov, ter neodvisnost nacionalnih regulatorjev;
- podpora vseh zainteresiranih strani za ohranitev sedanjega stanja v zvezi z načelom države izvora; obveznost prenosa/najdljivost; dostopnost za invalide; pomembni dogodki za družbo, kratka poročila in pravica do odgovora;
- med zainteresiranimi stranmi ni bilo jasnega soglasja o komercialnih sporočilih, zaščiti mladoletnikov ali spodbujanju evropskih del.

C. Učinki najprimernejše možnosti

Katere so koristi najprimernejše možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Najprimernejša možnost je kombinacija poudarjenih možnosti v razdelku B. Glavne koristi so:

- okrepitev zaščite mladoletnikov, vključno z uvedbo obveznosti zaščite pred vsebino, škodljivo za mladoletnike, in sovražnim govorom na platformah za izmenjavo videov;
- zagotovitev prispevanja medijskih storitev h kulturni raznolikosti, ki je prilagojeno različnim poslovnim modelom;
- odpravljanje pomanjkanja enakega obravnavanja med razširjanjem televizijskih programov in storitvami na zahtevo, tudi na področju zaščite mladoletnikov, spodbujanja evropskih del in komercialnih sporočil;
- ohranjanje določene prožnosti pri načinu izvajanja direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah v državah članicah ter omogočanje upoštevanja načela subsidiarnosti in nacionalnih posebnosti;

- izboljšanje izvajanja direktive.
Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?
Glavni stroški najprimernejše možnosti bi nastali za storitve na zahtevo in platforme za izmenjavo videov. Povezani bi bili predvsem z izvajanjem določb, katerih namen je okrepiti varstvo potrošnikov. Te stroške pa bi zmanjšalo dejstvo, da so nekatere države članice že uvedle strožja pravila in da so velike platforme za izmenjavo videov v skladu s svojo finančno politiko že prostovoljno ukrepale v zvezi z varstvom potrošnikov.
Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?
Glavni učinki na nacionalne proračune in uprave bi izhajali iz izvajanja sourejanja za zaščito mladoletnikov na platformah za izmenjavo videov ter uvedbe pravne zahteve v zvezi z neodvisnostjo nacionalnih regulativnih organov in minimalnega nabora značilnosti, ki jih morajo izpolnjevati regulatorji. V slednjem primeru bodo učinki odvisni od obstoječe ravni usklajenosti nacionalnih regulativnih organov z naborom značilnosti.
Ali bo prišlo do drugih znatnih učinkov?
Ne
Sorazmernost?
Minimalna harmonizacije direktive bo zagotovila sorazmernost ukrepov EU.
D. Spremljanje
Kdaj se bo politika pregledala?
Stalno spremljanje bo zagotovljeno s poročanjem držav članic Komisiji ter poročanjem Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru.