



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 3 юни 2021 г.
(OR. en)

Междуинституционално досие:
2021/0136 (COD)

9471/21
ADD 5

TELECOM 242
COMPET 457
MI 432
DATAPROTECT 156
JAI 670
IA 108
CODEC 826

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	3 юни 2021 г.
До:	Г-н Јерре TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2021) 125 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ Предложение за регламент относно рамка за европейска цифрова самоличност и удостоверителни услуги на вътрешния пазар

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2021) 125 final.

Приложение: SWD(2021) 125 final



Брюксел, 3.6.2021 г.
SWD(2021) 125 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,

придружаващ

Предложение за регламент

**относно рамка за европейска цифрова самоличност и удостоверителни услуги на
вътрешния пазар**

{COM(2021) 281 final} - {SEC(2021) 228 final} - {SWD(2021) 124 final}

ОБОБЩЕНИЕ

Оценка на въздействието относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно рамка за европейска цифрова самоличност и удостоверителни услуги на вътрешния пазар

А. Необходимост от действия

В какво се изразява проблемът и защо това е проблем на равнището на ЕС?

Понастоящем регулаторните недостатъци и пропуските при изпълнението, както и развитието на пазара, технологиите и обществото не позволяват на гражданите и предприятията да се възползват пълноценно от електронната идентификация и удостоверителните услуги в ЕС. В този контекст и с оглед на целите, определени в политическия мандат от председателя на Комисията и от Европейския съвет, настоящата инициатива има за цел да разреши следните основни проблеми:

Първо, липсва удовлетворителен отговор на повишеното търсене на надеждна електронна идентификация от публични и частни услуги и очакванията на потребителите за безпроблемни и надеждни решения за трансгранично идентифициране и споделяне на характеристики в широк кръг от публични и частни случаи на използване. Освен това в съществуващите решения за цифрова самоличност не са отчетени в достатъчна степен съображенията, свързани с контрола и сигурността на данните.

Второ, условията за предоставяне на удостоверителни услуги са неравностойни, а обхват на регламента е недостатъчен.

Какво следва да бъде постигнато?

Общата цел на намесата е да се гарантира правилното функциониране на вътрешния пазар, по-специално във връзка с предоставянето на трансгранични и междусекторни публични и частни цифрови услуги. Конкретните цели на инициативата са насочени към отразяване на политическия мандат и мандата за провеждане на политиката, определени от председателя на Комисията и в заключенията на Европейския съвет, като се призовава за европейска цифрова самоличност, с която се цели:

- а) да се предостави достъп до надеждни и сигурни решения за цифрова самоличност за всички граждани и предприятия в ЕС, които могат да бъдат използвани трансгранично, като се удовлетворяват очакванията и търсенето на потребителите;
- б) да се гарантира, че публичните и частните услуги могат да разчитат на надеждни и сигурни трансгранични решения за цифрова самоличност;
- в) да се предостави пълен контрол на гражданите върху техните лични данни и да се гарантира тяхната сигурност при използването на решения за цифрова самоличност, както и
- г) да се гарантират равностойни условия за предоставянето на квалифицирани удостоверителни услуги в ЕС и тяхното приемане.

Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС (субсидиарност)?

За гарантиране на ефективността и оперативната съвместимост на европейската цифрова самоличност по-големи биха били ползите от действия на равнището на ЕС, отколкото от действия, предприети единствено на равнището на държавите членки. Националните мерки в областта на електронната идентификация и удостоверителните услуги подлежат на очевидни ограничения в националния контекст, като преките ползи от тях биха били до голяма степен или изцяло ограничени до една държава членка, което би допринесло за по-нататъшно фрагментиране. Търсенето на решение на системни проблеми във връзка със свободното движение, което е улеснено от широкото използване на електронната идентификация и удостоверителните услуги за достъп до стоки и услуги в цяла Европа, ще бъде по-успешно на равнището на ЕС.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант? Ако не, защо?

Бяха разгледани и оценени три различни варианта на политиката, които следват логиката на нарастваща амбиция:

- Вариант 1 е с ниско равнище на амбиция, с акцент върху подобряването на действащото законодателство, без да се променя неговият обхват;
- Вариант 2 има средно равнище на амбиция. Той се основава на вариант 1, като в допълнение създава рамка за регулиране на пазара във връзка със сигурния обмен на данни, свързани със самоличността;
- Вариант 3 има най-високо равнище на амбиция. Като се основава на ефекта от полезното взаимодействие между набор от мерки по варианти 1 и 2, този вариант гарантира, че на всички жители и дружества в Европа на доброволни начала ще бъде предоставено приложение за европейски портфейли за цифрова самоличност.

Що се отнася до удостоверителните услуги, трите варианта се основават на едно и също равнище на амбиция и разчитат на един и същи набор от мерки.

Предпочитаният вариант е вариант 3, който включва главно следните градивни елементи:

- създаване на екосистема на приложението за европейски портфейли за цифрова самоличност;
- предоставяне на възможност за свободен трансграничен обмен на данни за цифрова самоличност и на силна и надеждна връзка между тях и приложението за портфейли;
- осигуряване на трансгранична надеждност на приложението за портфейл чрез свързването му с електронните идентификации, за които е направено уведомление от държавите членки, и
- гарантиране на защита на данните и пълен контрол от страна на потребителите върху данните за самоличност.

Какви са позициите на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

Като цяло държавите членки подкрепят мерките, включени в предпочитания вариант, и по-специално резултатите от оценката на Регламента относно електронната

идентификация и удостоверителните услуги, които показват, че е необходим силен тласък за увеличаване на скоростта на уведомяванията по силата на Регламента относно електронната идентификация и удостоверителните услуги, както и по отношение на необходимостта от премахване на настоящите ограничения пред използването на електронна идентификация, което е много ограничено в частния сектор. Заинтересованите страни в областта на промишлеността призоваха за рамка за цифрова самоличност, която ще даде възможност за безпроблемно взаимодействие между разработената от държавите членки национална електронна идентификация и свързаната с нея рамка за характеристики на самоличността, която е необходима за широк набор от случаи на използване за частни цели.

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — на основните варианти)?

Основната полза от предпочитания вариант ще бъде за гражданите; европейският портфейл за цифрова самоличност ще даде възможност на гражданите да **управляват по суверенен начин своята цифрова самоличност и свързаните с нея характеристики и идентификационни данни за достъп**, които те получават от различни източници (напр. в секторите образование, заетост, община, държава, професионални сдружения, отдых и др.). Чрез него те ще получат достъп до публични и частни онлайн услуги в целия ЕС и пълен контрол върху личните си данни.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Какви ще са разходите за предпочитания вариант и кой ще ги поеме зависи от избрания сценарий на изпълнение (който трябва да се изпълнява чрез държава членка, в рамките на мандат от държавата членка или независимо от държавата членка, както и да се признава от държавите членки).

Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?

МСП могат да бъдат заинтересовани от въвеждането на услуги за портфейли за целите на търговски сделки, докато по-големите дружества вероятно ще предпочитат решения за използване в настолен режим, основани на автоматизирани процеси (напр. дружества за социално осигуряване, използващи специални платформи). Интегрирането на портфейлите чрез приложно-програмен интерфейс с цел използване на идентификационни данни за достъп/характеристики и идентифициране или удостоверяване на клиентите е свързано с разходи за МСП, които обаче вероятно ще бъдат компенсирани от ползи от опростяването и ефективността в зависимост от конкретния бизнес случай. Предпочитаният вариант ще разкрие нови бизнес възможности за доставчиците на идентификационни/удостоверителни услуги за МСП, въпреки че разходите за разработване и сертифициране вероятно ще действат като определена бариера пред навлизането на пазара.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?

Въздействието върху националните бюджети и администрации се обуславя от

изискванията за:

- 1) Въвеждане на пълноценни схеми за електронна идентификация от държавите членки, които понастоящем не ги прилагат (разходите варират в зависимост от размера и населението на държавата членка)
- 2) Разходи, пряко свързани с процеса на уведомяване (1,3 млн. евро за останалите държави членки, при които няма уведомяване)
- 3) Разходи за предоставяне на автентични източници за доставчиците на идентификационни данни за достъп (около 625 млн. евро еднократни разходи и 162 млн. евро годишно в целия ЕС)
- 4) Разработване и поддържане на приложението за портфейли на ЕС (до 10 млн. евро при сценария, при който държавите членки го внедряват)
- 5) Други разходи, свързани например със стандартизация, сертифициране, запознаване със законодателните промени и надзор над новите удостоверителни услуги.

Ще има ли друго значително въздействие?

Очаква се инициативата да окаже положително въздействие върху **иновациите** и върху бъдещото насърчаване на оперативната съвместимост. Очаква се тези възможности да окажат положително въздействие върху **заеетостта** чрез техния принос към бъдещото разширяване на онлайн сделките и намаляване на пречките пред вътрешния пазар. Това ще стимулира наличието и достъпността на елементи за сигурност в мобилните устройства, което на свой ред може да създаде предпоставки за **напредък в други приложения за самоличност** и други области. Освен това се очаква този вариант да окаже положително въздействие под формата на по-голямо гражданско участие, **ориентирана към неприкосновеността на личния живот, сигурна и конкурентоспособна** цифрова основа за управление на лични данни и да насърчи по-доброто спазване на разпоредбите на **Хартата на основните права на Европейския съюз** в съответствие с положителното въздействие върху свободата, равенството, солидарността и правата на гражданите.

Пропорционалност?

Предвид целите предпочитаният вариант е достатъчно пропорционален и е вероятно разходите да бъдат съизмерими с потенциалните ползи. Разходите, произтичащи от създаването и привеждането в съответствие с новите стандарти (доставчици на удостоверителни услуги и доставчици на онлайн услуги), не могат да се избегнат, ако целите за използваемост и достъпност трябва да бъдат изпълнени. Освен това предпочитаният вариант има за цел да оползотвори инвестициите, които вече са направени от държавите членки.

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката?

По отношение на изпълнението и приложението на инициативата и на друга непряка контекстуална информация ще се извършва мониторинг. В правния акт ще бъде включена клауза за преглед.