



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 3. kesäkuuta 2021
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2021/0140(CNS)

9442/21
ADD 3

SCH-EVAL 65
DATAPROTECT 154
ENFOPOL 214
FRONT 213
MIGR 105
SIRIS 53
VISA 116
IXIM 109
COMIX 299

SAATE

Lähettiläjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	2. kesäkuuta 2021
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri
Kom:n asiak. nro:	SWD(2021) 120 final
Asia:	KOMISSIO YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA Oheisasiakirja Ehdotus neuvoston asetukseksi arviointi- ja valvontamekanismin perustamisesta ja toiminnasta Schengenin säännösten soveltamisen varmistamista varten ja asetuksen (EU) N:o 1053/2013 kumoamisesta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2021) 120 final.

Liite: SWD(2021) 120 final



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 2.6.2021
SWD(2021) 120 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA
TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

Ehdotus neuvoston asetukseksi

arviointi- ja valvontamekanismin perustamisesta ja toiminnasta Schengenin säännöstön soveltamisen varmistamista varten ja asetuksen (EU) N:o 1053/2013 kumoamisesta

{COM(2021) 278 final} - {SEC(2021) 225 final} - {SWD(2021) 119 final}

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä	
Vaikutustenarviointi Schengenin säännöstön arviointi- ja valvontamekanismin tarkistamisesta	
A. Toimenpiteen tarve	
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?	
Schengen-alue on yksi Euroopan yhdentymisen merkittävimmistä saavutuksista. Schengen-alueella yli 420 miljoonaa ihmistä sekä tavarat ja palvelut voivat liikkua vapaasti ilman rajatarkastuksia. Schengen-järjestelmä edistää sisämarkkinoiden toimintaa, ja sen perustamisesta on ollut sosiaalista ja taloudellista hyötyä eurooppalaiselle yhteiskunnalle¹. Ilman sisärajavalvontaa olevan alueen toimivuus perustuu siihen, että jäsenvaltiot² soveltavat tuloksellisesti ja tehokkaasti Schengenin oikeudellista kehystä. Se edellyttää yhteisiä toimia jäsenvaltioiden välisen korkean luottamuksen ylläpitämiseksi. Euroopan naapurialueiden ja muun maailman epävakaa tilanne, vuoden 2015 pakolaiskriisi ja sen seuraukset, covid-19-pandemia sekä sitkeä terrorismin uhka ovat johtaneet siihen, että osa jäsenvaltioista on palauttanut sisärajavalvonnan. Joissakin tapauksissa sisärajavalvonta on palautettu useita kertoja vuoden 2015 jälkeen. Nämä tapahtumat ovat korostaneet tarvetta parantaa Schengen-alueen toimintaa ja Schengen-alueen toimivuuden varmistamiseksi käytettävissä olevia välineitä, kuten Schengenin säännöstön arviointi- ja valvontamekanismeja. Tämän mekanismin tarkoituksena on varmistaa ja seurata, että jäsenvaltiot soveltavat moitteettomasti Schengenin säännöstöä. Mekanismi täydentää Schengen-järjestelmän hallintorakenteen kahta muuta pilaria. Nämä kaksi muuta pilaria sisältävät ulkorajoilla toteutettavia toimia (ulkorajojen valvonta) ja korvaavia toimia (yhteinen viisumipolitiikka, poliisiyhteistyö, palauttamispolitiikka ja Schengenin tietojärjestelmä). Vaikka mekanismi on tekninen väline, sillä pyritään edistämään Schengen-alueen tilasta käytävää poliittista vuoropuhelua. Mekanismi ei kuitenkaan luonut ensimmäisen viisivuotisen arviointijakson aikana riittävästi jäsenvaltioihin kohdistuvaa poliittista painetta korjata puutteet, eikä se johtanut kattaviin poliittisiin keskusteluihin Schengen-alueesta. Vaikka mekanismin tuoma lisäarvo Schengen-järjestelmän toiminnan varmistamisessa kasvoi ensimmäisen viisivuotisen arviointijakson (2015–2019) aikana, useat puutteet estivät mekanismeja toimimasta mahdollisimman ja riittävän tehokkaasti heikentäen sen täyden potentiaalin hyödyntämistä. Mekanismin liittyy tarkemmin ottaen seuraavat kolme toisiinsa yhteydessä olevaa ongelmaa, jotka johtuvat mekanismin suunnitteluun ja täytäntöönpanoon liittyvistä virheistä: • rajallinen strateginen painotus ja merkittävä hajanaisuus, jotka estävät Schengen-järjestelmän toiminnan tarkastelemisen kokonaisuutena, mikä helpottaisi muutoin poliittista keskustelua; • riittämättömät tunnistamiseen, mukautumiseen ja reagointiin liittyvät valmiudet, jotka koskevat uusia tilanteita, lainsäädännön kehitystä ja kehityssuuntauksia, erityisesti ulkorajoilla tapahtuvia perusoikeusrikkomuksia; ja • korjaavien toimien hidas hyväksyminen ja täytäntöönpano sekä odotettua vähemmän paineita tuottava vertaisarviointijärjestelmä. Nämä ongelmat ja niitä aiheuttavat tekijät (joista kerrotaan tarkemmin vaikutustenarviointiraportissa) vaikuttavat mekanismin toimintaan ja heikentävät yleisesti Schengen-alueen kestäkykyä.	
Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?	
Komissio ilmoitti viimeaikaisten haasteiden vuoksi uudessa muuttoliike- ja turvapaikkasopimuksessa aikeistaan hyväksyä Schengen-alueella koskeva strategia, joka koostuu lainsäädännöllisistä ja toiminnallisista aloitteista, joilla pyritään luomaan vahvempi ja kestäkykyisempi Schengen-alue. Mekanismin tarkistaminen on tällainen aloite. Tämän aloitteen yleisenä tavoitteena on parantaa ja tehostaa mekanismin toimintaa ja vahvistaa	

¹ Vuonna 2016 laaditun arvion mukaan sisärajatarkastusten palauttaminen täydessä laajuudessa aiheuttaisi vuosittain 5–18 miljardia euroa välittömiä suoria kustannuksia (COM(2016) 120 final, 4.3.2016, s. 3).

² EU:n jäsenvaltioiden lisäksi Schengen-alue kattaa myös Islannin, Norjan, Sveitsin ja Liechtensteinin (näitä maita kutsutaan Schengenin säännöstöön osallistuviksi maiksi). Irlanti ei kuulu ilman sisärajavalvontaa olevaan alueeseen, mutta se alkaa soveltaa Schengenin säännöstöä osittain 1. tammikuuta 2021. Schengenin säännöstö sitoo Bulgariaa, Kroatiaa, Kyprosta ja Romaniaa, mutta näiden jäsenvaltioiden osalta sisärajavalvontaa ei ole vielä lakkautettu. Tässä vaikutustenarvioinnissa viitataan kaikkiin näihin maihin jäsenvaltioina.

Schengen-järjestelmän hallintorakenteen seurantapilaria. Schengen-arviointiryhmän olisi kyettävä havaitsemaan viipymättä merkittävät puutteet ja korjaamaan ne sekä mahdollistettava poliittista keskustelua herättävien päätelmien tekeminen Schengen-alueen tilasta. Edellä mainittujen ongelmien ratkaisemiseksi tällä aloitteella pyritään saavuttamaan seuraavat **erityistavoitteet**:

- **Erityistavoite 1:** Vältetään puutteet ja lisätään strategista painotusta. Ensimmäinen erityistavoite liittyy enimmäkseen ensimmäiseen ongelmaan.
- **Erityistavoite 2:** Järkeistetään tehtävien ja vastuiden jakamista sekä yksinkertaistetaan ja vauhditetaan prosessia ja menettelyjä. Toinen erityistavoite liittyy enimmäkseen toiseen ja kolmanteen ongelmaan.
- **Erityistavoite 3:** Vahvistetaan Schengenin säännösten perusoikeuksia koskevien suojatoimien täytäntöönpanoa. Kolmas erityistavoite liittyy enimmäkseen toiseen ongelmaan.
- **Erityistavoite 4:** Optimoidaan jäsenvaltioiden asiantuntijoiden sekä EU:n elinten ja virastojen osallistuminen ja synergiat muiden välineiden kanssa. Neljäs erityistavoite liittyy enimmäkseen ensimmäiseen ja toiseen ongelmaan.

Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?

Aloitteesta **EU:n tasolla saatava lisäarvo** syntyy siitä, että on tärkeää vahvistaa jäsenvaltioiden välistä luottamusta, jotta Schengenin säännösten kaikki säännökset pannaan moitteettomasti ja asianmukaisesti täytäntöön. EU:n tasolla koordinoitu arviointi helpottaa jäsenvaltioiden täytäntöönpanokäytäntöjen vertailua ja eri jäsenvaltioissa toteutetun täytäntöönpanon yhteisten vaikutusten arvioimista. Se mahdollistaa Schengenin säännösten täytäntöönpanoon liittyvistä epäsymmetrioista ja eroista johtuvien ja mahdollisesti Schengen-alueen eheyden vaarantavien puutteiden tunnistamisen. Mekanismin aiheuttama vertaispaine voi luoda lisäkannustimen Schengen-sääntöjen moitteetonta täytäntöönpanoa varten.

B. Ratkaisut

Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?

Komissio on kehittänyt useita lainsäädännöllisiä ja muita kuin lainsäädännöllisiä toimintapoliittisia vaihtoehtoja, jotka perustuvat kaikkien sidosryhmien suosituksiin ja nykyisen asetuksen täytäntöönpanon tarkasteluun viiden vuoden ajalta. Osa vaihtoehtoista hylättiin esivalinnassa, minkä jälkeen seuraavat **toimintapoliittiset vaihtoehdot** arvioitiin kaikkine yksityiskohtineen vaihtoehtoina perustilanteelle:

- **Vaihtoehto 1** – Tämä vaihtoehto koostuu **toiminnallisista muutoksista**, joilla mukautetaan arviointien soveltamisalaa mutta säilytetään nykyinen osa-alueittainen hajanaisuus (jotta ratkaistaan ongelma 1 ja saavutetaan erityistavoite 1), vauhditetaan arviointimenettelyä mutta säilytetään kuitenkin ennallaan päätöksenteko- ja seurantamenettelyt (ongelmat 2 ja 3 sekä tavoite 2), osallistetaan paremmin jäsenvaltioiden asiantuntijoita ja EU:n elimiä/virastoja (ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 4) ja vahvistetaan perusoikeuksien arviointia (ongelma 2 ja tavoite 3).
- **Vaihtoehto 2** – Tässä toiminnallisiin muutoksiin (vaihtoehdon 1 tavoin) perustuvassa vaihtoehdossa ehdotetaan **kohdennettuja lainsäädännöllisiä muutoksia** oikeusvarmuuden parantamiseksi. Siinä lisätään joustavuutta arvioitavien alueiden ja toimijoiden sekä ohjelmatyön osalta (ongelma 1 ja tavoite 1). Siinä yksinkertaistetaan menettelyjä ja velvollisuuksia ja luodaan selkeä aikataulu kaikille osallistuville toimijoille, mutta säilytetään kuitenkin ennallaan nykyinen institutionaalinen tasapaino (ongelmat 2 ja 3 sekä tavoite 2). Siinä lisätään joustavuutta arviointiryhmän koon osalta ja parannetaan koordinoitua EU:n elinten ja virastojen kanssa (ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 4). Lisäksi siinä parannetaan oikeusvarmuutta, joka liittyy perusoikeuksien arvioinnin kannalta olennaisiin tekijöihin, ja korostetaan niiden merkittävyyttä ja poliittista merkitystä (ongelma 2 ja tavoite 3).
- **Vaihtoehto 3** – Tässä vaihtoehdossa esitetään **kunnianhimoisia lainsäädännöllisiä muutoksia**, joilla sisällytetään vaihtoehtoissa 1 ja 2 ehdotetut toimenpiteet, joiden lisäksi tehdään Schengen-arviointiryhmän kokoonpanoa ja toimintaa koskevia lisämuutoksia. Siinä laajennetaan mekanismin soveltamisalaa kohdennetuille Schengenin säännösten ulkopuolisille aloille, otetaan käyttöön kattavat arvioinnit, joita ei ole jäsenneilty osa-alueittain vaan jäsenvaltioittain riskinarvioinnin ja tilannetietoisuuden perusteella, pidennetään arviointijakson kestoa seitsemään vuoteen ja luodaan uusi tarkoituksenmukaisuusarviointi ja seurantavälineitä (ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 1). Siinä ehdotetaan muutoksia päätöksentekomenettelyn institutionaaliseen tasapainoon (komissio hyväksyy sekä arviointikertomukset että suositukset, ja neuvosto keskittyy suositusten hyväksymiseen poliittisesti merkittävissä tapauksissa eli silloin, kun on kyse ”vakavista puutteista”, ”ensimmäisistä arvioinneista” ja ”temaattisista arvioinneista”) ja seurantamenettelyihin ja otetaan käyttöön vakavia puutteita koskeva nopeutettu menettely (ongelma 3 ja tavoite 2). Siinä tehdään muutoksia jäsenvaltioiden asiantuntijoiden

nimeämismenettelyyn muun muassa luomalla asiantuntijaluettelo ja maksimoidaan koordinointi EU:n elinten ja virastojen sekä muiden laadunvalvontamekanismien kanssa (ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 4) ja otetaan käyttöön erityiset perusoikeuksia koskevat arvioinnit (ongelma 2 ja tavoite 3).

- **Vaihtoehto 4** – Tässä vaihtoehdossa ehdotetaan **yhdistettyä lähestymistapaa**, joka koostuu muissa vaihtoehdoissa ehdotetuista toimenpiteistä (jotka ovat pikemminkin kumulatiivisia kuin vaihtoehtoisia toisilleen) toiminta-alueesta ja tavoitetasosta riippuen. Vaihtoehdossa 4 ehdotetaan, että Schengenin säännösten kaikki näkökohdat kattava nykyinen soveltamisala säilytetään ennallaan, mutta painopisteet (osa-alueet) mukautetaan uusiin tilanteisiin ja toimijoihin joustavoittamalla ohjelmatyötä (vaihtoehdon 2 tavoin, millä ratkaistaan ongelma 1 ja saavutetaan tavoite 1) ja arviointijakson kestoa pidennetään seitsemään vuoteen (vaihtoehdon 3 tavoin; ongelma 1 ja tavoite 1). Siinä laajennetaan käytettävissä olevien välineiden valikoimaa ja selvennetään niiden käytön ehtoja ja edellytyksiä (vaihtoehdon 3 tavoin; ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 1). Se sisältää toimenpiteitä, joilla nopeutetaan ja yksinkertaistetaan menettelyjä (vaihtoehdon 2 tavoin; ongelma 3 ja tavoite 2), muutetaan päätöksentekomenettelyä ja luodaan vakavia puutteita koskeva nopeutettu menettely (vaihtoehdon 3 tavoin; ongelmat 2 ja 3 sekä tavoite 2). Siinä yhdistetään kaikki muissa vaihtoehdoissa ehdotetut toimenpiteet, jotta voidaan optimoida jäsenvaltioiden asiantuntijoiden osallistuminen ja parantaa EU:n elinten ja virastojen osallistumista (ongelmat 1 ja 2 sekä tavoite 4). Vaihtoehto 4 sisältää muutoksia, joilla parannetaan oikeusvarmuutta perusoikeuksien kannalta merkityksellisten osa-alueiden osalta (vaihtoehdon 2 tavoin; ongelma 2 ja tavoite 3).

Yksityiskohtaisen arvioinnin ja kaikkien toimintapoliittisten vaihtoehtojen vaikutusten vertailun sekä kuultujen sidosryhmien suositusten perusteella **parhaaksi arvioitu toimintapoliittinen vaihtoehto** on vaihtoehto 4. Vaihtoehto 4 valittiin seuraavien tekijöiden perusteella: toimenpiteiden tehokkuus ja vaikuttavuus; mahdollisuudet yksinkertaistamiseen ja hallinnollisen taakan keventämiseen; eri sidosryhmien kantojen realistinen arviointi, jossa on otettu huomioon ehdotettujen toimenpiteiden käytännöllinen ja oikeudellinen toteutettavuus. Muut toimintapoliittiset vaihtoehdot suljetaan pois, koska ongelmat voitaisiin ratkaista niiden avulla vain jossain määrin ja/tai ne olisi vaikea hyväksyä tai panna täytäntöön.

Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa?

Komissio laati toimintapoliittiset vaihtoehdot ottamalla huomioon kuulemisten aikana saadut suositukset. Kuulemiseen osallistui asiaankuuluvia sidosryhmiä (Euroopan parlamentti, jäsenvaltiot, EU:n elimet ja virastot, kansalaisyhteiskunnan organisaatiot). Kaikki sidosryhmät hyväksyivät vaihtoehdossa 1 ehdotetut toiminnalliset muutokset. Vaihtoehdossa 2 esitetään lainsäädännöllisiä muutoksia, jotka saivat laajaa kannatusta kaikilta sidosryhmiltä. Useat sidosryhmät kannattivat useita vaihtoehdossa 3 ehdotettuja toimenpiteitä. Jäsenvaltioiden mielipiteitä jakoi kuitenkin erityisesti mekanismin soveltamisalan laajentaminen Schengenin säännösten ulkopuolelle ja kaiken kattavien riskiperusteisten arviointien luominen. Sidosryhmät eivät kannattaneet ehdotusta siitä, että luotaisiin erityinen perusoikeuksia koskeva arviointi. Vaihtoehto 4 on yhdistelmä kolmen muun vaihtoehdon toimenpiteitä, jotka saivat eniten kannatusta kaikilta sidosryhmiltä. Siinä sovelletaan varovaisempaa lähestymistapaa kaiken kattavien arviointien käyttöönoton suhteen, koska jäsenvaltiot eivät ole siitä yksimielisiä. Tässä vaihtoehdossa neuvosto osallistuu myös edelleen suositusten hyväksymiseen poliittisesti tärkeimmissä tapauksissa, ja vaihtoehdossa vahvistetaan merkittävästi neuvoston roolia suositusten täytäntöönpanon seurannassa ja valvonnassa. Lisäksi vaihtoehdossa 4 sisällytetään perusoikeusnäkökohdat paremmin osaksi arviointeja lisäämättä kuitenkaan sitä erilliseksi osa-alueeksi, joka ei saanut kannatusta kuulemisissa.

C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?

Parhaaksi arvioidulla toimintapoliittisella vaihtoehdolla korjattaisiin havaitut ongelmat ja edistettäisiin tehokkaasti tämän aloitteen yleisten ja erityisten tavoitteiden saavuttamista. Koska vaihtoehto edistäisi Schengen-järjestelmän toimintaa, sen mahdolliset suorat ja välilliset vaikutukset ovat hyvin laaja-alaisia. Tämä koskee myös myönteisiä taloudellisia ja sosiaalisia vaikutuksia. Vaikutustenarvioinnissa ei kuitenkaan pyritä arvioimaan välillisiä taloudellisia vaikutuksia määrällisesti. Sen sijaan siinä keskitytään keskeisiin hyötyihin, joita jäsenvaltiot, komissio ja EU:n elimet ja virastot saisivat näistä neljästä toimintapoliittisesta vaihtoehdosta resurssi-intensiivisimmissä toimissa. Parhaaksi arvioitu vaihtoehto parantaisi arviointien laatua ja tarjoaisi jäsenvaltioille parempia tietoja muiden jäsenvaltioiden tilanteesta, mikä puolestaan vahvistaisi arviointien tuloksia ja synnyttäisi luottamusta jäsenvaltioiden välille. Asiantuntijoiden osallistumisen optimoinnin myötä jäsenvaltioiden tarvitsisi osoittaa vähemmän taloudellisia resursseja arviointeihin liittyviin matka-, ruoka- ja henkilöstökuluihin. Jäsenvaltiot voivat hyötyä hallintonsa puolueettomasta arvioinnista ja sellaisia alueita koskevista suosituksista, joilla parannukset voivat olla tarpeen. Toinen hyöty on mahdollinen tietämyksen ja parhaiden käytäntöjen siirto. Komissio hyötyisi parannetun mekanismin koordinoinnista ja mekanismin osallistumisesta, sillä sen avulla voitaisiin valvoa paremmin EU:n lainsäädännön soveltamista ja täytäntöönpanoa jäsenvaltioissa. Komissio voisi myös oppia sen avulla uusista ongelmista ja haasteista, joita se voisi ratkaista uusien lainsäädäntöaloitteiden

avulla. Tehokkaampien arviointien ansiosta komission asiantuntijat saisivat heidän työnsä kannalta hyödyllistä lisäasiantuntemusta. Parhaaksi arvioitu vaihtoehto hyödyttäisi EU:n elimiä ja virastoja. EU:n elimet/virastot saisivat osallistumisen ja synergioiden lisäämisen myötä lisätietoja arviointien aikana ja voisivat vaihtaa parhaita käytäntöjä ja verkostoitua jäsenvaltioiden hallinnossa työskentelevien kollegojensa kanssa. Parhaaksi arvioitu ratkaisu sisältää joukon toimenpiteitä, jotka mahdollistaisivat yksinkertaistamisen ja vähentäisivät komission, jäsenvaltioiden ja neuvoston hallinnollista taakkaa.

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehtoon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?

Parhaaksi arvioidun vaihtoehtoon tavoitteena on optimoida käytettävissä olevien resurssien käyttö. Se vähentäisi jäsenvaltioiden ja komission kokonaistaakkaa, sillä siihen sisältyy useita toimenpiteitä, joilla yksinkertaistetaan menettelyjä ja vähennetään hallinnollisia kustannuksia, minkä ansiosta arviointivälineiden käyttöä voidaan tehostaa. EU:n elimille ja virastoille aiheutuisi lisävelvollisuuksia, mutta tästä seuraisi vain rajallisesti lisäkustannuksia verrattuna aloitteen huomattavan myönteisiin vaikutuksiin.

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?

Tällä aloitteella odotetaan olevan myönteinen taloudellinen vaikutus, sillä se auttaa vahvistamaan Schengen- aluetta, mikä puolestaan hyödyttää yleisesti ottaen sisämarkkinoita ja yrityksiä, myös pk-yrityksiä. Näin ollen toimintapoliittisilla vaihtoehdoilla ei odoteta olevan suoria vaikutuksia yrityksille.

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?

Saavutetut säästöt voivat olla merkittäviä tietyille pienemmille julkisille hallintoelimille ja niille jäsenvaltioille, joiden kantavat nykyisin kohtuuttoman suuren taakan mekanismin toiminnasta (jäsenvaltioiden välinen epätasapaino asiantuntijoiden osalta).

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?

Mekanismin tarkoituksena on varmistaa asiaankuuluvien perusoikeusvelvollisuuksien noudattaminen Schengenin säännösten täytäntöönpanon yhteydessä ja EU:n perusoikeuskirjan noudattaminen. Kaikilla toimintapoliittisilla vaihtoehdoilla on myönteinen vaikutus perusoikeuksien suojaan, sillä niillä vahvistetaan arviointia kaikilla osa-alueilla, joihin kuuluu myös tietosuojat. Kohdennettujen toimenpiteiden avulla korjataan myös perusoikeuksien suojan integrointiin liittyviä puutteita sellaisten tiettyjen käytäntöjen osalta, joita mekanismi ei välttämättä kata nykyisin riittävällä tavalla. Ympäristön alalla ei ole odotettavissa merkittäviä vaikutuksia.

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?

Parempaa sääntelyä koskevien sääntöjen mukaisesti mekanismin toiminnan arviointi perustuu yksityiskohtaiseen ohjelmaan, jolla seurataan tuotoksia, tuloksia ja vaikutuksia. Komissio arvioi aloitteen yleistä onnistumista ensimmäisen arviointijakson lopussa uusien säännösten mukaisesti – kun kaikki jäsenvaltiot on arvioitu vähintään kerran – ja toimittaa kertomuksen neuvostolle ja Euroopan parlamentille.