



Brüsszel, 2018. május 28.  
(OR. en)

9418/18

---

---

Intézményközi referenciaszámok:  
2018/0107 (COD)  
2018/0108 (COD)

---

---

JAI 516  
COPEN 166  
CYBER 117  
DROIPEN 76  
JAIEX 56  
ENFOPOL 284  
DAPIX 158  
EJUSTICE 62  
MI 399  
CODEC 873

## FELJEGYZÉS

---

Küldi: az elnökség  
Címzett: a Tanács

---

Tárgy: Elektronikus bizonyítékok  
a) Az elektronikus bizonyítékokra vonatkozó, közlésre és megőrzésre kötelező európai határozatokról szóló rendelet  
b) A bizonyítékok összegyűjtése céljából kinevezett jogi képviselőkről szóló irányelv  
= Irányadó vita

---

### I. Bevezetés

1. A Bizottság 2018. április 17-én két jogalkotási javaslatot fogadott el: *a büntetőügyi elektronikus bizonyítékokra vonatkozó, közlésre és megőrzésre kötelező európai határozatokról szóló rendeletre irányuló javaslat*<sup>1</sup>, valamint *a jogi képviselőknek a büntetőeljárársban bizonyítékok összegyűjtése céljából történő kinevezéséről szóló harmonizált szabályok meghatározásáról szóló irányelvre irányuló javaslatot*<sup>2</sup>. A javaslatok célja, hogy javítsák az elektronikus bizonyítékokhoz való határokon átnyúló hozzáférést azáltal, hogy egy olyan jogi keretet hoznak létre, amelyben közvetlenül a szolgáltatók jogi képviselőinek címezik a bírósági határozatokat a jogi képviselő fellelhetősége szerinti tagállam hatóságainak beavatkozása nélkül.

---

<sup>1</sup> 8110/18.

<sup>2</sup> 8115/18.

Az első szakértői megbeszélések és a CATS ülésén lezajlott vita számos, politikai szempontból fontos kérdésre derített fényt, amelyeket az elnökség a Tanács (IB) június 4-i ülésén kíván előadni, hogy politikai iránymutatást kérjen a javaslatokhoz kapcsolódó jövőbeli tárgyalásokon követendő irányvonalak, továbbá az EU-nak a kulcsfontosságú partnerekkel – például az Egyesült Államokkal – ezen a területen fennálló külkapcsolatai vonatkozásában.

## II. A Bizottság jogalkotási javaslatainak hatálya

2. Számos delegáció üdvözölte a javaslatokat, ugyanakkor sajnálatát fejezte ki a javasolt rendelet korlátozott hatályával kapcsolatban, mivel a rendelet nem foglalkozik sem *az elektronikus bizonyítékokhoz való közvetlen hozzáféréssel* (az adatokhoz való közvetlen, közvetítő harmadik fél [szolgáltató] segítségével nélküli hozzáféréssel), sem a *valós idejű titkos adatgyűjtéssel*. Több delegáció is úgy vélte, hogy foglalkozni kell ezzel a két kérdéssel, mivel egy operatív szükségletre reagálnak, és ezért még tovább és még nagyobb részletességgel kell őket vizsgálni. A vélemények ugyanakkor megoszlanak arról, hogy ezt úgy kellene-e megoldani, hogy belefoglalják őket a jelenlegi javaslatokba, vagy inkább azokkal párhuzamosan kellene foglalkozni velük, hogy ne késleltessék vagy nyújtsák el a most zajló tárgyalásokat.
3. *A valós idejű titkos adatgyűjtést* illetően az alábbi megfontolások merültek fel eddig:
  - ez egy igen érzékeny és nagyobb beavatkozással járó intézkedés;
  - ezt a lehetőséget a belföldi ügyekre vonatkozóan a legtöbb nemzeti jog, illetve az európai nyomozási határozatról szóló irányelv és az Egyesült Államok által az adatok külföldi felhasználásának jogszerűségéről elfogadott törvény (*Cloud Act*) is tartalmazza; a valós idejű titkos adatgyűjtésre vonatkozó uniós jogalapokat e tágabb keretek között kell vizsgálni és azt is figyelembe kell venni, hogy a tagállamok hatóságai számára teljes körű eszköztárat kell biztosítani a digitális korban a bűnözés elleni küzdelemhez (amely amerikai kollégáik rendelkezésére áll). Ezen túlmenően a tagállamok felvetették, hogy az erről az intézkedésről való gondolkodás során figyelembe kell venni annak a lehetőségét is, hogy a valós idejű titkos adatgyűjtést az Egyesült Államok által az adatok külföldi felhasználásának jogszerűségéről elfogadott törvény alapján kötött elnöki megállapodásba foglalják viszonyossági alapon.

4. *Az elektronikus bizonyítékokhoz való közvetlen hozzáférést* illetően az alábbi megfontolások merültek fel eddig:
- ez egy hatékony eszköz a helymeghatározás lehetetlensége vagy nem együttműködő szolgáltatók esetén, amely feljogosítja a tagállami hatóságokat, hogy távoli hozzáféréssel megtekintsék azokat az adatokat, amelyek egy készülék átkutatása és lefoglalása után vagy egy felhasználói fiókhöz tartozó, jogszerűen megszerzett azonosító adatok használatát követően váltak elérhetővé;
  - a tagállamokban az ilyen közvetlen hozzáférést szabályozó nemzeti jogszabályok jelentősen eltérnek egymástól, különösen az általuk nyújtott biztosítékok és jogkörök tekintetében;
  - előnyös lenne egy közös uniós keret lehetséges kialakítása, azonban egy ilyen uniós megközelítést alaposan át kell gondolni az eltérő nemzeti jogi keretrendszerek fényében, továbbá számos jogi kérdést – köztük a megfelelő jogalapot – is részletesen át kell tanulmányozni.
5. ***Felkérjük a minisztereket, hogy vitassák meg e kérdés sürgősségét és azt, hogy miként lehetne folytatni a közeljövőben az „elektronikus bizonyítékokhoz való közvetlen hozzáférés” és a „valós idejű titkos adatgyűjtés” uniós keretrendszerének kialakítására irányuló tárgyalásokat.***

### **III. A közelmúltbeli nemzetközi fejlemények és az Egyesült Államok által az adatok külföldi felhasználásának jogszerűségéről elfogadott törvény hatásai**

6. Az Egyesült Államok Kongresszusa által 2018. március 23-án elfogadott, az adatok külföldi felhasználásának jogszerűségéről szóló törvény (CLOUD Act)<sup>3</sup> a tárolt kommunikációról szóló 1986. évi törvény módosítása révén egyértelművé teszi, hogy az amerikai székhelyű szolgáltatók kötelesek teljesíteni a tartalomadatok átadására vonatkozó amerikai határozatokat, függetlenül attól, hogy hol tárolják a szóban forgó adatokat<sup>4</sup>. A törvény ezenkívül bizonyos feltételek mellett lehetővé teszi, hogy az USA külföldi kormányokkal elnöki megállapodásokat kössön, amelyek feljogosítják az amerikai székhelyű szolgáltatókat arra, hogy – az elnöki megállapodásokban meghatározott feltételeknek megfelelően – tartalomadatokat bocsássanak közvetlenül e külföldi partnerkormányok rendelkezésére (és elektronikus üzeneteket hallgassanak le).

---

<sup>3</sup> *Clarifying Lawful Overseas Use of Data (CLOUD) Act.*

<sup>4</sup> Ezzel okafogyottá tette az arról szóló USA kontra *Microsoft Corporation* ügyet, hogy a tárolt kommunikációról szóló 1986. évi törvény alapján az amerikai bűnüldöző hatóságok bírósági felhatalmazás birtokában megkövetelhetik-e egy amerikai székhelyű szolgáltatótól, hogy átadja nekik egy külföldön található szerveren tárolt e-mail fiók tartalmát.

7. A Bel- és Igazságügyi Tanács márciusi ülésén a miniszterek közös uniós megközelítés kialakítását szorgalmazták az USA viszonylatában, nyomatékosítva, hogy ez jelentősen hozzájárulna a jogi egyértelműség biztosításához mind a szolgáltatók, mind a tagállamok illetékes hatóságai számára, ugyanakkor megelőzné az egymástól eltérő rendszerek elterjedését, az EU-n belüli széttöredezettséget és a tagállamokkal szembeni egyenlőtlen bánásmódot is.
8. A CATS május 18-i ülésén a Bizottság és a Tanács Jogi Szolgálata egyértelművé tette, hogy az Unió az illetékes abban, hogy ilyen tárgyalásokat kezdjen az Egyesült Államokkal, és a tagállamoknak nem kellene kétoldalú tárgyalásokba bocsátkozniuk az USA-val. A fent említett előnyök közül néhányat a Bizottság is hangsúlyozott. A Bizottság és az elnökség emellett pontosította az Uniónak a 2018. május 22–23-án Szófiában tartott EU–USA miniszteri találkozó tárgyában fennálló illetékességét.
9. Egy az Unió és az USA közötti elnöki megállapodás megkötését a nemrég hatályba lépett általános adatvédelmi rendelet 48. cikkének fényében is érdemes megvizsgálni. Az említett cikk előírja, hogy *„bármely olyan ítélet [...], amely valamely adatkezelő vagy adatfeldolgozó számára személyes adatok továbbítását vagy közlését írja elő, kizárólag akkor ismerhető el vagy hajtható bármely módon végre, ha az az adatok megismerését igénylő harmadik ország és az Unió [...] között létrejött [...] nemzetközi megállapodáson [...] alapul, az adattovábbítás [V.] fejezet szerinti egyéb módozatainak sérelme nélkül”*.
10. Végezetül a jövőbeli kapcsolat meghatározásakor különös figyelmet kell fordítani a vonatkozó jogszabályszövegekben foglalt, olyan esetekhez kapcsolódó szabályokra, ahol a szolgáltatóknak egymásnak ellentétes nemzeti jogi kötelezettségeknek kellene eleget tenniük. Az adatok külföldi felhasználásának jogszerűségéről szóló törvény tartalmaz egy „udvariassági záradékot”<sup>5</sup> is, míg az uniós rendelettervezet 15. cikke<sup>6</sup> az egymással ütköző kötelezettségek esetére felülvizsgálati eljárást határoz meg. A kölcsönösség és az operatív hatékonyság biztosítása érdekében e rendelkezések alapos és részletekbe menő vizsgálatára lesz szükség.

---

<sup>5</sup> Az udvariassági záradék engedélyezi a szolgáltatók számára, hogy amerikai bíróságoktól kérjék az adatok megőrzésére vagy átadására vonatkozó határozatok megsemmisítését vagy módosítását abban az esetben, ha az adatok nem amerikai illetőségű személyre vonatkoznak és a határozat teljesítése a partnerország jogszabályainak megsértését idézné elő, amennyiben a partnerországgal az USA olyan elnöki megállapodást kötött, amely hasonló lehetőségről rendelkezik a szolgáltatók részére az adott nemzeti jog alapján.

<sup>6</sup> A 15. cikk párbeszédet irányoz elő az érintett harmadik ország központi hatóságával. A közlésre kötelező európai határozatot kizárólag akkor tartják fenn és csak akkor kell adatot szolgáltatni, ha az említett hatóság nem kifogásolja azt.

- 11. Felkérjük a minisztereket, hogy erősítsék meg abbéli szándékukat, hogy mielőbb tárgyalásokat kezdjenek az Egyesült Államokkal az EU és az USA közötti elnöki megállapodás megkötéséről, továbbá felkérjük őket, hogy kérjék fel a Bizottságot, hogy sürgősen nyújtsa be ajánlását a Tanács e célból való tárgyalási megbízásáról. Emellett arra kérjük a minisztereket, hogy kérjék fel a Bizottságot, hogy tegyen hasonló lépéseket a Budapesti Egyezmény második kiegészítő jegyzőkönyve tekintetében, amelynek kidolgozása jelenleg is tart az Európa Tanács égisze alatt.**
-