



Брюксел, 22 май 2017 г.
(OR. en)

9356/17

Междуинституционални
досиета:
2016/0288 (COD)
2016/0286 (COD)

TELECOM 130
COMPET 421
MI 433
CONSOM 222
CODEC 842

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
№ док. Ком.:	12252/1/16 TELECOM 165 COMPET 486 MI 578 CONSOM 215 IA 72 CODEC 1269 REV 1 12257/16 TELECOM 166 COMPET 489 MI 579 CONSOM 216 IA 73 CODEC 1273
Относно:	Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (преработена) Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Орган на европейските регулатори в областта на електронните съобщения — Ориентационен дебат

На заседанието на Съвета по транспорт, телекомуникации и енергетика от 2 декември 2016 г. държавите членки на практика бяха единодушни в приветстването на амбициозните цели за свързаност, определени от Комисията (включително за 5G), и в признаването на значимостта на високоскоростната цифрова свързаност за икономическия и социален напредък в Европа. Много от тях отчетоха и необходимостта от засилени стимули за инвестирането в цифрова инфраструктура с много висок капацитет и подчертаха важността на конкуренцията като основно средство за реализиране на ползи за крайните потребители.

Държавите членки и различните региони на тяхна територия се намират на твърде различни етапи от развитието на инфраструктура за стационарни и безжични връзки. Някои са световни лидери със значително разпространение и интензивно използване на модерни мрежи от крайните потребители, докато други имат много да наваксват и го правят с твърде различна скорост. Стационарни мрежи от следващо поколение за ширококолов достъп са на разположение на 76 % от европейците, но тази цифра прикрива големи различия в рамките на ЕС, където стойността варира от 99 % до 44 %. Същият модел се наблюдава и при разпространението, като средната стойност от 27 % за ЕС прикрива разлика между 67 % и 3 %. 4G покритието най-сетне достигна до 96 % от европейците в средата на 2016 г., но това се случи след дълъг процес: покритието беше все още 79 % в края на 2014 г. (по това време САЩ вече бяха постигнали 98 % покритие). През 2013 г. най-успешно представящата се държава членка вече имаше 98 % покритие, а в същото време в три държави членки изобщо нямаше 4G мрежа, а в други десет покритието беше под 40 %. Като се има предвид, че първите търгове за 800 MHz в ЕС се състояха още през 2010 г., ни е отнело повече от 6 години, за да постигнем почти всеобщо покритие на ЕС. Това не бива да се случва с 5G мрежите, ако искаме ЕС да бъде привлекателно и благоприятно място за иновации и растеж.

Макар националните или местните особености да могат до голяма степен да обяснят тези различия, за тях допринасят и нееднаквите регулаторни практики. **Следователно е налице явна възможност за възпроизвеждане или адаптиране на някои фактори за успех в областта на регулирането. Има също така възможност да се избягват регулаторните практики, които биха могли да възпрат модернизацията на съществуващите мрежи или разгръщането на до голяма степен нови мрежи** от действащите оператори или от алтернативни инвеститори.

Държавите членки подкрепиха целите на предложението на Комисията и важната роля на координацията и сътрудничеството за регулирането на далекосъобщенията, допринесло до момента за напредъка в цифровия единен пазар. Освен това, в заключенията си от юни 2016 г. Европейският съвет призова за по-добро координиране на условията за разпределяне на радиочестотния спектър, за да се гарантира водещата роля на Европа в разгръщането на мрежите от пето поколение (5G).

Комисията, в своето предложение за реформа на правилата за телекомуникациите, предложи редица мерки за засилване на конкурентните инвестиции както в стационарни, така и в безжични мрежи. Предложението се основава на идеята, че инвестициите и конкуренцията все по-често се осъществяват в различаващи се местни условия и че е необходима гъвкавост, за да се отчетат националните и често дори в по-голяма степен местните особености. Същевременно, в предложението се изтъква аргументът, че това трябва да се съчетае със засилена координация на европейско равнище, за да се укрепят регулаторната прозрачност и предвидимостта, а оттам и сигурността за инвеститорите — включително за международните доставчици на инвестиционен капитал — в целия ЕС. Това означава, че обсъждането на институционалната рамка не може да се провежда отделно от общите цели на ЕКЕС и от мерките по същество, предлагани за постигането на тези цели.

За засилване на координацията на европейско равнище Комисията предлага да се реформира институционалната рамка, включително чрез изменение на задачите и организационна структура на ОЕРЕС. ОЕРЕС има предимството да бъде съставен от независими и специализирани национални органи, запознати със съответните си пазари и чувствителни към имащите отношение разлики помежду им, и следователно е вероятно да устои на прекомерна централизация. Освен това Комисията предлага да се засили ролята на ОЕРЕС, така че да се гарантира, че поуките в общоевропейски план за постигане на споделената цел за подобрена свързаност се установяват и прилагат по-систематично.

Чрез засилено прилагане на приложимите правила би могло да се гарантира, че най-добрите европейски практики се обменят и следват при отчитане на местните особености във всички държави членки без излишно забавяне. Това обаче би предполагало по-подробни и по-лесно приложими правила. Алтернативата е да остави достатъчно гъвкавост на държавите членки, но да се укрепи съществуващият механизъм за координация на равнище ЕС. Текущото обсъждане на работно равнище вече многократно показва, че е необходима гъвкавост при определянето на основните правила, поради което за Съвета по транспорт, телекомуникации и енергетика е важен въпрос в кои области и до каква степен се изисква засилване на механизмите за координация.

Ето защо бихме искали да приканим министрите да изразят мненията си по горепосочената тема, като насочат вниманието си към следните въпроси:

- 1. Съгласни ли сте, че инвестиционната сигурност на единния пазар изисква ясна и всеобхватна рамка от правила и ефективна координация по отношение на прилагането им на практика?**
 - 2. Какъв механизъм за координация би могъл да осигури подходящи гаранции за предвидимост за инвеститорите и конкурентите, като даде сигурност, че се обменят и следват доказани добри практики?**
-