

Bruksela, 7 czerwca 2021 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0249(COD)

9318/21
ADD 1

CODEC 798
JAI 655
FRONT 207
VISA 110
SIRIS 51
CADREFIN 269
COMIX 291

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Projekt ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiającego, w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami, Instrument Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (pierwsze czytanie) – Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady = Oświadczenia

Oświadczenie Grecji

Grecja wyraża zaniepokojenie w związku z faktycznymi obliczeniami dotyczącymi alokacji krajowych przeprowadzanymi przez Komisję Europejską. Wydaje się, że zgodnie z tymi obliczeniami odnoszącymi się do okresu 2021–2027 dostępne środki finansowe nie będą w żadnym przypadku wystarczające do pokrycia rzeczywistych potrzeb. W związku z tym istnieje bezpośrednie ryzyko całkowicie niepożądanego ograniczenia lub nawet odcięcia programów w zakresie przyjmowania, integracji i ochrony prowadzonych na rzecz osób ubiegających się o azyl i osób korzystających z ochrony międzynarodowej. Grecja oczekuje, że będzie mogła konstruktywnie współpracować z Komisją Europejską w celu ograniczenia takiego ryzyka i wyeliminowania zagrożenia dla realizacji programów wynikającego z braku niezbędnych środków.

Oświadczenie Malty

Z zadowoleniem przyjmujemy wysiłki na rzecz osiągnięcia wstępnego porozumienia z Parlamentem Europejskim w sprawie rozporządzenia ustanawiającego Fundusz Azylu i Migracji (FAM), rozporządzenia ustanawiającego Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego (FBW) i rozporządzenia ustanawiającego Fundusz Zintegrowanego Zarządzania Granicami (FZZG), których teksty zamieszczono odpowiednio w dok. ST 6486/21, ST 6487/21 i ST 6488/21. W związku z koniecznością jak najszybszego ustanowienia odnośnych funduszy na lata 2021–2027 Malta może zaakceptować osiągnięte wstępne porozumienie.

Malta przypomina jednak o obawach, które przedstawiła w odniesieniu do 10-procentowego systemu warunkowości przewidzianego horyzontalnie w związku ze śródkresowym przeglądem wszystkich trzech funduszy. Malta nadal uważa, że taki system warunkowości zwiększa trudności we wdrażaniu i może prowadzić do niepotrzebnej utraty środków finansowych.

Oświadczenie Słowenii

Republika Słowenii popiera jak najszybsze przyjęcie wieloletnich ram finansowych i zdecydowanie docenia wysiłki i skuteczność poprzednich prezydencji w zakresie prac nad tymi trzema bardzo trudnymi dossier (dotyczącymi funduszy).

Republika Słowenii z zadowoleniem przyjmuje włączenie niektórych z proponowanych elementów do obecnego kompromisowego wniosku; wniosek ten nadal jednak nie proponuje odpowiednich rozwiązań w odniesieniu do sytuacji na zewnętrznych granicach strefy Schengen, które nie są granicami zewnętrznymi UE, chociaż jest to kwestia, którą Słowenia wielokrotnie poruszała podczas negocjacji.

Negocjacje obnażyły wszystkie trudności i niepożądane konsekwencje, z którymi może się zmierzyć Republika Słowenii ze względu na to, że szczególny status tej granicy nigdy nie został w jasny lub odpowiedni sposób określonych w różnych instrumentach prawnych.

W ostatnich latach prawodawstwo UE nałożyło wiele dodatkowych obowiązków wymagających wdrożenia na granicach zewnętrznych, do których w większości przypadków należą zewnętrzne granice strefy Schengen. Pierwszym etapem było wprowadzenie obowiązkowych regularnych kontroli wszystkich podróżnych i wszystkich dokumentów podróży, a kolejny etap objął wprowadzenie systemu wjazdu/wyjazdu i systemu Eurosur, a także Fundusz Zintegrowanego Zarządzania Granicami i rozporządzenie w sprawie kontroli przesiewowej.

Republika Słowenii jest świadoma swoich obowiązków i zamierza w pełni się z nich wywiązywać. Trudno jednak oczekiwać, że Republika Słowenii pokryje w pełni z budżetu krajowego wszystkie koszty modernizacji infrastruktury.

Naszym zdaniem to niedopuszczalne, że przez cały czas nasza sytuacja jest mniej korzystna w porównaniu z sytuacją krajów ze „stałą” granicą strefy Schengen, i dlatego pragniemy znaleźć odpowiednie rozwiązanie.

Z tym samym problemem mamy do czynienia w przypadku obowiązujących obecnie wieloletnich ram finansowych (2014–2020), które zawierają te same ograniczenia i które okazały się bardzo problematyczne w praktyce.

W związku z tym w niniejszym oświadczeniu chcielibyśmy zwłaszcza podkreślić, jak ważne jest zwrócenie należytej uwagi na szczególną sytuację na zewnętrznych granicach strefy Schengen, które nie są zewnętrznymi granicami UE.

W art. 5 ust. 4 lit. a) nie uwzględniono w odpowiedni sposób szczególnego charakteru tych granic wewnętrznych, na których nie zniesiono jeszcze kontroli. Motyw 24, w obecnym brzmieniu, jest mało przydatny, ponieważ nadal nie umożliwia uzasadnienia inwestycji w budowę nowej lub dodatkowej infrastruktury na granicy z Republiką Chorwacji.

W praktyce w przypadku Republiki Słowenii oznacza to, że nie możemy sfinansować na przykład rozbudowy przejść granicznych czy budowy nowej infrastruktury z funduszy UE – możemy tylko modernizować (w drodze wymiany lub utrzymania) infrastrukturę już istniejącą.

Republika Słowenii uważa, że wszystkich problemów i niepożądanych konsekwencji, z którymi możemy się zmierzyć ze względu na szczególną sytuację na naszych zewnętrznych granicach strefy Schengen niebędących zewnętrzną granicą UE, można by uniknąć, gdyby w motywie 24 uwzględniono – obok infrastruktury – również budynki, systemy i działania.