



Brussel, 7 juni 2021
(OR. en)

9318/21
ADD 1

Interinstitutioneel dossier:
2018/0249(COD)

CODEC 798
JAI 655
FRONT 207
VISA 110
SIRIS 51
CADREFIN 269
COMIX 291

NOTA I/A-PUNT

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad
Betreft:	Ontwerp van VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling, in het kader van het Fonds voor geïntegreerd grensbeheer, van het Instrument voor financiële steun voor grensbeheer en visumbeleid (eerste lezing) - Vaststelling van het standpunt van de Raad in eerste lezing en van de motivering van de Raad = Verklaringen

Verklaring van Griekenland

Griekenland uit zijn bezorgdheid over de berekeningen van de nationale toewijzingen door de Europese Commissie. Deze berekeningen voor de periode 2021-27 lijken te resulteren in beschikbare middelen die in geen geval toereikend zijn om in de werkelijke behoeften te voorzien. Daardoor bestaat het onmiddellijke risico op een totaal onwenselijke beperking of zelfs stopzetting van programma's voor opvang, integratie en bescherming van asielzoekers en personen die internationale bescherming genieten. Griekenland ziet ernaar uit constructief samen te werken met de Europese Commissie om dit risico te beperken en te voorkomen dat programma's in gevaar komen omdat de nodige middelen ontbreken.

Verklaring van Malta

Wij zijn ingenomen met de inspanningen om een voorlopig akkoord te bereiken met het Europees Parlement over de verordening tot oprichting van het Fonds voor asiel en migratie; de verordening tot oprichting van het Fonds voor interne veiligheid (ISF); en de verordening tot oprichting, in het kader van het Fonds voor geïntegreerd grensbeheer, van het instrument voor financiële steun voor grensbeheer en visa (BMVI), zoals uiteengezet in de respectieve documenten ST 6486/21, ST 6487/21, en ST 6488/21. Aangezien de respectieve fondsen voor 2021-2027 zo spoedig mogelijk moeten worden vastgesteld, kan Malta de voorlopige akkoorden aanvaarden.

Malta herinnert echter aan de bedenkingen die het heeft geformuleerd bij de horizontale voorwaarde van 10 % in de tussentijdse evaluatie van alle drie de fondsen. Malta blijft van mening dat een dergelijke voorwaarde problemen zal opleveren bij de uitvoering en tot onnodig verlies van middelen kan leiden.

Verklaring van Slovenië

De Republiek Slovenië steunt een zo spoedig mogelijke aanneming van het meerjarig financieel kader en koestert grote waardering voor de inzet en de efficiënte behandeling van deze drie zeer moeilijke dossiers (fondsen) door de vorige voorzitterschappen.

De Republiek Slovenië is verheugd dat enkele van de voorgestelde elementen zijn opgenomen in het bestaande compromisvoorstel. Dat neemt niet weg dat er nog altijd onvoldoende aandacht is voor de situatie aan de Schengenbuitengrenzen die geen EU-buitengrenzen zijn, iets waar we tijdens de onderhandelingen bij herhaling op gewezen hebben.

De onderhandelingen hebben klip en klaar aan het licht gebracht met welke problemen en ongewenste gevolgen de Republiek Slovenië te maken kan krijgen door het feit dat de specifieke status van deze grenzen nooit duidelijk of adequaat is neergelegd in rechtsinstrumenten.

De afgelopen jaren zijn bij EU-wetgeving talloze aanvullende verplichtingen vastgesteld voor de buitengrenzen, die in de meeste gevallen de Schengenbuitengrenzen vormen. Het begon met de invoering van verplichte systematische controles van alle reizigers en reisdocumenten, om te worden uitgebreid met het inreis-uitreisstelsel, met Eurosur, met het Fonds voor geïntegreerd grensbeheer, en met de screeningverordening.

De Republiek Slovenië is zich bewust van haar verplichtingen en is voornemens die ook volledig na te komen. Het is echter niet redelijk te verwachten dat de Republiek Slovenië alle met de modernisering van de infrastructuur gemoeide kosten volledig uit eigen begroting betaalt.

Het is voor ons onaanvaardbaar dat wij ten opzichte van de landen aan de "permanente" Schengengrens doorlopend in een nadelige positie verkeren, iets waarvoor wij dus een passende oplossing wensen.

Ook met het lopende meerjarig financieel kader (2014-2020) ondervonden wij dit probleem; het bevat dezelfde beperkingen en die zijn in de praktijk zeer problematisch gebleken.

Met deze verklaring willen wij daarom met klem vragen om aandacht voor de specifieke situatie aan de Schengenbuitengrenzen die geen EU-buitengrenzen zijn.

Artikel 5, lid 4, punt a), gaat onvoldoende in op de specifieke kenmerken van de binnengrenzen waaraan de controles nog niet zijn opgeheven. De huidige formulering van overweging 24 is van weinig nut, omdat die investeringen in nieuwe/aanvullende infrastructuur aan de grens met de Republiek Kroatië nog altijd niet rechtvaardigt.

In de praktijk betekent dit voor de Republiek Slovenië dat we bijvoorbeeld de uitbreiding van grensovergangen of de aanleg van nieuwe infrastructuur niet uit EU-fondsen kunnen financieren; we kunnen slechts bestaande infrastructuur verbeteren (vervangen of onderhouden).

De Republiek Slovenië is van mening dat alle mogelijke problemen en ongewenste gevolgen voor ons land als gevolg van de specifieke situatie aan onze Schengenbuitengrenzen die geen EU-buitengrenzen zijn, vermeden kunnen worden door in overweging 24 niet alleen gewag te maken van infrastructuur, maar ook van gebouwen, systemen en activiteiten.