



Briuselis, 2021 m. birželio 7 d.
(OR. en)

9318/21
ADD 1

Tarpinstitucinė byla:
2018/0249(COD)

CODEC 798
JAI 655
FRONT 207
VISA 110
SIRIS 51
CADREFIN 269
COMIX 291

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO, kuriuo sukurama sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonė, įtraukta į Integruoto sienų valdymo fondą, projektas (pirmasis svarstymas) - Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas = Pareiškimai

Graikijos pareiškimas

Graikija pareiškia susirūpinimą dėl Europos Komisijos atliekamo nacionalinių asignavimų faktinio apskaičiavimo. Atrodo, kad dėl šių apskaičiavimų 2021–2027 m. laikotarpiui turimo finansavimo niekaip nepakaks faktiniams poreikiams patenkinti. Todėl kyla neišvengiama grėsmė, kad lėšos prieglobsčio prašytojams ir asmenims, kuriems suteikiama tarptautinė apsauga, skirtoms priėmimo, integracijos ir apsaugos programoms bus sumažintos arba šios programos bus *netgi nutrauktos*, kas yra visiškai nepageidautina. Graikija tikisi konstruktyviai bendradarbiauti su Europos Komisija, kad ši grėsmė būtų sumažinta ir būtų nepakenkta programoms dėl reikiamų lėšų trūkumo.

Maltos pareiškimas

Palankiai vertiname pastangas pasiekti preliminarų susitarimą su Europos Parlamentu dėl Reglamento, kuriuo nustatomas Prieglobsčio ir migracijos fondas (PMF), Reglamento, kuriuo nustatomas Vidaus saugumo fondas, ir Reglamento, kuriuo sukuriamas sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonė, įtraukta į Integruoto sienų valdymo fondą, atitinkamai išdėstytų dokumentuose ST 6486/21, ST 6488/21 ir ST 6487/21. Atsižvelgdama į būtinybę atitinkamus 2021–2027 m. laikotarpiui skirtus fondus įsteigti kuo greičiau, Malta galėtų pritarti pasiektiems preliminariems susitarimams.

Vis dėlto Malta primena iškeltus susirūpinimą keliančius klausimus dėl sąlygų režimo (10 % lėšų reikalavimo), horizontaliai įtraukto į visų trijų fondų vidurio laikotarpio peržiūrą. Malta toliau laikosi nuomonės, kad toks sąlygų režimas kelia įgyvendinimo sunkumų ir dėl jo gali būti bereikalingai prarasta lėšų.

Slovėnijos pareiškimas

Slovėnijos Respublika pritaria tam, kad daugiametė finansinė programa būtų priimta kuo greičiau, ir labai vertina pirmininkavusių valstybių narių pastangas ir darbo efektyvumą nagrinėjant šiuos tris itin sudėtingus dokumentus (dėl fondų).

Slovėnijos Respublika palankiai vertina tai, kad į dabartinį kompromisinį pasiūlymą buvo įtraukti kai kurie pasiūlyti elementai; vis dėlto juo dar nepakankamai atsižvelgta į padėtį prie Šengeno erdvės išorės sienų, kurios nėra ES išorės sienos – šį klausimą mes nuolat kėlėme derybų metu.

Derybos išryškino visus sunkumus ir nepageidaujamus padarinius, su kuriais Slovėnijos Respublika gali susidurti dėl to, kad šios sienos specialus statusas įvairiose teisinėse priemonėse niekada nebuvo aiškiai ar tinkamai apibrėžtas.

Per pastaruosius metus ES teisės aktais nustatyta daugybė papildomų pareigų, kurios turi būti įvykdytos prie išorės sienų, kurios daugeliu atveju apima Šengeno erdvės išorės sienas. Pirmiausia nustatytos privalomos sistemingos visų keliaujančių asmenų ir kelionės dokumentų patikros, o dabar pereita prie atvykimo ir išvykimo sistemos, Europos sienų stebėjimo sistemos (EUROSUR), taip pat Integruoto sienų valdymo fondo ir Tikrinimo reglamento.

Slovėnijos Respublika supranta savo pareigas ir ketina jas visiškai vykdyti. Vis dėlto naivu tikėtis, kad visas infrastruktūros modernizavimo išlaidas Slovėnijos Respublika pilnai padengs iš nacionalinio biudžeto.

Mums nepriimtina, kad visą šį laiką buvome nepalankioje padėtyje, palyginti su šalimis prie „nuolatinių“ Šengeno erdvės sienų, todėl norime rasti tinkamą sprendimą.

Su tokia pačia problema susidūrėme ir esamos daugiametės finansinės programos (2014–2020 m.) kontekste – joje nustatyti tokie patys apribojimai ir tai praktikoje mums sukėlė labai daug problemų.

Todėl šiuo pareiškimu norime visų pirma pabrėžti, kad svarbu atkreipti deramą dėmesį į ypatingą padėtį prie Šengeno erdvės išorės sienų, kurios nėra ES išorės sienos.

5 straipsnio 4 dalies a punktu nepakankamai reaguojama į tų vidaus sienų, kurių kontrolė dar nepanaikinta, specifiškumą; 24 konstatuojamoji dalis, atsižvelgiant į jos dabartinę formuluotę, yra mažai vertinga, nes ir ja dar nepateisinamos investicijos į naujos / papildomos infrastruktūros statybą prie sienos su Kroatijos Respublika.

Slovėnijos Respublikos atveju tai praktiškai reiškia, kad mes negalime finansuoti, pavyzdžiui, sienos perėjimo punktų plėtros arba naujos infrastruktūros statybos ES fondų lėšomis, mes galime tik modernizuoti (pakeisti ar techniškai prižiūrėti) esamą infrastruktūrą.

Slovėnijos Respublika mano, kad visų problemų ir nepageidaujamų padarinių, su kuriais mes galime susidurti dėl ypatingos padėties prie mūsų Šengeno erdvės išorės sienų, kurios nėra ES išorės sienos, būtų galima išvengti, jei į 24 konstatuojamąją dalį būtų įtraukta ne tik infrastruktūra, bet ir pastatai, sistemos ir veikla.