

Brüssel, 7. juuni 2021
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2018/0249(COD)

9318/21
ADD 1

CODEC 798
JAI 655
FRONT 207
VISA 110
SIRIS 51
CADREFIN 269
COMIX 291

I/A-PUNKTI MÄRKUS

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Eelnõu: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL), millega luuakse Integreeritud Piirihalduse Fondi osana piirihalduse ja viisapoliitika rahastu (esimene lugemine) - Nõukogu esimese lugemise seisukoha ja nõukogu põhjenduste vastuvõtmine = Avaldused

Kreeka avaldus

Kreeka väljendab muret seoses riikide eraldiste praeguse arvutamisega Euroopa Komisjoni poolt. Näib, et nende arvutamise tulemusel on aastateks 2021–2027 kättesaadavad rahalised vahendid, mis ei ole tegelike vajaduste katmiseks kaugeltki piisavad. Seega on otsene oht varjupaigataotlejatele ja rahvusvahelise kaitse saajatele suunatud vastuvõtu-, integratsiooni- ja kaitseprogrammide täiesti soovimatuks kärpimiseks või isegi lõpetamiseks. Kreeka jääb ootama konstruktiivset koostööd Euroopa Komisjoniga, et sellist riski vähendada ja hoida ära programmide ohtuseadmine vajalike vahendite puudumise tõttu.

Malta avaldus

Malta peab tervitatavaks jõupingutusi Euroopa Parlamendiga esialgse kokkuleppe saavutamiseks määruse suhtes, millega luuakse Varjupaiga- ja Rändefond (AMF); määruse suhtes, millega luuakse Sisejulgeolekufond, ning määruse suhtes, millega luuakse integreeritud piirihalduse fondi osana piirihalduse ja viisade rahastamisvahend, nagu need on vastavalt esitatud dokumentides ST 6486/21, ST 6487/21 ja ST 6488/21. Arvestades vajadust eraldada aastateks 2021–2027 võimalikult kiiresti vastavad rahalised vahendid, saab Malta saavutatud esialgseid kokkuleppeid aktsepteerida.

Malta tuletab siiski meelde mureküsimusi seoses 10 % tingimusega, mis lisati horisontaalselt kõigi kolme fondi vahehindamisse. Malta on endiselt seisukohal, et sellise tingimuse seadmine tekitab rakendamisel raskusi ja võib põhjustada vahendite tarbetut kadumist.

Sloveenia avaldus

Sloveenia Vabariik toetab mitmeaastase finantsraamistiku võimalikult kiiret vastuvõtmist ning hindab kõrgelt eelmiste eesistujariikide jõupingutusi ja tõhusust nende kolme väga keerulise teema (fondid) käsitlemisel.

Sloveenia Vabariik tervitab mõne kavandatava elemendi lisamist olemasolevasse kompromissettepanekusse; siiski ei käsitleta selles ikka veel piisavalt olukorda Schengeni välispiiril, mis ei ole ELi välispiir – tegemist on küsimusega, mida me kogu läbirääkimiste jooksul tõstatasime.

Läbirääkimistel toodi välja kõik raskused ja soovimatud tagajärjed, millega Sloveenia Vabariik võib kokku puutuda, kuna sellise piiri eristaatust ei ole eri õigusaktides kunagi selgelt või piisavalt määratletud.

Viimastel aastatel on ELi õigusaktidega kehtestatud palju lisakohustusi, mida tuleb rakendada välispiiridel, mis enamikul juhtudel on muu hulgas Schengeni välispiirid. See algas kõigile reisijatele ja reisidokumentidele kohustusliku süstemaatilise kontrolli kehtestamisega, millele nüüd on lisandunud riiki sisenemise ja riigist lahkumise süsteem, EUROSUR, samuti integreeritud piirihalduse fond ja taustakontrolli määrus.

Sloveenia Vabariik on teadlik oma kohustustest ja kavatseb neid täielikult täita. Samas ei ole mõistlik eeldada, et kõik taristu ajakohastamisega seotud kulud kannab Sloveenia Vabariik täielikult riigieelarvest.

Me peame vastuvõetamatuks, et oleme kogu aeg olnud ebasoodsamas olukorras kui „alalisel“ Schengeni piiril asuvad riigid, ning seepärast soovime leida sobiva lahenduse.

Sama probleem on meil olnud ka kehtivas mitmeaastases finantsraamistikus (2014–2020), mis sisaldab samu piiranguid ja on praktikas osutunud väga problemaatiliseks.

Seetõttu soovime käesoleva avaldusega rõhutada eelkõige seda, kui oluline on pöörata nõuetekohast tähelepanu konkreetsele olukorrale Schengeni välispiiril, mis ei ole ELi välispiir.

Artiklis 5/4a ei käsitleta piisavalt nende sisepiiride eripära, kus kontrolli ei ole veel kaotatud. Põhjendusest 24 on selle praeguses sõnastuses vähe kasu, kuna selles endiselt ei põhjendata investeerimist uue/täiendava taristu ehitamisse Horvaatia Vabariigi piirile.

Praktikas tähendab see Sloveenia Vabariigi jaoks seda, et me ei saa rahastada näiteks piiripunktide laiendamist või uue taristu ehitamist ELi fondidest, vaid saame olemasolevat taristut ainult ajakohastada (asendada või hooldada).

Sloveenia Vabariik leiab, et kõiki probleeme ja soovimatuid tagajärgi, millega võime kokku puutuda oma sellisel Schengeni välispiiril valitseva eriolukorra tõttu, mis ei ole ELi välispiir, saaks vältida, kui põhjendus 24 sisaldaks lisaks taristule ka hooneid, süsteeme ja tegevusi.