



Briuselis, 2021 m. birželio 7 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2018/0248(COD)

9317/21
ADD 1

CODEC 797
JAI 654
ASILE 32
FRONT 206
ASIM 37
MIGR 103
CADREFIN 268

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato

kam: Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai

Dalykas: EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO, kuriuo
nustatomas Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondas, projektas
(pirmasis svarstymas)

- Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų
pareiškimo priėmimas

= Pareiškimai

Austrijos pareiškimas

Austrija balsuodama susilaiko ir primena savo pareiškimus dėl Reglamento, kuriuo nustatomas Prieglobsčio ir migracijos fondas (PMF), įtrauktinus į 2020 m. liepos 24 d. į Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II) posėdžio protokolą 2020 m. rugsėjo 30 d. Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II) posėdžio protokolą ir į 2020 m. spalio 12 d. Tarybos posėdžio protokolą.

Graikijos pareiškimas

Graikija pareiškia susirūpinimą dėl Europos Komisijos atliekamo nacionalinių asignavimų faktinio apskaičiavimo. Atrodo, kad dėl šių apskaičiavimų 2021–2027 m. laikotarpiui turimo finansavimo niekaip nepakaks faktiniams poreikiams patenkinti. Todėl kyla neišvengiama grėsmė, kad lėšos prieglobsčio prašytojams ir tasmenims, kuriems suteikiama tarptautinė apsauga, skirtoms priėmimo, integracijos ir apsaugos programoms bus sumažintos arba šios programos bus *netgi nutrauktos*, kas yra visiškai nepageidautina. Graikija tikisi konstruktyviai bendradarbiauti su Europos Komisija, kad ši grėsmė būtų sumažinta ir būtų nepakenkta programoms dėl reikiamų lėšų trūkumo.

Vengrijos pareiškimas

Mūsų nuomone, migracija išliks vienu iš pagrindinių Europos Sąjungos iššūkiu ateinančiu laikotarpiu ir reikia numatyti tinkamas finansines priemones, skirtas reaguoti į šį iššūkį laikantis holistinio požiūrio. Todėl Vengrija teikia pirmenybę paramos priemonių ir sričių, susijusių su veiklos grąžinimo srityje veiksmingumu ir antrinio judėjimo prevencija, finansavimui, taip pat paramos priemonių ir sričių, pagal kurias skiriamas ES finansavimas projektams, įgyvendintiniems pagal išorės aspektą, finansavimui.

Be to, norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad Vengrijai didelį susirūpinimą kelia pasiūlymo turinys, nes pasiūlyme numatyta neproporcingai daug išteklių solidarumo mechanizmui, kuris apima prieglobsčio prašytojų perkėlimą iš vienos valstybės narės į kitą, įgyvendinti. Todėl tai kelia pavojų tolesniems fondo tikslams ir skatina toliau sistemingai piktnaudžiauti ES prieglobsčio sistema.

Galiausiai pasiūlymo nuostatomis dėl teisėtos migracijos daroma prielaida, kad reikia papildomų migracijos kanalų. Viena vertus, tai nėra realus vertinimas, kita vertus, tik pačios valstybės narės, atsižvelgdamos į savo socialinę bei ekonominę padėtį ir į savo konstitucinius aspektus, turi nuspręsti, kaip reaguoti į savo darbo rinkos poreikius. Manome, kad požiūris, pagal kurį teisėta migracija nurodoma kaip priemonė, kuria bendru susitarimu būtų reaguojama į ekonominius ir demografinius iššūkius, su kuriais šiuo metu susiduria valstybės narės, yra iš esmės problemiškas. Visų pirma atsižvelgdama į epidemiją, Vengrija daugiausia dėmesio skiria esamų darbo vietų išsaugojimui ir žaliajai bei skaitmeninei pertvarkai, taip pat šeimos politikai, o ne migracijos, kuri pati savaime nesprenžia problemų ir net sukuria naujų iššūkių, skatinimui. Todėl Vengrija negali pritarti Prieglobsčio ir migracijos fondui tokia forma, kokia šiuo metu yra, nes Vengrija mano, kad šiuo fondu neproporcingai daug dėmesio skiriama teisėtos migracijos skatinimui ir integracijos

finansavimui, be to, per daug finansuojant prieglobsčio prašytojų perkėlimą iš vienos valstybės narės į kitą, juo bus skatinamas neteisėtos migracijos didėjimas.

Taip pat Vengrija mano, kad reikalavimas, kad iki 2024 m. birželio 30 d., kai bus atliekama laikotarpio vidurio peržiūra, valstybės narės turėtų būti skyrusios bent 10 % fondo asignavimų, yra pernelyg didelis. Mūsų nuomone, dėl šios nuostatos bus sunkiau įgyvendinti valstybių narių nacionalines programas, o tai prieštarauja trijų fondų siekiamiems tikslams. Tačiau siekdama kompromiso Vengrija yra pasirengusi pritarti šiam griežtam kriterijui.

Maltos pareiškimas

Palankiai vertiname pastangas pasiekti preliminarų susitarimą su Europos Parlamentu dėl Reglamento, kuriuo nustatomas Prieglobsčio ir migracijos fondas (PMF), Reglamento, kuriuo nustatomas Vidaus saugumo fondas (VSF), ir Reglamento, kuriuo sukuriama sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonė (SVVP), įtraukta į Integruoto sienų valdymo fondą, atitinkamai išdėstytų dok. ST 6486/21, ST 6488/21 ir ST 6487/21. Atsižvelgdama į būtinybę atitinkamus 2021–2027 m. laikotarpiui skirtus fondus įsteigti kuo greičiau, Malta gali pritarti pasiektiems preliminariems susitarimams.

Vis dėlto Malta primena iškeltus susirūpinimą keliančius klausimus dėl sąlygų režimo (10 % lėšų reikalavimo), horizontaliai įtraukto į visų trijų fondų laikotarpio vidurio peržiūrą. Malta ir toliau laikosi nuomonės, kad toks sąlygų režimas kelia įgyvendinimo sunkumų ir dėl jo gali būti bereikalingai prarasta lėšų.

Lenkijos pareiškimas

Moterų ir vyrų lygybė Europos Sąjungos sutartyse įtvirtinta kaip viena iš pagrindinių teisių. Lenkija užtikrina moterų ir vyrų lygybę pagal Lenkijos nacionalinę teisinę sistemą, vadovaudamasi tarptautiniais teisiškai privalomais žmogaus teisių dokumentais ir laikydamasi Europos Sąjungos pagrindinių vertybių ir principų. Dėl šių priežasčių tose reglamento vietose, kuriose vartojamas terminas „lytis“, Lenkija jį aiškina pagal SESV 8 ir 10 straipsnius kaip reiškiantį moteris ir vyrus.