



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 30 maj 2018
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2018/0193 (COD)**

**9317/18
ADD 2**

**PECHE 177
CODEC 850
IA 157**

FÖLJENOT

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	30 maj 2018
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2018) 279 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av rådets förordning (EG) nr 1224/2009, och om ändring av rådets förordningar (EG) nr 768/2005, (EG) nr 1967/2006 och (EG) nr 1005/2008 och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1139 vad gäller fiskerikontroll

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2018) 279 final.

Bilaga: SWD(2018) 279 final

Bryssel den 30.5.2018
SWD(2018) 279 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning

om ändring av rådets förordning (EG) nr 1224/2009, och om ändring av rådets förordningar (EG) nr 768/2005, (EG) nr 1967/2006 och (EG) nr 1005/2008 och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1139 vad gäller fiskerikontroll

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av rådets förordning (EG) nr 1224/2009, och om ändring av rådets förordningar (EG) nr 768/2005, (EG) nr 1967/2006, (EG) nr 1005/2008 och Europaparlamentets och rådets förordning 2016/1139 vad gäller fiskerikontroll
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas? Högst 11 rader
EU:s nuvarande system för fiskerikontroll utformades före reformen av den gemensamma fiskeripolitiken och är därför inte samstämmigt med den. En brist på åtgärder i detta avseende skulle allvarligt undergräva efterlevnaden av den gemensamma fiskeripolitikens och uppfyllandet av dess mål. Dessutom är systemet numera föråldrat , främst eftersom det i huvudsak är pappersbaserat. Till följd av detta är det oändamålsenligt och ineffektivt, såsom allmänt erkändes och framhölls fram av de fyra europeiska institutionerna (kommissionen, rådet, Europaparlamentet och revisionsrätten), vilka alla pekade på behovet av att se över regelverket. Vid den Refit-övning som kommissionen genomförde identifierades följande bakomliggande orsaker: a) Det saknas åtgärder för att kontrollera efterlevnaden av den nya gemensamma fiskeripolitikens bestämmelser och det saknas synergieffekter med andra politikområden. b) Regelverket är komplicerat och rättsbestämmelserna är tvetydiga. c) Bestämmelserna om fiskeridata är inte lämpliga. d) Reglerna vad gäller verkställighet är inte tillräckligt avskräckande. Följande parter berörs av initiativet: fiskeriaktörer, offentliga myndigheter i medlemsstaterna, kommissionen och Europeiska fiskerikontrollbyrån.
Vad förväntas initiativet leda till? Högst 8 rader
De huvudsakliga målen för detta initiativ är att göra unionens system för fiskerikontroll mer ändamålsenligt och effektivt och säkerställa full efterlevnad av den reformerade gemensamma fiskeripolitiken och uppnående av dess mål. De särskilda målen är att 1) överbrygga luckorna i förhållande till den gemensamma fiskeripolitiken och andra politikområden inom EU, 2) förenkla regelverket och minska onödiga administrativa bördor, 3) förbättra tillgänglighet, tillförlitlighet och fullständighet i fiskeridata och -information, särskilt när det gäller fångstdata, och att möjliggöra utbyte av information, samt 4) ta bort hinder för utvecklingen av en efterlevnadskultur och en rättvis behandling av aktörerna inom och mellan medlemsstaterna.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå? Högst 7 rader
Den gemensamma fiskeripolitiken och dess styrning är ett område där EU har exklusiv befogenhet enligt artikel 3 d i fördraget. Åtgärder på EU-nivå krävs av EU:s institutioner och har starkt stöd från berörda parter, inklusive medlemsstaterna, i den mån de ger ett mervärde jämfört med eventuellt varierande nationella strategier genom att säkerställa en harmoniserad ram för kontroll av den gemensamma fiskeripolitikens bestämmelser, genom att bidra till lika konkurrensvillkor för EU:s fiskare och slutligen genom att främja en allmän kultur av efterlevnad.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför? Högst 14 rader
Tre policyalternativ analyserades genom konsekvensbedömningsprocessen: 0) Referensscenariot. 1) Riktade ändringar av fiskerikontrollförordningen. 2) Riktade ändringar av fiskerikontrollsystemet (särskilt förordningarna om fiskerikontroll, om olagligt, orapporterat och oreglerat fiske och om Europeiska fiskerikontrollbyrån). Alternativ 2 visar på markant bättre resultat totalt sett jämfört med de andra alternativen och är det som rekommenderas. Detta alternativ skulle 1) säkerställa samstämmighet

med den reformerade gemensamma fiskeripolitiken, 2) säkerställa ett framtidssäkert kontrollsystem, 3) förenkla regelverket och minska onödiga administrativa bördor, 4) stärka en kultur av efterlevnad av den gemensamma fiskeripolitiken, 5) säkerställa lika behandling av operatörer, 6) förbättra kvaliteten i samt utbyte och delning av fiskeridata, 7) förbättra vetenskapliga data för beståndsbedömning, 8) öka synergieffekterna med andra politikområden, 9) öka den europeiska industrins konkurrenskraft, 10) mer än fördubbla varje euro som satsas på kontroll som inkomster för EU:s ekonomi, 11) öka skapandet av nya arbetstillfällen inom informations- och kommunikationsteknik (IKT), 12) stärka investeringar i ny teknik och samtidigt spara 157 miljoner euro under en femårsperiod jämfört med referensscenariot, 13) leda till en snabbare förbättring av beståndens status och därmed ökad lönsamhet för de berörda fartygen och höjda inkomster för yrkesfiskarna.

Vem stöder vilka alternativ? Högst 7 rader

De flesta berörda parter som tillfrågats, däribland medlemsstaterna, gav ett starkt stöd för eller föredrog alternativ 2. Ingen av de berörda parterna stödde en oförändrad politik (referensscenariot).

C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)? Högst 12 rader

Positiva miljöeffekter skulle omfatta följande: Minskat överfiske, stopp för utkast till havs, friskare fiskbestånd och ordentlig kontroll av marina skyddsområden.

De viktigaste socioekonomiska fördelarna: Högre löner och bättre konkurrenskraft för fiskerinäringen, särskilt för småskaliga flottan. Stimulera jobbskapande (särskilt inom IKT). Bättre efterlevnad av den gemensamma fiskeripolitiken och likabehandling av fiskare. Det rekommenderade alternativet väntas också förenkla och kraftigt minska den administrativa bördan i det nuvarande systemet, med kostnadsbesparingar på 157 miljoner euro över fem år jämfört med referensscenariot. Det bör noteras att vissa besparingar kunde uttryckas i ekonomiska termer medan vissa andra har identifierats men inte kunnat kvantifieras.

Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)? Högst 12 rader

Kostnaderna kommer att stå i proportion till vinsterna (särskilt när det gäller kostnadsbesparingar) och de kommer att vara kostnadseffektiva, och de betydande fördelarna kommer att väga upp de relativt små kostnadsförändringarna. Medlemsstaternas myndigheter skulle göra kostnadsbesparingar med detta alternativ genom förenkling och interoperabilitet. Efterlevnadskostnaderna avser övervakningen av fiskekapaciteten (5,1 miljoner euro för företagen, delvis uppvägt av 4,2 miljoner euro i besparingar för myndigheterna) och kontrollen av landningsskyldigheten (7,2 miljoner euro). De totala investeringarna i IKT skulle uppgå till 134,6 miljoner euro under 5 år, men skulle delvis kompenseras av besparingar i återkommande kostnader på 127,3 miljoner euro under samma period.

Inga negativa sociala eller miljömässiga konsekvenser väntas till följd av det rekommenderade alternativet.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag? Högst 8 rader

Det skulle bli minimala kostnader för företagen, som skulle vara berättigade till finansiering inom ramen för Europeiska havs- och fiskerifonden (EHFF), samtidigt som samma företag skulle få miljömässiga, ekonomiska och sociala fördelar. Dessutom kommer eventuella extra bördor för små aktörer (småskaliga fiskare) att undvikas genom införandet av förenklade och kostnadseffektiva rapporteringssystem för fiskeridata med hjälp av ekonomiskt överkomlig och brett tillgänglig mobilkommunikationsteknik. Även dessa system skulle vara berättigade till stöd från EHFF. Vidare kommer införandet av ny IKT att stimulera innovation och ge nya möjligheter till jobbskapande för små och medelstora företag och nystartade företag.

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningsgrad? Högst 4 rader

Medlemsstaterna skulle behöva utveckla IKT-lösningar för fullständig digitalisering av systemet för fiskeridata och för att hantera det nya dataflödet (kostnaderna är ersättningsberättigande inom ramen

för EHFF) och för att införa det nya digitala systemet för importerade fiskeriprodukter från tredjeländer (elektroniska fångstintyg).

Uppstår andra betydande konsekvenser? Högst 6 rader

Icke-kommersiella fiskare skulle generellt sett omfattas av strängare regler än i dag, i synnerhet krav på rapportering av fångster. Medborgarna kommer att gynnas av bättre och mer tillförlitlig information om fiskeriprodukter och leveranser av fisk och skaldjur.

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över? Högst 4 rader

Det föreskrivs redan i den nuvarande förordningen om fiskerikontroll att kommissionen ska bedöma dess genomförande vart femte år, på grundval av rapporter som lämnas in av medlemsstaterna. Denna regel kommer att fortsätta att gälla.