

Bruksela, 30 maja 2018 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0193 (COD)

9317/18
ADD 2

PECHE 177
CODEC 850
IA 157

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej, podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU
Data otrzymania:	30 maja 2018 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2018) 279 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW towarzyszący dokumentowi: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 oraz zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 768/2005, (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1005/2008 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 w odniesieniu do kontroli rybołówstwa

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2018) 279 final.

Załącznik: SWD(2018) 279 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 30.5.2018r.
SWD(2018) 279 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 oraz zmieniającego
rozporządzenia Rady (WE) nr 768/2005, (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1005/2008 oraz
rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 w odniesieniu do
kontroli rybołówstwa**

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Streszczenie oceny skutków
Ocena skutków dotycząca wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 oraz zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 768/2005, (WE) nr 1967/2006, (WE) nr 1005/2008 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1139 w odniesieniu do kontroli rybołówstwa
A. Zasadność działań
Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? <u>Maksymalnie 11 wierszy</u>
Obecny unijny system kontroli rybołówstwa opracowano przed reformą wspólnej polityki rybołówstwa (WPRyb), w związku z czym nie jest on spójny z tą polityką. Brak działań w tym zakresie poważnie zagroziłby realizacji WPRyb i utrudniłby osiągnięcie celów tej polityki. Ponadto system jest obecnie przestarzały , głównie ze względu na to, że nadal w dużej mierze ma formę papierową. W rezultacie system jest nieskuteczny i nieefektywny, co powszechnie uznają i podkreślili cztery instytucje europejskie (Komisja, Rada, Parlament Europejski i Trybunał Obrachunkowy), które wskazały na potrzebę dokonania przeglądu jego ram prawnych. W ramach procedury REFIT przeprowadzonej przez Komisję zidentyfikowano następujące podstawowe czynniki: a) brak środków kontroli przepisów zreformowanej WPRyb, brak synergii z innymi obszarami polityki; b) złożoność ram legislacyjnych i niejednoznaczność przepisów prawnych; c) nieodpowiednie przepisy w zakresie danych dotyczących połowów; d) przepisy wykonawcze nie mają wystarczającego skutku odstraszającego. Zainteresowanymi stronami, których dotyczy inicjatywa, są: operatorzy z sektora rybołówstwa, organy publiczne w państwach członkowskich, Komisja i Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa.
Jaki jest cel inicjatywy? <u>Maksymalnie 8 wierszy</u>
Główne cele przedmiotowej inicjatywy są następujące: zwiększenie skuteczności i efektywności unijnego systemu kontroli rybołówstwa oraz zapewnienie pełnej zgodności ze zreformowaną WPRyb i osiągnięcia celów tej polityki. Cele szczegółowe są następujące: 1) zniwelowanie luk między WPRyb a innymi obszarami polityki UE; 2) uproszczenie ram legislacyjnych i zmniejszenie zbędnego obciążenia administracyjnego; 3) poprawa dostępności, wiarygodności i kompletności danych i informacji dotyczących rybołówstwa, w szczególności danych dotyczących połowów, oraz umożliwienie wymiany i udostępniania informacji; oraz 4) usunięcie przeszkód zakłócających rozwój kultury przestrzegania przepisów i równego traktowania operatorów w państwach członkowskich i w stosunkach między nimi.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? <u>Maksymalnie 7 wierszy</u>
WPRyb i jej kontrola są obszarem wyłącznych kompetencji UE zgodnie z art. 3 lit. d) Traktatu. Instytucje europejskie wymagają podjęcia działań na poziomie UE, co zdecydowanie popierają zainteresowane strony, w tym państwa członkowskie, w takim zakresie, w jakim działania te przyczyniają się do zwiększenia wartości dodanej w porównaniu z ewentualnymi zróżnicowanymi podejściami krajowymi, zapewniając zharmonizowane ramy kontroli przepisów WPRyb, przyczyniając się do tworzenia równych warunków działania rybaków z UE oraz do propagowania kultury przestrzegania przepisów w całej UE.
B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? <u>Maksymalnie 14 wierszy</u>
W ramach oceny skutków analizie poddano trzy warianty strategiczne: 0) scenariusz odniesienia; 1) ukierunkowane zmiany rozporządzenia w sprawie kontroli rybołówstwa; 2) ukierunkowane zmiany

systemu kontroli rybołówstwa (w szczególności rozporządzenia w sprawie kontroli rybołówstwa, rozporządzenia w sprawie nielegalnych, nieraportowanych i nieuregulowanych połowów oraz rozporządzenia ustanawiającego Europejską Agencję Kontroli Rybołówstwa). Wariant 2 osiąga znacznie lepsze wyniki ogólne niż pozostałe warianty i zostaje wybrany jako wariant preferowany. Wariant ten pozwoliłby: 1) zapewnić zgodność ze zreformowaną WPRyb; 2) zapewnić nieulegający dezaktualizacji system kontroli; 3) uprościć ramy legislacyjne i zmniejszyć zbędne obciążenie administracyjne; 4) zwiększyć kulturę przestrzegania przepisów WPRyb; 5) zapewnić równe traktowanie wszystkich operatorów; 6) poprawić jakość oraz usprawnić wymianę i udostępnianie danych dotyczących połowów; 7) poprawić jakość danych naukowych dotyczących oceny stanu stad; 8) poprawić synergie z innymi dziedzinami polityki; 9) zwiększyć konkurencyjność europejskiego przemysłu; 10) uzyskać dochód dla gospodarki UE stanowiący więcej niż dwukrotność każdego euro zainwestowanego w kontrolę; 11) zwiększyć tworzenie nowych miejsc pracy w zakresie ICT; 12) stymulować inwestycje w nowe technologie, jednocześnie pozwalając oszczędzić 157 mln EUR w ciągu pięciu lat w porównaniu ze scenariuszem odniesienia; 13) przyczynić się do szybszej poprawy stanu stad, a tym samym do zwiększenia rentowności statków, których dotyczy sytuacja, i podniesienia płac rybaków.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy

Zdecydowana większość zainteresowanych stron, z którymi przeprowadzono konsultacje, w tym państwa członkowskie, zdecydowanie poparła lub preferowała wariant 2. Żadna z zainteresowanych stron nie poparła niezmiennego kursu polityki (scenariusza odniesienia).

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Pozytywny wpływ na środowisko obejmowałby: ograniczenie przełowienia, wyeliminowanie odrzutów, zdrowsze stada ryb i prawidłową kontrolę chronionych obszarów morskich. Główne korzyści społeczno-ekonomiczne obejmują: wyższe płace i zwiększoną konkurencyjność w sektorze rybołówstwa, szczególnie w przypadku małej floty; promowanie tworzenia miejsc pracy (szczególnie w dziedzinie ICT); lepszą zgodność z WPRyb i równe traktowanie rybaków. Ponadto oczekuje się, że wariant preferowany uprości obecny system i znacząco zmniejszy związane z nim obciążenie administracyjne, a oszczędności kosztów w porównaniu ze scenariuszem odniesienia szacuje się na 157 mln EUR w ciągu 5 lat. Należy zauważyć, że podczas gdy niektóre oszczędności można było wyrazić kwotowo, wskazano też pewne inne korzyści, których jednak nie można było określić ilościowo.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Koszty byłyby „proporcjonalne” do uzyskanych korzyści (szczególnie biorąc pod uwagę oszczędności kosztów) i opłacalne – znaczące korzyści przeważają nad stosunkowo niewielkimi zmianami w kosztach. Organy państw członkowskich również czerpałyby korzyści z oszczędności kosztów w ramach tego wariantu poprzez uproszczenie i interoperacyjność. Koszty przestrzegania przepisów będą dotyczyć monitorowania zdolności połowowej (5,1 mln EUR dla przedsiębiorstw, częściowo zrekompensowanych przez 4,2 mln EUR oszczędności dla władz) oraz kontroli obowiązku wyładunku (7,2 mln EUR inwestycji). Całkowite inwestycje w ICT wyniosłyby 134,6 mln EUR w ciągu 5 lat, ale częściowo zostałyby zrekompensowane dzięki okresowym oszczędnościom kosztów w wysokości 127,3 mln EUR w tym samym okresie. Oczekuje się, że wariant preferowany nie będzie miał negatywnych skutków społecznych ani negatywnego wpływu na środowisko.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maksymalnie 8 wierszy

Przedsiębiorstwa poniosłyby minimalne koszty, które kwalifikowałyby się do finansowania w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR), przy czym te same przedsiębiorstwa

czerpałyby korzyści środowiskowe, gospodarcze i społeczne. Ponadto wszelkiego dodatkowego obciążenia dla małych operatorów (rybaków prowadzących działalność w sektorze tradycyjnego łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego) uniknie się poprzez wprowadzenie prostych i opłacalnych systemów sprawozdawczości dotyczących danych w zakresie rybołówstwa, wykorzystujących przystępne cenowo i szeroko dostępne technologie telefonów komórkowych. Również te systemy kwalifikowałyby się do finansowania w ramach EFMR. Ponadto wprowadzenie nowych technologii informacyjno-komunikacyjnych pobudzi innowacje i zapewni nowe kierunki tworzenia miejsc pracy dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz przedsiębiorstw typu start-up.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze

Państwa członkowskie powinny opracować rozwiązania w zakresie ICT, aby zakończyć proces cyfryzacji systemów danych dotyczących połowów i zarządzać nowym przepływem danych (koszty są refundowane w ramach EFMR) oraz wdrożyć nowy system cyfrowy w odniesieniu do produktów rybołówstwa przywożonych z państw trzecich (elektroniczne świadectwo połowowe).

Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maksymalnie 6 wierszy

Zaostrzone zostaną przepisy dotyczące rybaków nieprowadzących działalności komercyjnej, którzy m.in. będą zobowiązani do zgłaszania połowów. Obywatele skorzystają z lepszych i bardziej wiarygodnych informacji na temat produktów rybołówstwa i poprawy bezpieczeństwa dostaw żywności pochodzenia morskiego.

D. Działania następne

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maksymalnie 4 wiersze

W obowiązującym rozporządzeniu w sprawie kontroli rybołówstwa przewidziano, że Komisja będzie dokonywać oceny jego wdrażania co 5 lat, w oparciu o sprawozdania przedkładane przez państwa członkowskie. Przepis ten zostanie zachowany.