



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 30 mei 2018
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2018/0193 (COD)**

**9317/18
ADD 2**

**PECHE 177
CODEC 850
IA 157**

BEGELEIDENDE NOTA

van:	de heer Jordi AYET PUIGARNAU, directeur, namens de secretaris-generaal van de Europese Commissie
ingekomen:	30 mei 2018
aan:	de heer Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie
Nr. Comdoc.:	SWD(2018) 279 final
Betreft:	WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING bij Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad, en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 768/2005, (EG) nr. 1967/2006, (EG) nr. 1005/2008 van de Raad, en Verordening (EU) nr. 2016/1139 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft visserijcontroles

Hierbij gaat voor de delegaties document SWD(2018) 279 final.

Bijlage: SWD(2018) 279 final

Brussel, 30.5.2018
SWD(2018) 279 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

bij

Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad

tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad, en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 768/2005, (EG) nr. 1967/2006, (EG) nr. 1005/2008 van de Raad, en Verordening (EU) nr. 2016/1139 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft visserijcontroles

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

SAMENVATTING VAN DE EFFECTBEOORDELING

Samenvatting
Effectbeoordeling van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad, en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 768/2005, (EG) nr. 1967/2006 en (EG) nr. 1005/2008 van de Raad, en Verordening (EU) nr. 2016/1139 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft visserijcontroles
A. Behoeftte aan actie
Waarom? Wat is het probleem? <u>Maximaal 11 regels</u>
De huidige visserijcontroleregeling van de EU werd ontworpen voordat het gemeenschappelijk visserijbeleid (GVB) werd hervormd en is als zodanig niet coherent met dit beleid. Een gebrek aan maatregelen in dit opzicht zou de naleving van het GVB en de verwezenlijking van de doelstellingen hiervan ernstig ondermijnen. Bovendien is de regeling verouderd , voornamelijk omdat hij nog steeds grotendeels op papier gebaseerd is. Als gevolg hiervan is de regeling onvoldoende doeltreffend en doelmatig, zoals in brede kring werd erkend en werd onderstreept door de vier Europese instellingen (Commissie, Raad, Europees Parlement, Rekenkamer), die allemaal wezen op de noodzaak om het kader te herzien. Bij de uitvoering van de Refit-oefening door de Commissie kwamen de volgende onderliggende oorzaken aan het licht: a) een gebrek aan maatregelen om de bepalingen van het herziene GVB te controleren en een gebrek aan synergieën met andere beleidsmaatregelen; b) complexiteit van het wetgevingskader en dubbelzinnigheid van wettelijke bepalingen; c) ontoereikende bepalingen inzake visserijgegevens; d) onvoldoende afschrikkende handhavingsregels. De belanghebbenden die door het initiatief worden getroffen zijn: ondernemingen in de visserij, overheidsinstanties in de lidstaten, de Commissie en het Europees Bureau voor visserijcontrole.
Wat moet met dit initiatief worden bereikt? <u>Maximaal 8 regels</u>
De voornaamste doelstellingen van dit initiatief zijn het doeltreffender en doelmatiger maken van de visserijcontroleregeling van de Unie en het waarborgen van een volledige naleving van het herziene GVB en de verwezenlijking van de doelstellingen hiervan. De specifieke doelstellingen zijn: 1) het dichten van de kloof met het GVB en ander EU-beleid; 2) het vereenvoudigen van het wetgevingskader en het beperken van onnodige administratieve lasten; 3) het verbeteren van de beschikbaarheid, betrouwbaarheid en volledigheid van visserijgegevens en -informatie, en met name van vangstgegevens, en het mogelijk maken van het uitwisselen en delen van informatie; en 4) het wegnemen van obstakels die de ontwikkeling van een nalevingscultuur en de gelijke behandeling van exploitanten in en tussen de lidstaten belemmeren.
Wat is de meerwaarde van maatregelen op EU-niveau? <u>Maximaal 7 regels</u>
Het GVB en de controle hiervan zijn krachtens artikel 3, onder d), van het Verdrag een exclusieve bevoegdheid van de EU. Maatregelen op EU-niveau worden geëist door de Europese instellingen en krachtig gesteund door belanghebbenden, waaronder de lidstaten, voor zover deze maatregelen een meerwaarde bieden ten opzichte van mogelijke gediversifieerde nationale benaderingen, door te zorgen voor een geharmoniseerd controlekader voor de GVB-bepalingen en door bij te dragen tot een gelijk speelveld voor EU-vissers en uiteindelijk door een nalevingscultuur in de hele EU te bevorderen.
B. Oplossingen
Welke wetgevende en niet-wetgevende beleidsmaatregelen zijn overwogen? Heeft een bepaalde optie de voorkeur? Waarom? <u>Maximaal 14 regels</u>
In het kader van deze effectbeoordeling werden drie beleidsmaatregelen geanalyseerd: (0) het basisscenario; (1) gerichte wijzigingen van de verordening inzake visserijcontroles; (2) gerichte wijzigingen van de visserijcontroleregeling (met name de verordeningen inzake: visserijcontroles,

illegale, ongemelde en ongereguleerde visserij en het Europees Bureau voor visserijcontrole). Optie 2 leverde over het algemeen beduidend betere resultaten op ten opzichte van de andere opties en is de voorkeursoptie. Deze optie zou: 1) de coherentie met het herziene GVB waarborgen; 2) zorgen voor een toekomstbestendige controleregeling; 3) het wetgevingskader vereenvoudigen en onnodige administratieve lasten beperken; 4) de cultuur van naleving van het GVB bevorderen; 5) de gelijke behandeling van exploitanten waarborgen; 6) de kwaliteit en het uitwisselen en delen van visserijgegevens verbeteren; 7) de wetenschappelijke gegevens voor de evaluatie van bestanden verbeteren; 8) synergieën met ander beleid vergroten; 9) het concurrentievermogen van de Europese industrie versterken; 10) elke in controles geïnvesteerde euro meer dan verdubbelen als opbrengsten voor de EU-economie; 11) zorgen voor meer nieuwe banen in de ICT; 12) investeringen in nieuwe technologieën stimuleren en tegelijkertijd zorgen voor een besparing van 157 miljoen euro in een periode van vijf jaar ten opzichte van het basisscenario; 13) leiden tot een snellere verbetering van de toestand van de visbestanden en daarmee tot een hogere winstgevendheid voor de betrokken vaartuigen en hogere lonen voor vissers.

Wie steunt welke optie? Maximaal 7 regels

De overgrote meerderheid van de geraadpleegde belanghebbenden, waaronder de lidstaten, steunde optie 2 krachtig of had hiervoor een voorkeur. Geen van de belanghebbenden was voorstander van de optie "geen beleidswijziging" (het basisscenario).

C. Effecten van de voorkeursoptie

Wat zijn de voordelen van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders van de belangrijkste opties)? Maximaal 12 regels

De positieve milieueffecten zouden het volgende omvatten: minder overbevissing, uitbanning van teruggooi, gezondere visbestanden en een goede controle van beschermde mariene gebieden.

De belangrijkste sociaaleconomische voordelen zouden onder meer de volgende zijn: hogere lonen en meer concurrentievermogen voor de visserijsector, met name voor kleine vloten; bevordering van het scheppen van banen (met name in de ICT); verbeterde naleving van het GVB en gelijke behandeling van vissers. Daarnaast zal de voorkeursoptie naar verwachting zorgen voor een vereenvoudiging van de huidige regeling en een drastische vermindering van de administratieve lasten hiervan, met geschatte kostenbesparingen van 157 miljoen euro in een periode van vijf jaar ten opzichte van het basisscenario. Er moet worden opgemerkt dat hoewel een deel van de besparingen in geld kan worden uitgedrukt, andere vastgestelde besparingen niet konden worden gekwantificeerd.

Wat zijn de kosten van de voorkeursoptie (indien van toepassing, anders die van de belangrijkste opties)? Maximaal 12 regels

De kosten zouden "evenredig" met de gerealiseerde voordelen (met name gezien de kostenbesparingen) en kosteneffectief zijn, waarbij de aanzienlijke voordelen opwegen tegen de relatief beperkte wijzigingen in de kosten. De autoriteiten van de lidstaten zouden in het kader van deze optie ook profiteren van kostenbesparingen door middel van vereenvoudiging en interoperabiliteit. De nalevingskosten betreffen de monitoring van de vangstcapaciteit (5,1 miljoen euro voor bedrijven, deels gecompenseerd door besparingen van 4,2 miljoen euro voor de autoriteiten) en de controle van de aanlandingsverplichting (7,2 miljoen euro aan investeringen). De totale investeringen in ICT zouden 134,6 miljoen euro bedragen in vijf jaar, maar deels worden gecompenseerd door herhaaldelijke kostenbesparingen van 127,3 miljoen euro in dezelfde periode.

Er worden geen negatieve sociale of milieueffecten verwacht als gevolg van de voorkeursoptie.

Wat zijn de gevolgen voor bedrijven, kmo's en micro-ondernemingen? Maximaal 8 regels

Er zouden minimale kosten voor bedrijven ontstaan, die in aanmerking zouden komen voor financiering uit hoofde van het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij (EFMZV), terwijl deze bedrijven tegelijkertijd zouden profiteren van milieu-, economische en sociale voordelen. Daarnaast worden aanvullende lasten voor kleine exploitanten (kleinschalige vissers) voorkomen door de invoering van eenvoudige en kosteneffectieve rapportagesystemen voor visserijgegevens die

gebruikmaken van betaalbare en op grote schaal beschikbare technologieën voor mobiele telefoons. Deze systemen zouden ook in aanmerking komen voor financiering uit hoofde van het EFMZV. Bovendien zou de invoering van nieuwe ICT innovatie stimuleren en nieuwe mogelijkheden bieden voor het scheppen van banen voor kmo's en startende ondernemingen.

Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden? Maximaal 4 regels

De lidstaten zouden ICT-oplossingen moeten ontwikkelen om de digitalisering van de systemen voor visserijgegevens af te ronden en om de nieuwe gegevensstromen te beheren (de kosten hiervan komen in aanmerking voor vergoeding uit het EFMZV) en het nieuwe digitale systeem voor ingevoerde visserijproducten uit derde landen (elektronisch vangstcertificaat) moeten uitvoeren.

Zijn er nog andere significante gevolgen? Maximaal 6 regels

Voor niet-commerciële vissers zouden over het algemeen strengere regels gelden dan momenteel het geval is. Zij zouden met name worden verplicht vangsten te rapporteren. Burgers zullen profiteren van betere en betrouwbaardere informatie over visserijproducten en een verbeterde veiligheid van het aanbod van vis en week-, schaal- en schelpdieren.

D. Opvolging

Wanneer wordt dit beleid geëvalueerd? Maximaal 4 regels

In de huidige verordening inzake visserijcontroles is reeds bepaald dat de Commissie de uitvoering ervan elke vijf jaar beoordeelt, op basis van door de lidstaten ingediende verslagen. Deze bepaling wordt gehandhaafd.