



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2018 m. gegužės 30 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2018/0193 (COD)

9317/18
ADD 2

PECHE 177
CODEC 850
IA 157

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2018 m. gegužės 30 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI- MIKKELSENUI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2018) 279 final
Dalykas:	KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA“ pridedamas prie pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 ir Tarybos reglamentų (EB) Nr. 768/2005, (EB) Nr. 1967/2006, (EB) Nr. 1005/2008 bei Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1139 nuostatos dėl žuvininkystės kontrolės

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2018) 279 final.

Priedama: SWD(2018) 279 final

Briuselis, 2018 05 30
SWD(2018) 279 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie

pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento

kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 ir Tarybos reglamentų (EB) Nr. 768/2005, (EB) Nr. 1967/2006, (EB) Nr. 1005/2008 bei Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1139 nuostatos dėl žuvininkystės kontrolės

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

Santraukos lentelė
Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1224/2009 ir Tarybos reglamentų (EB) Nr. 768/2005, (EB) Nr. 1967/2006, (EB) Nr. 1005/2008 bei Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1139 nuostatos dėl žuvininkystės kontrolės, pasiūlymo poveikio vertinimas
A. Būtinybė imtis veiksmų
Kam? Kokia problema sprendžiama? <u>Ne daugiau kaip 11 eilučių</u> Galiojanti ES žuvininkystės kontrolės sistema buvo sukurta prieš reformuojant bendrą žuvininkystės politiką (BŽP), tad jos neatitinka . Šioje srityje nesiėmus jokių veiksmų galėtų būti padarytas didelis neigiamas poveikis BŽP laikymuisi ir jos tikslų įgyvendinimui. Be to, sistema jau pasenusi , daugiausia dėl to, kad jos taikymas tebėra didžiaja dalimi grindžiamas popieriniais dokumentais. Todėl ji nėra pakankamai veiksminga ir efektyvi, kaip plačiai pripažino ir pabrėžė keturios Europos institucijos (Komisija, Taryba, Europos Parlamentas ir Audito Rūmai); jos visos atkreipė dėmesį į tai, kad sistemą reikia peržiūrėti. Komisija atliko REFIT vertinimą ir nustatė šiuos pagrindinius veiksnius: a) reformuotos BŽP nuostatų taikymo kontrolės priemonių trūkumas, nepakankama sinergija su kitomis politikos sritimis; b) teisės aktų sistemos sudėtingumas ir teisės aktų nuostatų dviprasmiškumas; c) nepakankamos nuostatos dėl žuvininkystės duomenų; d) nepakankamai atgrasančios vykdymo užtikrinimo taisyklės. Suinteresuotieji subjektai, kuriems iniciatyva daro poveikį: žuvininkystės sektoriaus veiklos vykdytojai, valstybių narių valdžios institucijos, Komisija ir Europos žuvininkystės kontrolės agentūra.
Ko siekiama šia iniciatyva? <u>Ne daugiau kaip 8 eilutės</u> Pagrindiniai šios iniciatyvos tikslai – padaryti Sąjungos žuvininkystės kontrolės sistemą veiksmingesnę bei efektyvesnę ir užtikrinti visišką reformuotos BŽP laikymąsi ir jos tikslų įgyvendinimą. Konkre tieji tikslai: 1) užpildyti spragas BŽP ir kitų sričių ES politikoje; 2) supaprastinti teisės aktų sistemą ir sumažinti nereikalingą administracinę naštą; 3) padidinti žuvininkystės duomenų ir informacijos, visų pirma, laimikio duomenų, prieinamumą, patikimumą ir išsamumą, užtikrinti keitimąsi ir dalijimąsi tokia informacija, taip pat 4) pašalinti reikalavimų laikymosi kultūros formavimosi ir vienodos tvarkos taikymo veiklos vykdytojams valstybių narių viduje ir tarp jų kliūtis.
Kokia būtų papildoma ES lygmens veiksmų nauda? <u>Ne daugiau kaip 7 eilutės</u> BŽP ir jos kontrolė yra išimtinės ES kompetencijos sritis pagal Sutarties 3 straipsnio d punktą. Europos institucijos turi imtis ES lygmens veiksmų (tam labai pritaria suinteresuotieji subjektai, įskaitant valstybes nares), nes jie užtikrintų BŽP nuostatų kontrolės sistemos darnumą, padėtų ES žvejams sudaryti vienodas veiklos sąlygas ir kartu skatintų visoje ES puoselėti reikalavimų laikymosi kultūrą, todėl, palyginti su padėtimi, kai taikomos skirtingos nacionalinės sistemos, būtų gauta papildoma nauda.
B. Sprendimai
Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apsvarstytos? Ar viena iš politikos galimybių pasirinkta kaip tinkamiausia? Kam? <u>Ne daugiau kaip 14 eilučių</u> Atliekant poveikio vertinimą buvo nagrinėjamos trys politikos galimybės: 0) bazinio lygio scenarijus; 1) tiksliniai Žuvininkystės kontrolės reglamento pakeitimai; 2) tiksliniai žuvininkystės kontrolės sistemos pakeitimai (visų pirma, iš dalies keičiant reglamentus dėl žuvininkystės kontrolės priemonių, neteisėtos, nedeklaruojamos ir neregamentuojamos žvejybos ir Europos žuvininkystės kontrolės agentūros). 2 galimybės veiksmingumas apskritai yra gerokai didesnis už kitų galimybių veiksmingumą, tad ji laikoma tinkamiausia. Pasirinkus šią galimybę būtų: 1) užtikrintas

suderinamumas su reformuota BŽP; 2) sukurta kontrolės sistema, kuri būtų veiksminga ateityje; 3) supaprastinta teisės aktų sistema ir sumažinta nereikalinga administracinė našta; 4) sustiprinta BŽP laikymosi kultūra; 5) užtikrintas vienodos tvarkos taikymas veiklos vykdytojams; 6) pagerinta žuvininkystės duomenų kokybė, keitimasis ir dalijimasis jais; 7) pagerinti moksliniai duomenys žuvų ištekliams vertinti; 8) užtikrinta geresnė sinergija su kitomis politikos sritimis; 9) padidintas Europos sektorių konkurencingumas; 10) kiekvieno į kontrolę investuoto euro grąža būtų padidinta daugiau nei dvigubai, taip suteikiant pajamų šaltinį ES ekonomikai; 11) sukurta daugiau naujų darbo vietų IRT srityje; 12) padidintos investicijos į naujas technologijas sutaupant 157 mln. EUR per penkerių metų laikotarpį, palyginti su bazinio lygio scenarijumi; 13) greičiau pagerinta išteklių būklė, tad padidėtų tam tikrų laivų pelningumas ir žvejų darbo užmokestis.

Kas kuriai galimybei pritaria? Ne daugiau kaip 7 eilutės

Didžioji dauguma suinteresuotųjų subjektų, su kuriais buvo konsultuojamasi, įskaitant valstybes nares, tvirtai pritarė 2 galimybei arba buvo linkę ją pasirinkti. Nė vienas suinteresuotasis subjektas nepritarė galimybei nekeisti politikos (bazinio lygio scenarijui).

C. Tinkamiausios galimybės poveikis

Kokie būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai? Ne daugiau kaip 12 eilučių

Teigiamas poveikis aplinkai pasireikštų taip: peržvejojimo sumažinimas, žuvų išmetimo į jūrą sustabdymas, sveikesni žuvų ištekliai ir tinkama saugomų jūrų teritorijų apsauga.

Pagrindinė socialinė ir ekonominė nauda: didesnis darbo užmokestis ir žvejybos pramonės, ypač smulkiosios žvejybos laivyno, konkurencingumas; darbo vietų kūrimo skatinimas (ypač IRT); geresnis BŽP laikymasis ir vienoda žvejams taikoma tvarka. Be to, tikimasi, kad pasirinkus tinkamiausią galimybę pavyks supaprastinti ir gerokai sumažinti dabartinės sistemos administracinę naštą, taip pat, palyginti su bazinio lygio scenarijumi, per penkerių metų laikotarpį sutaupyti apie 157 mln. EUR. Reikėtų pažymėti, kad kai kurias sumas, kurias bus galima sutaupyti, būtų galima išreikšti pinigais, tačiau kai kurias kitas sumas pavyko nustatyti, bet neįmanoma kiekybiškai išmatuoti.

Kokios būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo išlaidos? Ne daugiau kaip 12 eilučių

Išlaidos būtų proporcingos užtikrinamai naudai (ypač atsižvelgiant į tai, kad išlaidos sumažėtų) ir ekonomiškai efektyvios, tad nauda būtų didesnė nei palyginti nedideli išlaidų pasikeitimai. Jei būtų pasirinkta ši galimybė, valstybių narių valdžios institucijoms sumažintos išlaidos taip pat būtų naudingos, nes būtų užtikrintas supaprastinimas ir sąveikumas. Reikalavimų laikymosi išlaidos bus susijusios su žvejybos pajėgumų stebėseną (įmonės patirtų 5,1 mln. EUR išlaidų; šią sumą iš dalies kompensuotų 4,2 mln. EUR sumažėjusios valdžios institucijų išlaidos) ir įpareigojimo iškrauti laimikį kontrole (7,2 mln. EUR investicijų). Visos investicijos į IRT per penkerių metų laikotarpį sudarytų 134,6 mln. EUR, bet jas iš dalies kompensuotų per tą patį laikotarpį 127,3 mln. EUR sumažėjusios periodinės išlaidos.

Pasirinkus tinkamiausią galimybę jokio neigiamo socialinio poveikio arba poveikio aplinkai nesitikima.

Koks bus poveikis verslui, MVĮ ir labai mažoms įmonėms? Ne daugiau kaip 8 eilutės

Įmonės, kurios atitinka finansavimo Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondo (EJRŽF) lėšomis reikalavimus, patirtų minimalias išlaidas, be to, tos įmonės gautų aplinkosauginės, ekonominės ir socialinės naudos. Be to, bus išvengta papildomos naštos smulkiesiems veiklos vykdytojams (smulkiesiems žvejams), nes pasitelkiant įperkamas ir plačiai paplitusias mobiliųjų telefonų technologijas bus sukurtos paprastos ir ekonomiškai efektyvios žvejybos duomenų teikimo sistemos. Tokios sistemos taip pat būtų tinkamos finansuoti EJRŽF lėšomis. Be to, įdiegus naujas IRT bus skatinamos inovacijos ir atsiras naujų galimybių kurti darbo vietas MVĮ ir pradedančiosiose įmonėse.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams? Ne daugiau kaip 4 eilutės

Valstybėms narėms teks sukurti IRT sprendimus, kad užbaigtų žuvininkystės duomenų sistemų

skaitmeninimą, valdytų naujų duomenų srautus (išlaidos gali būti kompensuojamos EJŖŽF lėšomis) ir įgyvendintų naująją skaitmeninę iš trečiųjų šalių importuojamų žuvininkystės produktų sistemą (elektroninį laimikio sertifikatą).

Ar bus dar koks nors didelis poveikis? Ne daugiau kaip 6 eilutės

Neversliniams žvejams bus iš esmės taikomos griežtesnės taisyklės nei dabar, visų pirma bus reikalaujama pranešti apie laimikį. Piliečiai gaus geresnę ir patikimesnę informaciją apie žuvininkystės produktus, bus užtikrinamas didesnis jūros gėrybių tiekimo saugumas.

D. Tolesni veiksmai

Kada politika bus persvarstoma? Ne daugiau kaip 4 eilutės

Galiojančiame Žuvininkystės kontrolės reglamente jau numatyta, kad Komisija vertina jo įgyvendinimą kas penkerius metus remdamasi valstybių narių pateiktomis ataskaitomis. Tokia taisyklė galios ir toliau.