



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. május 30.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2018/0193 (COD)**

9317/18
ADD 2

PECHE 177
CODEC 850
IA 157

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2018. május 30.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2018) 279 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 768/2005/EK, az 1967/2006/EK és az 1005/2008/EK tanácsi rendelet és az (EU) 2016/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet halászati ellenőrzések tekintetében történő módosításáról

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2018) 279 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2018) 279 final

Brüsszel, 2018.5.30.
SWD(2018) 279 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 768/2005/EK, az 1967/2006/EK és az 1005/2008/EK tanácsi rendelet és az (EU) 2016/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet halászati ellenőrzések tekintetében történő módosításáról

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 768/2005/EK, az 1967/2006/EK és az 1005/2008/EK tanácsi rendelet és az (EU) 2016/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet halászati ellenőrzések tekintetében történő módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatához
A. A fellépés szükségessége
Miért van szükség fellépésre? Milyen problémát kell megoldani? <u>Legfeljebb 11 sor</u>
A jelenlegi uniós halászati ellenőrzési rendszer a közös halászati politika reformja előtt került kialakításra, ezért nincs összhangban a megújult közös halászati politikával. Ha nem teszünk semmit, az súlyos mértékben aláásná a rendszer megfelelőségét a közös halászati politika követelményei tekintetében, valamint hátráltatná ez utóbbi célkitűzéseinek megvalósulását. Ráadásul a rendszer elavulttá vált – főleg azért, mert túlnyomórészt még mindig papíralapú. Ennek következtében az uniós halászati ellenőrzési rendszer nem kellően eredményes és hatékony, amint erre a négy európai intézmény (a Bizottság, a Tanács, az Európai Parlament és a Számvevőszék) is rámutatott, és mindegyikük jelezte, hogy a szabályozási keretet felül kell vizsgálni. A Bizottság által végzett REFIT-vizsgálat a következő visszás tényezőket tárta fel: a) hiányoznak a megreformált közös halászati politika előírásainak teljesülését ellenőrző intézkedések és a szinergiák más szakpolitikai területekkel; b) a jogi keret túlságosan összetett, és a szabályok nem egyértelműek; c) a halászati adatokra vonatkozó előírások nem megfelelőek; d) az érvényesítési szabályok nem eléggé elrettentők. A kezdeményezésben érdekeltek: a tagállami halászati szereplők és illetékes hatóságok, a Bizottság és az Európai Halászati Ellenőrző Hivatal.
Mi a kezdeményezés várható eredménye? <u>Legfeljebb 8 sor</u>
E kezdeményezés fő célkitűzései a következők: eredményesebbé és hatékonyabbá tenni az uniós halászati ellenőrzési rendszert, valamint biztosítani a megreformált közös halászati politikának való teljes megfelelést és annak céljai elérését. A konkrét célkitűzések a következők: 1) összhangba hozni az uniós halászati ellenőrzési rendszert a közös halászati politikával és más uniós szakpolitikákkal; 2) egyszerűsíteni a jogalkotási keretet és csökkenteni a felesleges adminisztratív terheket; 3) javítani a halászati adatok és információk – főképp a fogási adatok – rendelkezésre állását, megbízhatóságát és teljességét, és lehetővé tenni az információk cseréjét és megosztását; 4) megszüntetni azokat az akadályokat, amelyek hátráltatják a szabálykövető magatartás térnyerését, valamint a piaci szereplők közötti egyenlő bánásmódot a tagállamokon belül és a tagállamokon átívelően.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés? <u>Legfeljebb 7 sor</u>
A közös halászati politika és annak ellenőrzése a Szerződés 3. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerint az EU kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az európai intézmények általi uniós szintű fellépést az érdekeltek, köztük a tagállamok határozottan támogatják, amennyiben az többletértéket nyújt az egymástól eltérő nemzeti közelítésmódokhoz képest azáltal, hogy egységes keretről gondoskodik a közös halászati politika rendelkezéseinek betartására irányuló ellenőrzésekhez, hozzájárul az uniós halászok közötti egyenlő versenyfeltételek érvényesüléséhez, és végeredményben elősegíti a szabálykövetés térnyerését EU-szerte.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért? <u>Legfeljebb 14 sor</u>
A hatásvizsgálat során három szakpolitikai alternatívát elemeztünk: 0) nem változik semmi

(alapforgatókönyv); 1) célzott módosításokat eszközölünk a halászati ellenőrzési rendeletben; 2) célzott módosításokat eszközölünk a halászati ellenőrzési rendszerben (különösen a halászati ellenőrzésről szóló rendeletben, a jogellenes, be nem jelentett és szabályozatlan halászátról szóló rendeletben és az Európai Halászati Ellenőrző Hivatalról szóló rendeletben). A második alternatíva a másik kettőnél lényegesen jobbnak ígérkezik az általános teljesítmény szempontjából, ezért azt részesítjük előnyben. Ez a szakpolitikai alternatíva: 1) biztosítaná a megreformált közös halászati politikával való összhangot; 2) biztosítaná, hogy az ellenőrzési rendszer megfeleljen a jövő kihívásainak; 3) egyszerűsítene a jogalkotási keretet és csökkentené a felesleges adminisztratív terheket; 4) előmozdítaná a közös halászati politika előírásainak való megfelelést; 5) gondoskodna a piaci szereplők közötti egyenlő bánásmódról; 6) javítaná a halászati adatok minőségét, valamint elősegítené azok cseréjét és megosztását; 7) javítaná az állományfelmérést szolgáló tudományos adatok minőségét és rendelkezésre állását; 8) növelné a szinergiákat más szakpolitikákkal; 9) javítaná az európai ipar versenyképességét; 10) lehetővé tenné, hogy minden egyes, ellenőrzésbe fektetett euró több mint kétszeresen megtérüljön az uniós gazdaságban jelentkező bevételként; 11) elősegítené új munkahelyek létrehozását az infokommunikációs technológiák (IKT) szektorában; 12) lökést adna a beruházásoknak az új technológiák terén, miközben 157 millió eurós megtakarítást lehetne elérni öt év alatt az alapforgatókönyvhöz képest; 13) lehetővé tenné az állományok helyzetének gyorsabb javulását, és ebből adódóan az érintett hajók nyereségességének és a halászok bérének növekedését.

Ki melyik alternatívát támogatja? [Lefeljebb 7 sor](#)

A konzultációban részt vevő érdekeltek, köztük a tagállamok nagy többsége a második alternatívát preferálta. Senki sem támogatta az alapforgatókönyvet, vagyis hogy minden maradjon a régiben.

C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? [Lefeljebb 12 sor](#)

A kedvező környezeti hatások a következők: a túlhalászás mérséklése, a visszadobás gyakorlatának felszámolása, egészségesebb halállományok és a védett tengeri területek megfelelő ellenőrzése.

A fő társadalmi-gazdasági előnyök a következők: bérnövekedés és a versenyképesség javulása a halászati ágazatban, kiváltképp a kis flották esetében; munkahelyteremtés (főképp az IKT területén); a közös halászati politikának való megfelelés javulása és a halászok közötti egyenlő bánásmód. Ezenfelül az előnyben részesített alternatíva várhatóan egyszerűsíteni és drasztikusan csökkenteni fogja a jelenlegi rendszernek tulajdonítható adminisztratív terheket. Az alapforgatókönyvhöz képest a költségmegtakarítás öt év alatt a becslések szerint 157 millió eurót fog kitenni. Megjegyzendő azonban, hogy a feltárt költségmegtakarítási lehetőségeknek csak egy része számszerűsíthető.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)? [Lefeljebb 12 sor](#)

A költségek arányosak lennének az elért előnyökkel (különösen, ha figyelembe vesszük a költségmegtakarítást). A költségek viszonylag szerény változásához képest jelentős előnyökre, tehát magas költséghatékonyságra lehet számítani. Ezzel az alternatívával a tagállami hatóságok költségei szintén csökkennének az egyszerűsítésből és az interoperabilitásból fakadóan. A megfelelési költségek egyrészt a halászati kapacitás alakulásának figyelemmel kísérése kapcsán merülnek fel (5,1 millió euró a vállalkozásoknál, melyet részlegesen ellensúlyoz a hatóságoknál jelentkező 4,2 millió eurós megtakarítás), másrészt a kirakodási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése kapcsán (7,2 millió eurós beruházás). Az IKT-ba történő beruházások összesen 134,6 millió eurót tennének ki öt év alatt, de ugyanebben az időszakban ezt a ráfordítást a 127,3 millió euróra tehető ismétlődő költségmegtakarítás részlegesen kompenzálná.

Negatív társadalmi vagy környezeti hatás nem várható az előnyben részesített alternatíva esetében.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? [Lefeljebb 8 sor](#)

A vállalkozásoknak minimális költségekkel kellene számolniuk: jogosultak lennének támogatásra az

Európai Tengerügyi és Halászati Alapból (ETHA), egyúttal környezeti, gazdasági és társadalmi szempontból is hasznot húznának az új szabályozásból. Ráadásul a megfizethető és széles körben rendelkezésre álló mobiltechnológiákon alapuló, könnyű és költséghatékony halászatiadat-bejelentési rendszereknek köszönhetően elkerülhető lesz, hogy a kis piaci szereplőkre (kisüzemi halászokra) pótlólagos terhek háruljanak. Ráadásul ezek a rendszerek támogathatók lesznek az ETHA révén. Végezetül pedig, az új infokommunikációs technológiák bevezetése serkenteni fogja az innovációt, és lehetővé fogja tenni a kkv-knak és az induló vállalkozásoknak, hogy új munkahelyeket hozzanak létre.

Lesz-e az intézkedésnek jelentős hatása a tagállamok költségvetésére és közigazgatására? Legfeljebb 4 sor

A tagállamoknak fejlesztéseket kellene eszközölniük az IKT terén a halászatiadat-rendszerek digitalizálásának véghez viteléhez és az új adatfolyam kezeléséhez (a fejlesztések költségei megtéríthetők az ETHA forrásaiból), továbbá a harmadik országokból behozott halászati termékekre vonatkozó új digitális rendszerek kiépítéséhez (elektronikus fogási tanúsítvány).

Lesznek-e egyéb jelentős hatások? Legfeljebb 6 sor

A nem kereskedelmi halászati tevékenységet folytató halászokra alapvetően szigorúbb szabályok vonatkoznának, mint jelenleg. Számukra is elő lenne írva, hogy bejelentsék fogásaikat. A fogyasztók szempontjából ez előnyös, hiszen jobb és megbízhatóbb tájékoztatást kapnak, és javul a tengeri eredetű élelmiszerekkel való ellátás biztonsága.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára? Legfeljebb 4 sor

A jelenleg hatályos halászati ellenőrzési rendelet értelmében a Bizottságnak a tagállamok által benyújtott jelentések alapján ötévente fel kell mérnie, hogy a rendelet megvalósítása milyen eredménnyel járt. Ez a szabály a továbbiakban is érvényes lesz.