



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 30. toukokuuta 2018
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2018/0193 (COD)

9317/18
ADD 2

PECHE 177
CODEC 850
IA 157

SAATE

Lähettäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	30. toukokuuta 2018
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2018) 279 final
Asia:	KOMMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi asetuksen (EY) N:o 1224/2009 muuttamisesta sekä neuvoston asetusten (EY) N:o 768/2005, (EY) N:o 1967/2006, (EY) N:o 1005/2008 sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 2016/1139 muuttamisesta kalastuksenvalvonnan osalta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2018) 279 final.

Liite: SWD(2018) 279 final

Bryssel 30.5.2018
SWD(2018) 279 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi

asetuksen (EY) N:o 1224/2009 muuttamisesta sekä neuvoston asetusten (EY) N:o 768/2005, (EY) N:o 1967/2006, (EY) N:o 1005/2008 sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 2016/1139 muuttamisesta kalastuksenvalvonnan osalta

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Yhteenveto
Vaikutustenarviointi ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi asetuksen (EY) N:o 1224/2009 muuttamisesta sekä neuvoston asetusten (EY) N:o 768/2005, (EY) N:o 1967/2006, (EY) N:o 1005/2008 sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 2016/1139 muuttamisesta kalastuksenvalvonnan osalta
A. Toimenpiteen tarve
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan? <u>Enintään 11 riviä</u> Nykyinen EU:n kalastuksenvalvontajärjestelmä on suunniteltu ennen uudistettua yhteistä kalastuspolitiikkaa (YKP), eikä se ole sellaisenaan yhtenäinen sen kanssa. Toimimatta jättäminen tältä osin vaarantaisi vakavasti YKP:n noudattamisen ja sen tavoitteiden saavuttamisen. Lisäksi järjestelmä on nykyisin vanhentunut, ja se pääasiassa paperiasiakirjapohjainen. Tästä syystä se ei ole riittävän tehokas eikä vaikuttava, kuten Euroopan unionin neljä toimielintä (komissio, neuvosto, Euroopan parlamentti ja tilintarkastustuomioistuim) ovat laajalti tunnustaneet. Ne kaikki painottivat tarvetta tarkistaa nämä puitteet. Komission toteuttamassa REFIT-arvioinnissa löydettiin seuraavat taustalla vaikuttavat tekijät: a) Uudistetun YKP:n säännösten täytäntöönpanon valvomiseksi toteutettavien toimenpiteiden puute, synergian puute muiden toimintapolitiikkojen kanssa; b) Lainsäädäntökehityksen monimutkaisuus ja säädösten moniselitteisyys; c) Kalastustietoja koskevien säännösten riittämättömyys; d) Täytäntöönpanosäännöt eivät ole riittävän ehkäiseviä. Sidosryhmät, joihin aloite vaikuttaa, ovat: kalastusalan toimijat, jäsenvaltioiden viranomaiset, komissio ja Euroopan kalastuksenvalvontavirasto.
Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan? <u>Enintään 8 riviä</u> Tämän aloitteen päätavoitteina on tehdä unionin kalastuksenvalvontajärjestelmästä tehokkaampi ja vaikuttavampi ja varmistaa, että uudistettua YKP:tä noudatetaan täysimääräisesti ja että sen tavoitteet saavutetaan. Erityistavoitteina on: 1) Kaventaa kuilua YKP:n ja muiden EU:n toimintapolitiikkojen välillä; 2) Yksinkertaistaa lainsäädäntökehystä ja vähentää tarpeetonta hallinnollista taakkaa; 3) Parantaa kalastustietojen saatavuutta, luotettavuutta ja kattavuutta erityisesti saalisasiakirjojen avulla ja sallia tietojen vaihto ja jakaminen; ja 4) Poistaa esteitä, jotka haittaavat sääntöjen noudattamisen kulttuurin kehittämistä ja toimijoiden tasapuolista kohtelua jäsenvaltioiden sisällä ja eri jäsenvaltioissa.
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla? <u>Enintään 7 riviä</u> YKP ja sen valvonta kuuluvat Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 3 artiklan d kohdan mukaisen EU:n yksinomaisen toimivallan piiriin. EU:n toimielimet vaativat toimia EU:n tasolla, ja sidosryhmät, mukaan lukien jäsenvaltiot, kannattavat niitä voimakkaasti siltä osin kuin ne lisäävät arvoa mahdollisiin monipuolisiin kansallisiin lähestymistapoihin verrattuna, koska EU:n toimilla varmistettaisiin YKP:n säännösten valvonnan yhdenmukaistetut puitteet edistämällä tasapuolisia toimintaedellytyksiä EU:n kalastajille ja viime kädessä edistämällä EU:n laajuista sääntöjen noudattamisen kulttuuria.
B. Ratkaisut
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi? <u>Enintään 14 riviä</u> Vaikutustenarviointiprosessissa analysoitiin kolme toimintavaihtoehtoa: 0) Lähtötilanne; 1) Kalastuksenvalvonta-asetuksen kohdennetut muutokset; 2) Kalastuksenvalvontajärjestelmän kohdennetut muutokset (erityisesti asetukset, jotka koskevat kalastuksen valvontaa, laitonta,

ilmoittamatonta ja sääntelemätöntä kalastusta ja Euroopan kalastuksenvalvontavirastoa). Vaihtoehdolla 2 oli yleisesti huomattavasti parempi suorituskyky verrattuna muihin vaihtoehtoihin ja se onkin parhaaksi arvioitu vaihtoehto. Tällä vaihtoehdolla: 1) Varmistetaan johdonmukaisuus uudistetun YKP:n kanssa; 2) Varmistetaan tulevaisuuden kestävä valvontajärjestelmä; 3) Yksinkertaistetaan lainsäädäntökehystä ja vähennetään tarpeetonta hallinnollista taakkaa; 4) Parannetaan YKP:n sääntöjen noudattamisen kulttuuria; 5) Varmistetaan toimijoiden tasapuolinen kohtelu; 6) Parannetaan kalastustietojen laatua ja niiden vaihtoa ja jakamista; 7) Parannetaan tieteellisiä tietoja kantojen arvioimiseksi; 8) Lisätään synergiaa muiden toimintapolitiikkojen kanssa; 9) Lisätään Euroopan teollisuuden kilpailukykyä; 10) Enemmän kuin kaksinkertaistetaan jokainen valvontaan investoitu euro tuloksi EU:n taloudelle; 11) Lisätään uusien työpaikkojen luomista tieto- ja viestintätekniikassa; 12) Edistetään investointeja uusiin tekniikoihin ja säästetään 157 miljoonaa euroa viiden vuoden ajanjaksolla lähtötilanteeseen verrattuna; 13) Parannetaan kalakantojen tilaa nopeammin ja lisätään siten kyseisten alusten kannattavuutta ja kalastajien palkkoja.

Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa? Enintään 7 riviä

Valtaosa kuulluista sidosryhmistä, mukaan lukien jäsenvaltiot, kannatti vahvasti vaihtoehtoa 2 tai piti sitä parhaana. Mikään sidosryhmistä ei kannattanut sitä, että toimintapolitiikkaa ei muuteta (lähtötilanne).

C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon edut (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)? Enintään 12 riviä

Positiiviset ympäristövaikutukset olisivat seuraavat: liikakalastuksen vähentäminen, merellä tapahtuvan poisheittäminen lopettaminen, terveellisemmät kalakannat ja merten suojelualueiden asianmukainen valvonta.

Tärkeimmät sosioekonomiset edut ovat muun muassa: palkkojen ja kalatalouden kilpailukykyyn lisääntyminen erityisesti pienten laivastojen osalta; työpaikkojen luomisen edistäminen (erityisesti tieto- ja viestintätekniikan alalla); YKP:n sääntöjen noudattamisen parantaminen ja kalastajien tasapuolinen kohtelu. Lisäksi parhaaksi arvioidun vaihtoehdon odotetaan yksinkertaistavan ja vähentävän merkittävästi nykyisen järjestelmän hallinnollista taakkaa, jolloin kustannussäästöjen arvioidaan olevan 157 miljoonaa euroa 5 vuoden aikana lähtötilanteeseen verrattuna. On huomattava, että vaikka jotkut säästöistä voitiin muuttaa rahaksi, muitakin säästökohteita on löydetty, mutta niitä ei ole mahdollista mitata.

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)? Enintään 12 riviä

Kustannukset olisivat "oikeassa suhteessa" saavutettuihin etuihin (erityisesti kustannussäästöjä ajatellen) ja kustannustehokkaita, ja huomattavat hyödyt olisivat suuremmat kuin suhteellisen vähäiset kustannusten muutokset. Myös jäsenvaltioiden viranomaiset hyötyisivät tämän vaihtoehdon kustannussäästöistä yksinkertaistamisen ja yhteentoimivuuden ansiosta. Sääntöjen noudattamisesta aiheutuvat kustannukset koskevat kalastuskapasiteetin valvontaa (yrityksille myönnetty 5,1 miljoonaa euroa, joista korvataan osittain 4,2 miljoonan euron säästöt viranomaisille) ja purkamisvelvoitteen valvontaa (7,2 miljoonan euron investoinnit). Tieto- ja viestintätekniikoiden kokonaisinvestoinnit olisivat 134,6 miljoonaa euroa viidessä vuodessa, mutta ne kompensoitaisiin osittain toistuvilla kustannussäästöillä, jotka olisivat 127,3 miljoonaa euroa samalla ajanjaksolla.

Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon ei odoteta aiheuttavan lainkaan kielteisiä sosiaalisia vaikutuksia tai ympäristövaikutuksia.

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset? Enintään 8 riviä

Yrityksille tulisi pieniä kustannuksia, mutta ne voisivat saada rahoitusta Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta (EMKR). Samat yritykset saisivat myös ympäristöllisiä, taloudellisia ja sosiaalisia hyötyjä. Lisäksi pienille toimijoille (pienimuotoista kalastusta harjoittaville kalastajille) aiheutuva

hallinnollinen taakka vältetään ottamalla käyttöön kalastustietoihin liittyviä helppoja ja kustannustehokkaita ilmoitusjärjestelmiä hyödyntämällä edullisia ja laajalti saatavilla olevia matkaviestintätekniikoita. Myös nämä järjestelmät voisivat saada rahoitusta EMKR:n puitteissa. Lisäksi uuden tieto- ja viestintätekniikan käyttöönotto lisää innovointia ja tarjoaa uusia mahdollisuuksia uusien työpaikkojen luomiseen pk-yrityksille ja startup-yrityksille.

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia? Enintään 4 riviä

Jäsenvaltioiden olisi kehitettävä tieto- ja viestintätekniikkaratkaisuja kalatalouden tietojärjestelmien digitalisointiin ja uuden tietovirran hallinnan loppuun suorittamiseksi (kustannukset korvataan EMKR:n puitteissa) ja pantava täytäntöön uusi digitaalinen järjestelmä kolmansista maista tuotaville kalastustuotteille (sähköinen saalistodistus).

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia? Enintään 6 riviä

Ei-kaupallisten kalastajien olisi yleisesti noudatettava tiukempia sääntöjä kuin nykyisin. Erityisesti saaliiden ilmoittaminen olisi pakollista. Kansalaiset hyötyvät paremmista ja luotettavammista kalastustuotteista koskevista tiedoista ja kalastustarvikkeiden lisääntyneestä turvallisuudesta.

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen? Enintään 4 riviä

Voimassa olevassa kalastuksenvalvonta-asetuksessa säädetään jo, että komissio arvioi sen täytäntöönpanon viiden vuoden välein jäsenvaltioiden toimittamien kertomusten perusteella. Tämä sääntö pysyy voimassa.