

Brusel 30. května 2018
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2018/0193 (COD)

9317/18
ADD 2

PECHE 177
CODEC 850
IA 157

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	30. května 2018
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2018) 279 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1224/2009, nařízení Rady (ES) č. 768/2005, nařízení Rady (ES) č. 1967/2006, nařízení Rady (ES) č. 1005/2008 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/1139, pokud jde o kontrolu rybolovu

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2018) 279 final.

Příloha: SWD(2018) 279 final



EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 30.5.2018
SWD(2018) 279 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady,

**kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1224/2009, nařízení Rady (ES) č. 768/2005,
nařízení Rady (ES) č. 1967/2006, nařízení Rady (ES) č. 1005/2008 a nařízení Evropského
parlamentu a Rady (EU) č. 2016/1139, pokud jde o kontrolu rybolovu**

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Souhrnný přehled
Posouzení dopadů k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1224/2009, nařízení Rady (ES) č. 768/2005, nařízení Rady (ES) č. 1967/2006, nařízení Rady (ES) č. 1005/2008 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/1139, pokud jde o kontrolu rybolovu
A. Potřeba opatření
Proč? Jaký problém se řeší? Maximálně 11 řádků
Stávající režim EU pro kontrolu rybolovu byl navržen před reformou společné rybářské politiky (SRP) a jako takový s ní není v souladu . Nečinnost v tomto ohledu by vážně ohrozila dodržování SRP a plnění jejích cílů. Kromě toho je dnes tento režim zastaralý , zejména protože je stále z velké části založen na papírových dokladech. V důsledku toho postrádá účinnost a efektivnost, což obecně uznaly a zdůraznily čtyři evropské instituce (Komise, Rada, Evropský parlament a Účetní dvůr), které všechny poukázaly na potřebu revidovat jeho rámec. Hodnocení v rámci programu REFIT, které provedla Komise, identifikovalo tyto hlavní příčiny: a) chybějící opatření pro kontrolu ustanovení reformované SRP, chybějící synergie s jinými politikami; b) složitost legislativního rámce a nejednoznačnost právních předpisů; c) nedostatečná ustanovení týkající se údajů o rybolovu; d) nedostatečný odrazující účinek pravidel pro vynucování. Tato iniciativa má vliv na tyto zúčastněné strany: provozovatele rybolovu, orgány veřejné moci v členských státech, Komisi a Evropskou agenturu pro kontrolu rybolovu.
Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout? Maximálně 8 řádků
Hlavním cílem této iniciativy je posílit účinnost a efektivnost režimu Unie pro kontrolu rybolovu a zajistit plný soulad s reformovanou SRP a plnění jejích cílů. Konkrétní cíle jsou: 1) překlenout nedostatky SRP a jiných politik EU; 2) zjednodušit legislativní rámec a snížit zbytečnou administrativní zátěž; 3) zlepšit dostupnost, spolehlivost a úplnost údajů a informací o rybolovu, zejména údajů o rybolovu, a umožnit výměnu a sdílení informací a 4) odstranit překážky, které brání rozvoji kultury dodržování pravidel a spravedlivého zacházení s provozovateli působícími v jednom nebo více členských státech.
Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU? Maximálně 7 řádků
SRP a její kontrola představují oblast výlučné pravomoci EU podle čl. 3 písm. d) Smlouvy. Jsou vyžadována opatření na úrovni EU ze strany evropských institucí, která důrazně podpořily zúčastněné strany, včetně členských států, pokud dojde ke zvýšení hodnoty ve srovnání s možnými různými národními přístupy, protože taková opatření zajistí harmonizovaný rámec pro kontrolu ustanovení SRP, přispějí k rovným podmínkám mezi rybáři EU a v konečném důsledku podpoří kulturu dodržování pravidel v rámci celé EU.
B. Řešení
Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována? Proč? Maximálně 14 řádků
V rámci procesu posouzení dopadů byly analyzovány tři možnosti politiky: 0) základní scénář; 1) cílené změny nařízení o kontrole rybolovu; 2) cílené změny režimu pro kontrolu rybolovu (zejména nařízení o kontrole rybolovu, o nezákonném, nehlášeném a neregulovaném rybolovu a o Evropské agentuře pro kontrolu rybolovu). Varianta 2 vykazuje podstatně lepší obecnou výkonnost než ostatní varianty, a je tedy upřednostněna. Tato varianta by: 1) zajistila soudržnost s reformovanou SRP; 2) zajistila kontrolní režim, který obстоjí i v budoucnu; 3) zjednodušila legislativní rámec a snížila zbytečnou administrativní zátěž; 4) posílila kulturu dodržování pravidel SRP; 5) zajistila rovné

zacházení s provozovateli; 6) zlepšila kvalitu, výměnu a sdílení údajů o rybolovu; 7) zlepšila vědecké údaje pro účely posuzování populací; 8) zvýšila synergie s jinými politikami; 9) zvýšila konkurenceschopnost evropského odvětví; 10) více než zdvojnásobila hodnotu každého eura investovaného do kontroly v podobě příjmu pro hospodářství EU; 11) posílila tvorbu nových pracovních míst v oblasti informačních a komunikačních technologií; 12) podpořila investice do nových technologií a současně ušetřila 157 mil. EUR během období pěti let ve srovnání s výchozím scénářem; 13) vedla k rychlejšímu zlepšování stavu populací, tj. k vyšší ziskovosti dotčených plavidel a mezd rybářů.

Kdo podporuje kterou možnost? Maximálně 7 řádků

Naprostá většina zúčastněných stran, které byly zapojeny do konzultací, včetně členských států, důrazně podpořila nebo upřednostnila variantu 2. Žádná zúčastněná strana nepodpořila stav bez změny politiky (výchozí scénář).

C. Dopady upřednostňované možnosti

Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)? Maximálně 12 řádků

Kladné dopady na životní prostředí by zahrnovaly: omezení nadměrného rybolovu, eliminace výmětů na moři, zdravější rybí populace a řádná kontrola chráněných mořských oblastí. Hlavní sociálně-ekonomické přínosy jsou: vyšší mzdy v rybářském průmyslu a jeho vyšší konkurenceschopnost, zejména v případě malých loďstev; podpora vytváření pracovních míst (zejména v oblasti informačních a komunikačních technologií); lepší soulad se SRP a rovné zacházení s rybáři. Kromě toho se očekává, že upřednostňovaná varianta zjednoduší a výrazně sníží administrativní zátěž stávajícího režimu, a úspory nákladů během pěti let se oproti výchozí variantě odhadují ve výši 157 mil. EUR. Je třeba poznamenat, že i když některé úspory bylo možné vyjádřit v konkrétních peněžních částkách, jiné sice byly identifikovány, ale nebylo možné je kvantifikovat.

Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)? Maximálně 12 řádků

Náklady by byly úměrné dosaženým přínosům (obzvláště s ohledem na úspory nákladů) a efektivní, přičemž významné přínosy by převážily nad relativně malými změnami nákladů. Orgány členských států by rovněž měly v případě této varianty prospěch z úspor nákladů dosažených díky zjednodušení a interoperabilitě. Náklady na dodržování předpisů by se týkaly sledování rybolovné kapacity (5,1 mil. EUR pro podniky, částečně kompenzovaných úsporami orgánů ve výši 4,2 mil. EUR) a kontroly povinnosti vykládky (investice ve výši 7,2 mil. EUR). Celkové investice do IKT by činily 134,6 mil. EUR v průběhu pěti let, avšak částečně by byly kompenzovány opakovanými úsporami nákladů ve výši 127,3 mil. EUR během téhož období. V důsledku upřednostňované varianty se neočekávají žádné nepříznivé sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků? Maximálně 8 řádků

Náklady pro podniky, které by byly způsobilé pro financování v rámci Evropského námořního a rybářského fondu (ENRF), by byly minimální a současně by tyto podniky těžily z hospodářských a sociálních přínosů i přínosů v oblasti ochrany životního prostředí. Vedle toho bude zamezeno dodatečné zátěži pro malé provozovatele (drobné rybáře) zavedením snadných a nákladově efektivních systémů hlášení údajů o rybolovu, které budou využívat cenově dostupné a obecně přístupné technologie mobilních telefonů. Tyto režimy by byly rovněž způsobilé pro financování z ENRF. Vedle toho zavedení nových IKT podpoří inovace a zajistí nové možnosti tvorby pracovních míst pro malé a střední podniky i pro začínající podniky.

Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány? Maximálně 4 řádků

Členské státy by musely vytvořit IKT řešení pro dokončení digitalizace systémů s údaji o rybolovu, řízení nových toků údajů (za náklady se vyplácí náhrada z ENRF) a zavedení nového digitálního

systému pro produkty rybolovu dovážené ze třetích zemí (elektronické osvědčení o úlovku).
Očekávají se jiné významné dopady? Maximálně 6 řádků
Na neobchodní rybáře by se obecně vztahovala přísnější pravidla než dnes, zejména by měli povinnost hlášení úlovků. Občané budou mít prospěch z lepších a spolehlivějších informací o produktech rybolovu a vyšší bezpečnosti dodávaných potravin mořského původu.
D. Ná vazná opatření
Kdy bude tato politika přezkoumána? Maximálně 4 řádků
Stávající nařízení o kontrole rybolovu již stanoví, že Komise každých pět let posoudí jeho provádění na základě zpráv předkládaných členskými státy. Toto pravidlo bude zachováno.