



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 30 май 2018 г.
(OR. en)

Междуетноститутуционално досие:
2018/0193 (COD)

9317/18
ADD 2

PECHЕ 177
CODEC 850
IA 157

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор
Дата на получаване:	30 май 2018 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2018) 279 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО придружаващ Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за изменение на регламенти (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 1967/2006, (ЕО) № 1005/2008 и Регламент (ЕС) 2016/1139 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на контрола на рибарството

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2018) 279 final.

Приложение: SWD(2018) 279 final

Брюксел, 30.5.2018г.
SWD(2018) 279 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета

**за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за изменение на
регламенти (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 1967/2006, (ЕО) № 1005/2008 и Регламент
(ЕС) 2016/1139 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на контрола
на рибарството**

{COM(2018) 368 final} - {SEC(2018) 267 final} - {SWD(2018) 280 final}

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Обобщение
Оценка на въздействието на предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за изменение на регламенти (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 1967/2006, (ЕО) № 1005/2008 на Съвета и Регламент (ЕС) 2016/1139 на Европейския съюз и на Съвета по отношение на контрола на рибарството
А. Необходимост от действия
Защо? Какъв е разглежданият проблем? <u>Максимум 11 реда</u> Настоящата система на ЕС за контрол на рибарството бе разработена преди реформирането на общата политика в областта на рибарството (ОПОР) и затова не е съгласувана с нея. Липсата на действия в това отношение би застрашило сериозно спазването на ОПОР и изпълнението на целите ѝ. Наред с това днес системата е остаряла, главно тъй като все още до голяма степен се поддържа в хартиен вид. В резултат на това тя не е ефективна и ефикасна, както бе широко признато и подчертано от четирите европейски институции (Комисията, Съвета, Европейския парламент и Сметната палата), като и четирите обръщат внимание на необходимостта от преработване на рамката. В проведената от Комисията оценка по REFIT бяха установени следните основни фактори: а) липса на мерки за контрол на разпоредбите на реформираната ОПОР, липса на синергия с други политики; б) сложност на законодателната рамка и неяснота на правните разпоредби; в) неадекватни разпоредби за данните за риболова; г) правилата за правоприлагане нямат достатъчно възпиращ ефект. Засегнатите от инициативата заинтересовани страни са: оператори в областта на рибарството, публични органи в държавите членки, Комисията и Европейската агенция за контрол на рибарството.
Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива? <u>Максимум 8 реда</u> Основните цели на настоящата инициатива са повишаване на ефективността и ефикасността на системата на Съюза за контрол на рибарството и гарантиране на пълното спазване на реформираната ОПОР и изпълнение на нейните цели. Конкретните цели са: 1) отстраняване на различията спрямо ОПОР и други политики на ЕС; 2) опростяване на законодателната рамка и намаляване на ненужната административна тежест; 3) подобряване на достъпа, надеждността и пълнотата на данните и информацията за рибарството, и по-специално данни за улова, както и създаване на възможности за обмен и споделяне на информация; и 4) премахване на пречките, затрудняващи развитието на културата на спазване на правилата и равноправното третиране на операторите в рамките на държавите членки и между тях.
Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС? <u>Максимум 7 реда</u> ОПОР и контролът над нея е сфера от изключителната компетентност на ЕС съгласно член 3, буква г) от Договора за ЕС. Необходими са действия на равнището на ЕС от страна на европейските институции, които имат силната подкрепа на заинтересованите страни, включително на държавите членки, тъй като те добавят стойност в сравнение с възможните различни национални подходи чрез гарантирането на хармонизирана рамка за контрол на разпоредбите на ОПОР, чрез принос към еднаквите условия за конкуренция за рибарите в ЕС и в крайна сметка чрез насърчаване на култура на спазване на правилата в целия ЕС.
Б. Решения
Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо? <u>Максимум 14 реда</u> В рамките на оценката на въздействието бяха анализирани три политически варианта: 0)

Базовия сценарий; 1) Целеви изменения на Регламента относно контрола на рибарството; (2) Целеви изменения на системата за контрол на рибарството (и по-специално, следните регламенти: Регламента относно контрола на рибарството, Регламента относно незаконния, недеклариран и нерегулиран риболов и Регламента за Европейската агенция за контрол на рибарството). Вариант 2 като цяло демонстрира подчертано по-добра ефективност в сравнение с другите варианти и е предпочитан. Този вариант: 1) би гарантирал съгласуваност с реформираната ОПОР; 2) би гарантирал система за контрол, ориентирана към бъдещето; 3) би довел до опростяване на законодателната рамка и намаляване на ненужната административна тежест; 4) би довел до увеличаване на културата на спазване на ОПОР; 5) би гарантирал равноправното третиране на операторите; 6) би подобрил качеството, обмена и споделянето на данни за риболова; 7) би подобрил научните данни за оценките на запасите; 8) би увеличил полезното взаимодействие с други политики; 9) би увеличил конкурентоспособността на европейската промишленост; 10) би довел до увеличаване над два пъти на всяко евро, инвестиран в контрола, под формата на приходи за икономиката на ЕС; 11) би увеличил разкриването на нови работни места в сферата на ИКТ; 12) би стимулирал инвестициите в нови технологии при същевременно икономии в размер на 157 милиона евро за период от пет години в сравнение с базовия сценарий; 13) би довел до по-бързо подобрене на състоянието на запасите и така до по-голяма рентабилност на съответните кораби и по-големи заплати на рибарите.

Кой подкрепя отделните варианти? Максимум 7 реда

Преобладаващата част от заинтересованите страни, с които бяха направени консултации, включително държавите членки, силно подкрепиха или са изразили предпочитание за вариант 2. Нито една от заинтересованите страни не подкрепи варианта без политическа промяна (базовия сценарий).

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)? Максимум 12 реда

Положителното екологично въздействие би включвало: намаляване на прекомерния улов, прекратяване на изхвърлянето на улов в морето, по-здрави рибни запаси и адекватен контрол на морските защитени зони.

Основните социално-икономически ползи включват: повишаване на заплатите и конкурентоспособността в риболовния сектор, най-вече що се отнася до малките флотове; стимулиране на създаването на работни места (най-вече такива в областта на ИКТ); подобряване на съответствието с ОПОР и равноправното третиране на рибарите. Наред с това се очаква предпочитаният вариант да опрости и значително да намали административната тежест на сегашната система, като се реализират икономии в очакван размер на 157 милиона евро за период от 5 години в сравнение с базовия сценарий. Трябва да се отбележи, че макар че беше възможно някои от икономии да се остойностят, други са само установени, но не беше възможно да бъдат количествено определени.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — основните разходи)? Максимум 12 реда

Разходите биха били „пропорционални“ на постигнатите ползи (особено предвид икономии) и икономически ефективни, като значителните ползи надхвърлят сравнително скромните промени в разходите. При този вариант органите в държавите членки също така биха реализирали икономии чрез опростяване и оперативна съвместимост. Разходите за привеждане в съответствие ще се отнасят за мониторинга на риболовния капацитет (5,1 милиона евро за предприятията, отчасти компенсирани с 4,2 милиона евро икономии за органите) и контрола на задължението за разтоварване (инвестиции в размер на 7,2 милиона евро). Общите инвестиции в ИКТ биха възлезли на 134,6 милиона евро за период от 5 години, но отчасти биха се

компенсирали от периодични икономии в размер на 127,3 милиона евро за същия период. Не се очаква негативно социално или екологично въздействие в резултат на предпочитания вариант.

Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията? Максимум 8 реда

Ще има минимални разходи за предприятия, които ще подлежат на финансиране по Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР), като същевременно тези предприятия ще имат екологичните, икономическите и социалните ползи. Наред с това с въвеждането на удобни и рентабилни системи за отчитане на данните за рибарството, с което ще се оползотворяват възможностите на достъпните и широко разпространени мобилни технологии, ще се избегне допълнителна тежест за малките оператори (дребномащабни рибари). Тези системи също така биха отговаряли на условията за финансиране по ЕФМДР. Наред с това въвеждането на нови информационни и комуникационни технологии ще стимулира иновациите и ще осигури нови пътища за създаване на работни места в малките, средните и стартиращите предприятия.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации? Максимум 4 реда

Държавите членки ще трябва да разработят ИКТ решения, за да завършат цифровизацията на системите за данни за рибарството и за да управляват новия поток данни (разходите подлежат на възстановяване по ЕФМДР) и да внедрят новата цифрова система за внос на продукти от риболов от трети държави (електронен сертификат за улов).

Ще има ли други значителни въздействия? Максимум 6 реда

Риболовът за нетърговски цели като цяло би бил обект на по-строги правила в сравнение със сега, според които пи-специално ще се изисква деклариране на улова. За гражданите ползите ще се изразяват в по-добра и по-надеждна информация за продуктите от риболов и по-добра сигурност на предлагането на морски продукти.

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката? Максимум 4 реда

В настоящия Регламент относно контрола на рибарството вече се предвижда, че Комисията оценява изпълнението му на всеки 5 години въз основа на доклади от държавите членки. Това правило ще бъде запазено.