

Bruselj, 19. maj 2017
(OR. en)

9316/17

**Medinstitucionalna zadeva:
2016/0359 (COD)**

**JUSTCIV 112
EJUSTICE 65
ECOFIN 418
COMPET 415
EMPL 312
SOC 398
CODEC 833**

DOPIS

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Coreper/Svet
Št. dok. Kom.:	14875/16
Zadeva:	Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov ter spremembi Direktive 2012/30/EU – orientacijska razprava

I. UVOD

1. Komisija je v pismu z dne 23. novembra 2016 Svetu in Evropskemu parlamentu poslala predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov ter spremembi Direktive 2012/30/EU (v nadaljnjem besedilu: predlagana direktiva o insolventnosti).
2. Za predlagano direktivo o insolventnosti se uporablja redni zakonodajni postopek.
3. Evropski ekonomsko-socialni odbor je mnenje o predlagani direktivi sprejel 29. marca 2017.

4. Ta predlog je ključni cilj iz „načrta za unijo kapitalskih trgov“ in „strategije enotnega trga“. Z njim naj bi zmanjšali najpomembnejše ovire za prosti pretok kapitala, ki izhajajo iz razlik med okviri držav članic za prestrukturiranje in insolventnost, ter s tem podjetjem in podjetnikom v finančnih težavah, ki so sposobni preživeti, zagotovili dostop do učinkovitega okvira preventivnega prestrukturiranja in postopkov za drugo priložnost, pri tem pa zaščitili legitimne interese upnikov. Kot je navedeno v obrazložitvenem memorandumu, je namen predloga vzpostaviti ravnotežje med različnimi interesi, ki so v igri – interesi dolžnikov, upnikov, zaposlenih in celotne družbe –, saj bi državam članicam omogočili določeno mero fleksibilnosti pri prenosu direktive v nacionalno pravo. V okviru dela Komisije, povezanega z bančno unijo, naj bi ta predlog prispeval tudi k preprečevanju kopičenja slabih posojil.
5. Na seji Sveta za pravosodje in notranje zadeve 27. januarja 2017 so cilji predloga načeloma dobili široko podporo ministrov. V razpravah na tej seji so poudarili, da je pomembno vzpostaviti pravo ravnotežje med interesi dolžnikov in upnikov ter omogočiti določeno mero fleksibilnosti, da ne bi posegali v že dovolj učinkovite nacionalne sisteme. Med razpravami v okviru Delovne skupine za civilnopravne zadeve (insolventnost) se je izkazalo, da večina podpira cilje predloga. Vendar pa so delegacije poudarile tudi kompleksnost predlagane direktive zaradi njene povezanosti z drugimi področji nacionalnega prava, zato morajo imeti države članice po njihovem mnenju dovolj fleksibilnosti, da lahko ukrepe na ravni EU prilagodijo lokalnim gospodarskim razmeram in pravnim strukturam.
6. Predsedstvo meni, da bi lahko s predlagano direktivo o insolventnosti bistveno prispevali k čezmejnimi naložbam, pripomogli h krepitvi evropskega gospodarstva in ustvarili delovna mesta, saj bi podjetjem in podjetnikom v težavah pustili nekaj manevrskega prostora in jim pomagali, da se spet postavijo na noge. Po mnenju predsedstva bi moral torej Svet ustrezno preučiti ta predlog.
7. Delovna skupina je pri njegovi obravnavi dosegla precejšen napredek in predsedstvo je po prvi temeljiti preučitvi členov od 1 do 9 opredelilo več vidikov, ki potrebujejo določeno mero političnih smernic.

8. To ne pomeni, da so vidiki, navedeni v nadaljevanju, edina vprašanja, ki so se pojavila na sejah delovne skupine, vendar je bilo ugotovljeno, da je pri teh vidikih že zdaj potrebna določena mera političnih smernic za prihodnje delo na ravni strokovnjakov. Delovna skupina bo zato še naprej obravnavala vse druge vidike predlagane direktive o insolventnosti.

II. NAČELA

A. Vloga nacionalnih sodišč v okvirih preventivnega prestrukturiranja

9. Da bi dolžnikom zagotovili večjo razpoložljivost in dostopnost okvirov preventivnega prestrukturiranja, predlagana direktiva uvaja določbo o omejitvi vključenosti sodnih ali upravnih organov na primere, v katerih je treba zaščititi pravice prizadetih strank. Po navedbah Komisije je namen te določbe povečati učinkovitost ter zmanjšati zamude in stroške, zlasti za mala in srednja podjetja, obenem pa priznati vlogo sodnega nadzora, kadar so ogrožene pravice prizadetih strank. Poleg tega je videti, da predlog državam članicam omogoča določeno fleksibilnost pri izvajanju te določbe v nacionalnih insolvenčnih okvirih.
10. Vendar pa na podlagi izkušenj nekaterih držav članic poseg sodnih ali upravnih organov ne pomeni nujno, da je postopek manj učinkovit. Pomemben vidik, ki ga je izpostavilo več delegacij, je, da je naloga sodnih ali upravnih organov zagotoviti nepristranskost, ohraniti ravnotežje med dolžniki in njihovimi upniki, pa tudi med samimi upniki, ter zaščititi splošni interes. Ker je ta omejitev vloge sodišča določena za obvezno, bi lahko ta določba vplivala na postopkovno avtonomijo držav članic brez posebnega pojasnila, kdaj lahko država članica sodišču dovoli poseg v postopek. Zato bi bilo treba priznati, da države članice v skladu s svojim pravnim redom v nekaterih okoliščinah lahko zagotovijo pravico do sodnega varstva.

11. Da bi spodbujali učinkovitost ter zmanjšali zamude in stroške, pri tem pa spoštovali postopkovno avtonomijo držav članic, bi lahko to splošno načelo preoblikovali tako, da bi državam članicam, ki želijo omejiti vlogo sodišč ali zadevnih upravnih organov v postopku, omogočili, da to storijo, ne da bi to postala obveznost, kar bi državam članicam omogočilo ustrezno fleksibilnost.
12. *Predsedstvo zato poziva Svet, naj potrdi pristop za nadaljevanje dela ob predpostavki, da bi moralo splošno načelo omejitve vloge sodišč ali upravnih organov v okvirih preventivnega prestrukturiranja državam članicam omogočiti večjo fleksibilnost, kot je trenutno predvideno v predlogu.*

B. Dolžnik, ki sam nadaljuje vodenje poslov

13. Ključni cilj predloga je vzpostaviti ustrezno ravnotežje med pravicami dolžnikov in upnikov. Zato bi bilo treba zagotoviti zaščitne ukrepe, kadar koli bi lahko predlagani ukrepi negativno vplivali na pravice strank. To je še zlasti pomembno, ker bi zagotovilo pravno varnost vlagateljem v primeru čezmejnih naložb.
14. Predlagana direktiva o insolventnosti uvaja načelo, da bi morali dolžniki ob začetku postopka preventivnega prestrukturiranja ohraniti popoln ali vsaj delen nadzor nad svojim podjetjem, znano kot načelo „dolžnika, ki sam nadaljuje vodenje poslov“. Delegacije so med obravnavo v delovni skupini na splošno podprle to načelo.
15. Države članice morajo v skladu s predlagano direktivo o insolventnosti prav tako presoditi, ali bi bilo treba v posameznih primerih imenovati ali vključiti upravitelje prestrukturiranja, glede na okoliščine zadeve ali posebne potrebe dolžnikov, s čimer bi državam članicam prepovedali, da bi v vseh primerih obvezno zahtevale imenovanje ali določitev takega upravitelja. V nekaterih primerih bo sicer potrebna določena mera nadzora, kadar je treba zaščititi legitimne interese upnikov. Tovrstni zaščitni ukrep v takih primerih je imenovanje ali vključitev upravitelja prestrukturiranja.

16. Predlagana direktiva o insolventnosti trenutno vsebuje izčrpen seznam primerov, v katerih lahko države članice zahtevajo obvezno imenovanje ali vključitev upravitelja prestrukturiranja. Med razpravami v delovni skupini se je sicer izkazalo, da izčrpni seznam državam članicam verjetno ne bi omogočil dovolj fleksibilnosti, da bi zagotovile ustrezno ravnotežje med interesi dolžnikov in upnikov. Takšno fleksibilnost bi lahko zagotovila možnost, da bi bil ta seznam nepopoln.
17. *Predsedstvo poziva Svet, naj potrdi pristop za delo ob predpostavki, da bi dolžnik med postopki preventivnega prestrukturiranja vsaj deloma sam nadaljeval vodenje svojega podjetja in premoženja.*
18. *Poleg tega predsedstvo poziva Svet, naj sprejme dogovor, da mora predlagana direktiva o insolventnosti državam članicam omogočiti ustrezno fleksibilnost v zvezi z obveznim imenovanjem ali vključitvijo upravitelja prestrukturiranja, na primer tako, da seznam primerov, v katerih je potrebno imenovanje, ne bi bil popoln.*

III. ZAKLJUČEK

19. Predsedstvo poziva Coreper/Svet (pravosodje in notranje zadeve), naj opravita orientacijsko razpravo, da bi lahko podprla načela iz dela II tega dopisa kot splošne smernice za prihodnjo obravnavo predlagane direktive.