



Brussel, 10 juni 2016  
(OR. en)

9308/16

INF 86  
API 59

#### NOTA I/A-PUNT

---

van: de Groep voorlichting

aan: het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad

---

nr. vorig doc.: 8942/16

---

Betreft: Veertiende jaarverslag van de Raad over de toepassing van Verordening (EU) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie

---

1. Artikel 17, lid 1, van Verordening 1049/2001 inzake de toegang tot documenten bepaalt dat elke instelling jaarlijks een verslag over de uitvoering van deze verordening in het afgelopen jaar moet publiceren.
2. In het ontwerp van het jaarlijks verslag voor het jaar 2015 staan de voornaamste trends en kenmerken van de verzoeken om toegang tot documenten van de Raad en de klachten bij de Europese ombudsman, alsmede de uitspraken van de EU-rechter in zaken die betrekking hebben op de uitvoering van de verordening. De indeling van het verslag is gewijzigd en het is korter geworden, aangezien de statistische gegevens die de basis vormen voor het verslag, nu beschikbaar zijn als open data op de website van de Raad.
3. Statistische gegevens betreffende de verzoeken om toegang tot documenten die in 2015 aan de Raad zijn voorgelegd, zijn gepresenteerd aan de Groep voorlichting tijdens haar vergadering van 19 mei 2016.

4. De Groep voorlichting heeft, via een informele overlegprocedure, overeenstemming bereikt over het ontwerp van jaarverslag als vervat in de bijlage bij deze nota.
  5. Het Comité van permanente vertegenwoordigers wordt derhalve verzocht de Raad in overweging te geven het ontwerpjaarverslag als A-punt goed te keuren.
-

## JAARVERSLAG VAN DE RAAD OVER TOEGANG TOT DOCUMENTEN - 2015<sup>1</sup>

### OPEN DATASET BESCHIKBAAR OP DE WEBSITE VAN DE RAAD

In april 2016 heeft de Raad op zijn website de open dataset over verzoeken om toegang tot documenten gepubliceerd. De dataset is beschikbaar in machineleesbaar formaat. De gegevens kunnen worden geraadpleegd via de applicatie-interface (API) SPARQL-endpoint of volledig gedownload in zip-formaat. Ervaren gebruikers kunnen de dataset gebruiken om rapporten en statistieken op maat te maken. Ook zal er vanaf juli een gebruikersvriendelijke zoekmachine beschikbaar zijn.

Voorts zijn twee andere datasets als open gegevens gepubliceerd, namelijk de metadata van het openbaar register van documenten van de Raad en de uitslagen van stemmingen van de Raad voor de aanneming van wetgevingsbesluiten. De drie datasets zijn beschikbaar op de [website van de Raad](#) en op het [EU-opendataportaal](#).

### VERZOEKEN OM TOEGANG TOT DOCUMENTEN IN 2015

#### Het openbaar register

Het register is goed voor ongeveer 10 % van het verkeer op de website van de Raad. Het register werd in 2015 meer dan 350 000 keer geraadpleegd. De 162 000 bezoekers kwamen op het register terecht via zoekmachines (36 %), vanaf een andere webpagina (30 %) of omdat ze het adres van het register gebookmarked hadden (31 %). Ongeveer een derde van de bezoekers was afkomstig uit België, 10 % uit Duitsland en 8 % uit het Verenigd Koninkrijk.

Op 31 december 2015 bevatte het register 344 628 documenten in de oorspronkelijke taal (2 492 257 documenten in alle taalversies). Van het totaal aantal documenten in de oorspronkelijke taal die in het register zijn opgenomen, is 69 % voor het publiek toegankelijk en downloadbaar (238 340 documenten).

---

<sup>1</sup> Dit verslag is opgesteld conform artikel 17, lid 1, van Verordening (EU) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145 van 31.5.2001, blz. 43), volgens hetwelk elke instelling "jaarlijks een verslag over het voorgaande jaar [publiceert] met vermelding van het aantal gevallen waarin zij toegang tot documenten heeft geweigerd, de redenen voor die weigering en het aantal niet in het register vermelde gevoelige documenten".

In 2015 werden 35 010 documenten aan het register toegevoegd, waarvan 81 %, oftewel 28 270 documenten, nu voor het publiek toegankelijk en downloadbaar zijn. In 2015 bracht de Raad 9 506 documenten uit die onmiddellijk na verspreiding openbaar zijn, bracht hij 14 400 LIMITE-documenten uit en voegde hij 725 gedeeltelijk openbare documenten aan het register toe. De Raad bracht ook 634 gerubriceerde documenten<sup>2</sup> uit, waarvan er 382 in het register werden opgenomen en 252 niet.

### **Verzoeken om toegang tot documenten**

In 2015 heeft de Raad 2 784 initiële verzoeken om toegang tot documenten en 24 confirmatieve verzoeken ontvangen, waardoor 12 102 documenten geanalyseerd dienden te worden.

In de initiële fase werd volledige toegang verleend tot 9 277 documenten en gedeeltelijke toegang tot 1 094 documenten. De toegang tot 1 731 documenten werd geweigerd. Met betrekking tot confirmatieve verzoeken werd volledige toegang verleend tot 23 documenten en gedeeltelijke toegang tot 38 documenten. De Raad bleef bij zijn weigering toegang te verlenen tot 66 documenten.

Tijdens de verslagperiode bracht de Raad 8 670 wetgevingsdocumenten<sup>3</sup> uit, waarvan er 3 115 onmiddellijk na de verspreiding openbaar waren. Van de resterende 5 555 wetgevingsdocumenten die als LIMITE werden uitgebracht (met een referentie in het register, maar niet rechtstreeks toegankelijk), werden 4 683 documenten openbaar gemaakt op verzoek, een vrijgevingspercentage van 84 %.

In de initiële fase werden documenten vooral geweigerd met het oog op de bescherming van het besluitvormingsproces van de Raad (587 keer, oftewel 45 %), ter bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen (244 keer, oftewel 19 %) en in verband met openbare veiligheid (47 keer, oftewel 4 %). In 28 % van de gevallen (362 keer), werden documenten geweigerd door het combineren van een aantal uitzonderingen. Bescherming van persoonsgegevens is de uitzondering die het vaakst gebruikt werd ter rechtvaardiging van gedeeltelijke toegang (317 keer, oftewel 29 %).

In de confirmatieve fase werden documenten hoofdzakelijk geweigerd met het oog op de bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen (23 keer, oftewel 35 %), en ter bescherming van het besluitvormingsproces van de Raad in combinatie met een andere uitzondering (41 keer, oftewel 62 %). Bescherming van het besluitvormingsproces in combinatie met een andere reden is ook de uitzondering die het vaakst werd gebruikt om gedeeltelijke toegang te rechtvaardigen (24 keer, oftewel 63 %).

---

<sup>2</sup> Zoals vastgesteld in Besluit 2013/488/EU van de Raad van 23 september 2013 betreffende de beveiligingsvoorschriften voor de bescherming van gerubriceerde EU-informatie (PB L 274 van 15.10.2013, blz. 1).

<sup>3</sup> Zoals bepaald in artikel 12 van Verordening 1049/2001, zijn wetgevingsdocumenten documenten die zijn opgesteld en/of ontvangen in het kader van een wetgevingsprocedure.

Het heeft het secretariaat-generaal gemiddeld 16 werkdagen gekost om de initiële verzoeken te verwerken, en 29 om de confirmatieve te verwerken. De termijn van 15 werkdagen voor de verwerking van initiële verzoeken werd verlengd voor 671 verzoeken, dus in 24 % van de gevallen. Voor 22 van de 24 confirmatieve verzoeken werd de deadline verlengd.

De tabellen in de bijlage bevatten nadere gegevens over verzoeken om toegang tot documenten.

## **KLACHTEN BIJ DE EUROPESE OMBUDSMAN EN BEROEPSPROCEDURES**

### **Klachten bij de Europese ombudsman**

#### *Klacht 2049/2014/NF van 8 januari 2015*

Deze klacht betrof de weigering van de Europese Raad om toegang te verlenen tot twee documenten betreffende de werkzaamheden van de taskforce die in 2010 werd ingesteld ter versterking van het economisch bestuur in de EU. In zijn antwoord op het confirmatief verzoek van de verzoeker stelde de Europese Raad dat openbaarmaking van de documenten afbreuk zou doen aan de bescherming van het financieel, monetair of economisch beleid van de Europese Unie of van een lidstaat en aan de bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling.

Na de betreffende documenten gecontroleerd te hebben, stelde de ombudsman zich op het voorlopig standpunt dat de inhoud ervan niet zo gevoelig is als de Europese Raad beweert, met name gelet op het feit dat de documenten zijn opgesteld in 2010. De Europese Raad herzag vervolgens zijn beoordeling en gaf de twee documenten vrij aan de klager. De ombudsman sloot deze zaak af met een brief van 16 maart 2016 waarin zij concludeerde dat de Europese Raad de zaak naar voldoening van de klager had geregeld.

***Klacht 1011/2015/TN van 13 juli 2015***

Deze klacht betrof de weigering van de Raad van de Europese Unie om het publiek toegang te verlenen tot de adviezen over de geschiktheid van de kandidaten van de lidstaten voor de functie van rechter of advocaat-generaal bij het Hof van Justitie en het Gerecht van de EU. Deze adviezen worden opgesteld door een panel van deskundigen en worden door de lidstaten gebruikt bij de beraadslagingen over de geschiktheid van een kandidaat. De Raad had aanvankelijk geweigerd toegang te verlenen tot de adviezen vanuit de overweging dat de documenten een intergouvernementeel karakter hadden en derhalve niet onder de werkingssfeer van Verordening 1049/2001 vallen.

De ombudsman stelde een onderzoek in en merkte in haar voorlopig standpunt op dat Verordening 1049/2001 van toepassing was op het document waar het verzoek om toegang van het publiek betrekking op had. In zijn advies zette de Raad uiteen dat hij zijn praktijk had herzien en concludeerde hij dat Verordening 1049/2001 ook van toepassing was op de documenten waarover het secretariaat-generaal beschikt voor het uitvoeren van ondersteunende taken ten behoeve van de diverse intergouvernementeel organen en entiteiten, waaronder stukken afkomstig van het genoemde panel.

Bij haar besluit van 4 mei 2016 sloot de ombudsman haar onderzoek naar deze kwestie af, en oordeelde zij dat de Raad door zijn beleidswijziging stappen had ondernomen om de kwestie op te lossen.

***Klacht 916/2015/OV van 22 juli 2015***

Deze klacht betrof de weigering van de Raad om volledige toegang te verlenen tot vijf documenten betreffende de operationele resultaten van de gezamenlijke operaties Mos Maiorum, Aphrodite en Perkūnas. Klager stelde dat de Raad ten onrechte had geweigerd het publiek toegang tot de betrokken documenten te verlenen met als argument de bescherming van het openbaar belang, wat betreft openbare veiligheid en internationale betrekkingen. Na het onderzoek van de betreffende documenten nam de ombudsman het standpunt in dat de Raad kon overwegen gedeeltelijke toegang tot bepaalde delen van de documenten te verlenen.

Op 13 mei 2016 liet de Raad de ombudsman en de klager weten dat hij de gevraagde documenten had bestudeerd, rekening houdend met de tijd die is verstreken sinds bovengenoemde operaties en met de veranderende migratietrends in Europa. De Raad was na zijn nieuwe beoordeling tot de conclusie gekomen dat volledige toegang kon worden verleend tot twee van de gevraagde documenten (6224/13 ADD 1 en 6224/13 ADD 2), en een ruimere gedeeltelijke toegang tot twee andere documenten (5474/15 en 6224/13). De Raad bleef echter bij zijn beoordeling dat er geen verdere gedeeltelijke toegang kon worden gegeven tot het vijfde document (16045/13). De Raad was van oordeel dat het vrijgeven van bepaalde delen van de drie laatstgenoemde documenten afbreuk zou doen aan de bescherming van het openbaar belang, wat betreft openbare veiligheid en internationale betrekkingen.

***Onderzoek op eigen initiatief (OI/8/2015/KM) naar transparantie in trialogen - betreffende het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie***

In mei 2015 stelde de Europese ombudsman op eigen initiatief een onderzoek in naar de transparantie van trialogen. In haar brief, gericht aan het Europees Parlement, de Raad en de Commissie, verzocht de ombudsman de drie instellingen om antwoord te geven op verscheidene vragen over de organisatie van trialogen en de behandeling van documenten (opstellen en toegankelijkheid). De instellingen werd tevens verzocht maatregelen te treffen om haar team in staat te stellen in het kader van haar onderzoek twee afgesloten wetgevingsdossiers te controleren: de *richtlijn hypothecair krediet* (2014/14/EU) en de *verordening klinische proef* (536/2014).

In zijn antwoord op de brief van de ombudsman wees de Raad erop dat de *organisatie van wetgevende activiteit* als zodanig, met inbegrip van de organisatie van trialogen, niet kon worden *beschouwd als een bestuurlijke activiteit*, maar dient te worden gezien als een wezenlijk aspect van de uitoefening van het prerogatief van de wetgever. De Raad meende evenwel dat de *behandeling van documenten*, met inbegrip van de documenten die worden opgesteld voor trialogen, een *bestuurlijke handeling* is die binnen het mandaat van de ombudsman valt, en hechtte derhalve zijn goedkeuring aan de controle van de voorbereidende documenten met betrekking tot de twee bovengenoemde wetgevingsdossiers. De controles vonden plaats op 12 en 20 november 2015.

Op het tijdstip van publicatie van dit verslag had de Raad van de ombudsman nog geen antwoord ontvangen betreffende dit onderzoek op eigen initiatief.

## Rechtszaken

In zijn *arrest van 18 september 2015 in zaak 395/13 (Samuli Miettinen tegen Raad)*, heeft het Gerecht (Zevende kamer) het besluit van de Raad van 13 mei 2013 houdende weigering van volledig toegang van het publiek tot document 12979/12, dat een advies van de Juridische dienst van de Raad over twee wetgevingsvoorstellen bevat, nietig verklaard.<sup>4</sup>

In deze zaak ging het om de toepassing van de uitzonderingen op het recht van toegang van het publiek, neergelegd in artikel 4, lid 2, tweede streepje, en in artikel 4, lid 3, eerste alinea, van Verordening nr. 1049/2001 betreffende de bescherming van juridisch advies en de bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling.

In de uitspraak van het Gerecht werden geen nieuwe elementen ontwikkeld in verband met de eerdere jurisprudentie op dit gebied, maar het gebruik van de uitzondering inzake de bescherming van juridisch advies, reeds beperkt door het Hof van Justitie in het "Turco-arrest"<sup>5</sup>, lijkt er nog meer door te worden ingeperkt. De uitspraak bevestigt ook de zeer restrictieve benadering van het Hof in de recente zaak "*Access Info Europe*" met betrekking tot de bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling in het wetgevingsproces van de EU.

In zijn *arrest van 7 oktober 2015 in zaak T-658/14 (Ivan Jurašinić tegen Raad)*, heeft het Gerecht (Vijfde kamer) het door verzoeker ingestelde beroep tegen het besluit van de Raad tot weigering van volledige toegang van het publiek tot de briefwisseling tussen de EU-instellingen en het Internationaal Straftribunaal voor het voormalige Joegoslavië (ICTY) in het kader van de zaak Gotovina voor het tribunaal, verworpen. In zijn arrest oordeelde het Gerecht dat de weigering van de Raad om volledige toegang tot de correspondentie met het tribunaal te verlenen, gerechtvaardigd is op grond van de bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen, zoals bepaald in artikel 4, lid 1, punt a), derde streepje, van Verordening 1049/2001.

---

<sup>4</sup> Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende strafrechtelijke sancties voor handel met voorwetenschap en marktmanipulatie, en voorstel voor een verordening betreffende handel met voorwetenschap en marktmanipulatie, en andere instrumenten voor de harmonisatie van administratieve sancties in het kader van financiële diensten.

<sup>5</sup> Zie het arrest van het Hof van 1 juli 2008, Zweden en Turco/Raad, C-39/05 P en C-52/05 P, Jurispr., EU:C:2008:374.



**Zaak T-710/14, Herbert Smith Freehills**), waarin de wettigheid wordt aangevochten van het besluit van de Raad tot weigering van toegang van het publiek tot de e-mails die een ambtenaar van de Juridische dienst van de Raad tijdens de dialoogonderhandelingen over een wetgevingsdossier<sup>6</sup> heeft verstuurd, is momenteel aanhangig bij het Gerecht.

De Raad heeft zich aan de zijde van het Europees Parlement gevoegd in **zaak T-540/15 (*Emilio de Capitani tegen Europees Parlement*)**. De heer De Capitani heeft bij het Gerecht beroep ingesteld tot nietigverklaring van het besluit van het Europees Parlement om volledige toegang te weigeren tot documenten met meerdere kolommen die zijn opgesteld voor dialoogvergaderingen, in het kader van de onderhandelingen over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Europol). Deze zaak betreft in het bijzonder de weigering van toegang tot de vierde kolom, waarin de door de instellingen overeengekomen compromistekst staat, op basis van de bescherming van het besluitvormingsproces van de instellingen als bedoeld in artikel 4, lid 3, eerste alinea, van Verordening 1049/2001.

---

<sup>6</sup> Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten. Zie ook het jaarverslag van de Raad over de toegang tot documenten in 2014, blz. 19.

**BIJLAGE bij de BIJLAGE**

**1. Aantal initiële verzoeken op grond van Verordening 1049/2001**

2011	2012	2013	2014	2015
2 116	1 871	2 212	2 445	2 784

**2. Aantal documenten waarvoor initiële verzoeken zijn ingediend**

2011	2012	2013	2014	2015
9 641	6 166	7 564	10 839	12 102

**3. Door het secretariaat-generaal van de Raad in de initiële fase vrijgegeven documenten**

2011		2012		2013		2014		2015	
8 506		4 858		5 951		8 964		10 371	
Gedeel- telijk 1 103	Volledig 7 403	Gedeel- telijk 998	Volledig 3 860	Gedeel- telijk 867	Volledig 5 084	Gedeel- telijk 776	Volledig 8 188	Gedeel- telijk 1 094	Volledig 9 277

**4. Aantal confirmatieve verzoeken**

2011	2012	2013	2014	2015
27	23	25	40	24

**5. Aantal documenten waarvoor confirmatieve verzoeken zijn ingediend**

2011	2012	2013	2014	2015
59	78	77	225	127

**6. Documenten die door de Raad zijn vrijgegeven in de confirmatieve fase**

2011		2012		2013		2014		2015	
41		27		33		159		61	
Gedeel- telijk 15	Volledig 26	Gedeel- telijk 17	Volledig 10	Gedeel- telijk 29	Volledig 4	Gedeel- telijk 132	Volledig 27	Gedeel- telijk 38	Volledig 23

**7. Percentage vrijgegeven documenten voor de gehele procedure (volledige vrijgave/volledige + gedeeltelijke vrijgave)**

2011		2012		2013		2014		2015	
77%	88,6%	64,9%	81,2%	67,6%	79,5%	75,9%	84,2%	77,9%	87,4%

## 8. Beroepsprofiel van de verzoekers (initiële verzoeken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Maatschappelijk middenveld	25,8%	27,2%	29,4%	28,5%	27%
Journalisten	3,3%	2,8%	1,8%	4,5%	4,1%
Juristen	10%	9,8%	10%	10,3%	10,3%
Wetenschappelijke wereld	37,6%	33,4%	29,2%	31,7%	37,9%
Overheid (niet-EU-instellingen, vertegenwoordigers van	5,4%	4,0%	4,4%	3,8%	2,8%
Leden van het Europees Parlement en assistenten	0,9%	1%	0,6%	0,4%	0,9%
Andere	5,3%	6,6%	5,8%	6%	10,3%
Niet vermeld	13,5%	16,5%	18,8%	14,8%	6,7%

## 9. Beroepsprofiel van de verzoekers (confirmatieve verzoeken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Maatschappelijk middenveld	19,3%	28,5%	21,8%	27,7%	16,6%
Journalisten	11,5%	9,5%	0%	3,5%	5,6%
Juristen	15,4%	14,3%	13%	31%	33,3%
Wetenschappelijke wereld	34,6%	23,8%	43,5%	24,1%	33,3%
Overheid (niet-EU-instellingen, vertegenwoordigers van	0%	0%	0%	3,4%	0%
Leden van het Europees Parlement en assistenten	3,8%	4,8%	0%	0%	5,6%
Andere	7,7%	4,8%	4,3%	0%	0%
Niet vermeld	7,7%	14,3%	17,4%	10,3%	5,6%

## 10. Geografische spreiding van de verzoekers (initiële verzoeken)

Land	2011	2012	2013	2014	2015
België	30,5%	33%	28%	29%	25%
Bulgarije	0,4%	0,1%	0,6%	0,1%	0,3%
Kroatië	0,5%	0,2%	0,2%	0,1%	0,3%
Tsjechië	1%	0,7%	0,8%	1,8%	0,5%
Denemarken	1%	0,6%	2,1%	2,3%	3,3%
Duitsland	14,5%	14,6%	18,5%	13,9%	13%
Estland	0%	0%	0,2%	0,1%	0,2%
Griekenland	0,7%	0,5%	1%	0,2%	0,8%
Spanje	3,5%	3,3%	3,3%	3,6%	4,9%
Frankrijk	7,7%	7,3%	5,7%	6%	5,6%
Ierland	0,7%	1,1%	0,9%	1,4%	1%
Italië	6,3%	5,6%	4,6%	4%	4,1%
Cyprus	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%
Letland	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%
Litouwen	0,1%	0%	0,5%	0%	0%
Luxemburg	1,3%	1,2%	1,8%	1,6%	0,4%
Hongarije	0,8%	0,2%	0,5%	0,3%	0,2%
Malta	0,2%	0,2%	0,1%	0,5%	0,2%
Nederland	7,6%	5,8%	5%	6,8%	7,3%
Oostenrijk	1,9%	1,9%	2%	1,8%	1,6%
Polen	1,6%	2,3%	1,7%	1,5%	1,7%
Portugal	0,9%	0,7%	0,4%	1%	0,5%
Roemenië	0,2%	0,2%	0%	0,4%	0,3%
Slovenië	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
Slowakije	0,3%	0,5%	0,1%	0,1%	0,3%
Finland	0,4%	0,6%	1%	1,1%	1,1%
Zweden	1,3%	1,3%	1,2%	1%	0,8%
Verenigd Koninkrijk	9,2%	11,5%	10,2%	9,6%	9,9%
Derde landen	5,9%	4,2%	3,5%	4,1%	4%
Niet vermeld	0,9%	2,2%	5,5%	7,1%	12,2%

## 11. Geografische spreiding van de verzoekers (confirmatieve verzoeken)

Land	2011	2012	2013	2014	2015
België	23,1%	38,1%	26,1%	27,6%	38,9%
Bulgarije	0%	0%	0%	0%	0%
Kroatië	0%	0%	4,3%	3,4%	0%
Tsjechië	0%	0%	0%	0%	0%
Denemarken	3,9%	0%	0%	3,5%	0%
Duitsland	19,2%	19%	21,7%	6,9%	16,7%
Estland	0%	0%	0%	0%	0%
Griekenland	0%	0%	0%	0%	5,5%
Spanje	3,8%	0%	0%	0%	0%
Frankrijk	7,7%	9,5%	4,4%	6,9%	5,6%
Ierland	0%	0%	0%	3,5%	0%
Italië	7,7%	0%	4,4%	3,4%	0%
Cyprus	0%	0%	0%	0%	0%
Letland	0%	0%	0%	0%	0%
Litouwen	0%	0%	0%	0%	0%
Luxemburg	0%	0%	0%	0%	0%
Hongarije	0%	0%	0%	0%	0%
Malta	0%	0%	0%	0%	0%
Nederland	7,7%	4,8%	8,7%	6,9%	11,1%
Oostenrijk	0%	0%	0%	6,9%	0%
Polen	0%	0%	4,3%	0%	0%
Portugal	0%	0%	0%	0%	0%
Roemenië	0%	0%	0%	0%	0%
Slovenië	0%	0%	0%	0%	0%
Slowakije	0%	0%	0%	0%	0%
Finland	0%	0%	4,4%	6,9%	0%
Zweden	0%	0%	0%	0%	0%
Verenigd Koninkrijk	23,1%	14,3%	4,4%	20,7%	11,1%
Derde landen	3,8%	0%	4,3%	0%	0%
Niet vermeld	0%	14,3%	13%	3,4%	11,1%

## 12. Beleidsterrein gevraagde documenten

Beleidsterrein	2011	2012	2013	2014	2015
Landbouw, visserij	3,5%	5%	3%	4,9%	3,6%
Interne markt	8%	9,7%	11,7%	6,7%	8,3%
Onderzoek	0,4%	1%	2,1%	1,1%	0,1%
Cultuur	0,2%	0,7%	0,5%	0,4%	0,4%
Onderwijs/jeugdzaken	0,4%	0,2%	0,6%	0,5%	0,5%
Industrie	0,1%	0%	0,4%	0,3%	0%
Concurrentievermogen	1,4%	1,6%	1,1%	1,1%	0,4%
Energie	2,1%	2,7%	2%	1,3%	0,9%
Vervoer	1,5%	1,4%	2,6%	3,9%	3,3%
Milieu	9,1%	7,6%	12,6%	13,1%	8%
Gezondheid en	3,6%	3,5%	4,5%	6,1%	5,2%
Economisch en monetair beleid	5,9%	6,9%	8,7%	4%	8,5%
Belastingvraagstukken	12,5%	6,7%	3,7%	4,2%	4,3%
Externe Betrekkingen - GBVB	12,8%	10,7%	8,1%	10,6%	12,7%
Civiele bescherming	0%	0,6%	0,8%	0,6%	0,3%
Uitbreiding	1%	1,2%	0,4%	0,4%	0,6%
Defensie en militaire	2,2%	2,7%	2,5%	0,8%	1,4%
Ontwikkelingshulp	0,1%	0%	0,4%	0,1%	0%
Regionaal beleid en economische/sociale cohesie	0,1%	0,4%	0,1%	0,3%	0%
Sociaal beleid	2,7%	3,9%	5,2%	5,1%	4,1%
Justitie en binnenlandse zaken	19,5%	18,1%	16,8%	23,4%	27,4%
Juridische vraagstukken	3,1%	5,4%	5,1%	3,6%	2,2%
Werking van de instellingen	2,4%	2,4%	2,8%	2,8%	3,3%
Financiering van de Unie (Begroting, Statuut)	0,2%	0,8%	0,4%	0,2%	0,1%
Transparantie	0,3%	1,2%	0,5%	0,5%	0,5%
Algemene beleidsvraagstukken	0,6%	0,7%	1,1%	1,8%	1,6%
Parlementaire vragen	3%	2,5%	0,7%	0,5%	1,1%
Diverse sectoren	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0%

### 13. Uitzonderingen gebruikt om toegang te weigeren (initiële fase)

Uitzonderingen zoals voorzien in Verordening 1049/2001	2011		2012		2013		2014		2015	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft de openbare veiligheid	93	8,9%	64	5,8%	58	3,8%	35	2%	47	3,6%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft defensie en militaire aangelegenheden	15	1,4%	18	1,6%	9	0,6%	3	0,2%	22	1,7%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen	221	21,2%	226	20,5%	375	24,7%	455	25,8%	244	18,7%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft het financieel, monetair of economisch beleid van de Gemeenschap of van een lidstaat	11	1,1%	0	0%	4	0,3%	0	0%	28	2,2%
Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu (bescherming van persoonsgegevens)	2	0,2%	2	0,2%	2	0,1%	3	0,2%	3	0,2%
Bescherming van de commerciële belangen van een natuurlijke of een rechtspersoon, inclusief intellectuele eigendom	0	0%	0	0%	1	0,1%	1	0%	0	0%
Bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	10	1%	7	0,6%	7	0,5%	13	0,7%	11	0,8%
Bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling	426	40,9%	455	41,3%	556	36,7%	379	21,5%	587	45%
Combinatie van gronden of andere gronden	264	25,3%	330	30%	503	33,2%	871	49,4%	362	27,8%
Document is niet in het bezit van de Raad/Andere auteur	0	0%	0	0%	0	0%	4	0,2%	0	0%

#### 14. Uitzonderingen gebruikt om toegang te weigeren (confirmatieve verzoeken)

Uitzonderingen zoals voorzien in Verordening 1049/2001	2011		2012		2013		2014		2015	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft de openbare veiligheid	3	15,8%	0	0%	0	0%	1	0,4%	2	3%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft defensie en militaire aangelegenheden	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen	15	78,9%	2	3,9%	20	69%	35	14,6%	23	34,9%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft het financieel, monetair of economisch beleid van de Gemeenschap of van een lidstaat	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu (bescherming van persoonsgegevens)	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van de commerciële belangen van een natuurlijke of een rechtspersoon, inclusief intellectuele eigendom	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	0	0%	1	2%	0	0%	3	1,2%	0	0%
Bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling	0	0%	1	2%	1	3,4%	0	0%	0	0%
Combinatie van gronden of andere gronden	1	5,3%	47	92,1%	8	27,6%	201	83,8%	41	62%
Document is niet in het bezit van de Raad/andere auteur	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%



### 15. Uitzonderingen gebruikt om gedeeltelijke toegang te rechtvaardigen (initiële fase)

Uitzonderingen zoals voorzien in Verordening 1049/2001	2011		2012		2013		2014		2015	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft de openbare veiligheid	49	4,4%	44	4,8%	28	3,2%	35	4,6%	33	3%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft defensie en militaire aangelegenheden	1	0,1%	2	0,2%	5	0,6%	2	0,3%	5	0,4%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen	323	29,3%	174	18,8%	57	6,6%	184	24%	105	9,6%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft het financieel, monetair of economisch beleid van de Gemeenschap of van een lidstaat	0	0%	0	0%	1	0,1%	0	0%	2	0,2%
Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu (bescherming van persoonsgegevens)	35	3,2%	125	13,5%	46	5,3%	64	8,3%	317	29%
Bescherming van de commerciële belangen van een natuurlijke of een rechtspersoon, inclusief intellectuele eigendom	0	0%	0	0%	0	0%	2	0,3%	0	0%
Bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	58	5,2%	18	1,9%	32	3,7%	57	7,4%	22	2%
Bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling	422	38,3%	334	36,1%	525	60,5%	180	23,5%	295	27%
Combinatie van gronden of andere gronden	215	19,5%	228	24,7%	173	20%	242	31,6%	315	29%
Document is niet in het bezit van de Raad/Andere auteur	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

**16. Uitzonderingen gebruikt om gedeeltelijke toegang te rechtvaardigen (confirmatieve fase)**

Uitzonderingen zoals voorzien in Verordening 1049/2001	2011		2012		2013		2014		2015	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft de openbare veiligheid	1	6,7%	3	13%	1	3,5%	0	0%	1	2%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft defensie en militaire aangelegenheden	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft internationale betrekkingen	6	40%	2	8,7%	0	0%	95	72%	12	31,6%
Bescherming van het openbaar belang, wat betreft het financieel, monetair of economisch beleid van de Gemeenschap of van een lidstaat	0	0%	0	0%	1	3,5%	0	0%	0	0%
Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu (bescherming van persoonsgegevens)	0	0%	1	4,4%	1	3,4%	2	1,5%	1	2,6%
Bescherming van de commerciële belangen van een natuurlijke of een rechtspersoon, inclusief intellectuele eigendom	0	0%	0	0%	0	0%	1	0,7%	0	0%
Bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies	1	6,7%	1	4,4%	5	17,2%	0	0%	0	0%
Bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Bescherming van het besluitvormingsproces van de instelling	2	13,3%	1	4,3%	15	51,7%	3	2,3%	0	0%
Combinatie van gronden of andere gronden	5	33,3%	9	65,2%	6	20,7%	31	23,5%	24	63,2%
Document is niet in het bezit van de Raad/andere auteur	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

**17. Aantal documenten (alle taalversies) vermeld in het openbaar register en aantal openbare documenten**

2011		2012		2013		2014		2015	
1 729 944	1 337 933 (77%)	1 915 737	1 480 557 (77%)	2 076 220	1 583 636 (76%)	2 273 581	1 760 045 (77%)	2 492 257	1 962 312 (78%)

**18. Aantal documenten toegevoegd aan het openbaar register in 2015**

	Openbaar bij verspreiding	LIMITE	LIMITE openbaar gemaakt op verzoek	Andere
Wetgevend	3 115	5 555	4 683	0
Niet-wetgevend	16 391	8 846	4 080	382

**19. Gemiddeld aantal werkdagen voor een antwoord op een verzoek om toegang tot documenten of een klacht bij de Europese ombudsman**

	2011	2012	2013	2014	2015
Voor initiële verzoeken	16 (2 116 verzoeken)	16 (1 871 verzoeken)	18 (2 212 verzoeken)	17 (2 443 verzoeken)	16 (2 784 verzoeken)
Voor confirmatieve verzoeken	29 (27 verzoeken)	28 (23 verzoeken)	26 (25 verzoeken)	27 (40 verzoeken)	29 (24 verzoeken)
Gewogen gemiddelde (initieel + confirmatief)	16,16	16,15	18,09	17,16	16,11
Ombudsman	32	64	0	12	168

**20. Aantal verzoeken waarvan de termijn is verlengd - artikel 7, lid 3, en artikel 8, lid 2**

	2011	2012	2013	2014	2015
Initiële verzoeken	513 van 2 116 verzoeken, 24,2%	452 van 1 871 verzoeken, 24,2%	587 van 2 212 verzoeken, 26,5%	589 van 2 445 verzoeken, 24,1%	671 van 2 784 24,1%
Confirmatieve verzoeken	24 (van 27)	20 (van 23)	21 (van 25)	39 (van 40)	22 (van 24)