

Brusel 24. května 2018
(OR. en)

9236/18
ADD 1

Interinstitucionální spis:
2016/0359 (COD)

JAI 488
JUSTCIV 121
EJUSTICE 61
ECOFIN 478
COMPET 359
EMPL 232
SOC 295
CODEC 827

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Rada
Č. předchozího dokumentu:	8830/18 + ADD1
Č. dok. Komise:	14875/16
Předmět:	Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, druhé šanci a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice 2012/30/EU – částečný obecný přístup

Delegace naleznou v příloze konsolidované revidované znění článků hlavy III (Oddlužení a zákazy činnosti), hlavy IV (Opatření ke zvýšení účinnosti postupů pro řešení restrukturalizace, insolvence a oddlužení) a hlavy V (Monitorování postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení) a souvisejících definic výše uvedeného návrhu, jakož i řadu klíčových bodů odůvodnění, jež navrhlo předsednictví jako kompromis, aby mohla Rada (spravedlnost a vnitřní věci) na zasedání, které se bude konat ve dnech 4. a 5. června 2018, přijmout částečný obecný přístup.

Změny oproti znění návrhu Komise jsou vyznačeny **tučně** v případě nového textu nebo symbolem (...) v případě vypuštěného textu. V případě hlav jsou změny vyznačeny **tučně a podtržením**.

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY

o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, o oddlužení a zákazech činnosti a o opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice 2012/30/EU

(Směrnice o restrukturalizaci, insolvenci a oddlužení)

HLAVA I

Obecná ustanovení

Článek 2

Definice

1. Pro účely této směrnice se použijí tyto definice (...):

- 13) „(...) podnikatelem“ se rozumí fyzická osoba vykonávající obchod, živnost, řemeslo nebo svobodné povolání¹ (...);
- 14) „úplným oddlužením“ se rozumí **zrušení možnosti vymáhat na podnikateli pohledávky osvoboditelné od placení nebo zrušení nesplacených pohledávek osvoboditelných od placení jako takových v rámci postupu, který by mohl zahrnovat zpeněžení aktiv (...) nebo plán splacení² (...) či obojí;**

¹ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
„Podnikatelům, kteří jsou fyzickými osobami vykonávajícími obchod, živnost, řemeslo nebo samostatné, svobodné povolání, může hrozit riziko platební neschopnosti. Různé možnosti druhé šance v členských státech mohou motivovat insolventní nebo předlužené podnikatele k přesídlení do jiných členských států, aby mohli využít kratší lhůty nebo výhodnější podmínky pro oddlužení, což vede k další právní nejistotě a nákladům pro věřitele při vymáhání jejich pohledávek. Navíc dopady platební neschopnosti, zejména sociální stigma, právní důsledky, například že podnikatelé nesmějí zahájit a provozovat podnikatelskou činnost, a také trvalá neschopnost splácet dluhy, představují pro podnikatele, kteří chtějí začít podnikat nebo dostat druhou šanci, významné překážky, ačkoli z důkazů vyplývá, že podnikatelé, kteří se ocitli v platební neschopnosti, mají na podruhé větší šanci uspět. Proto je nutné přijmout opatření ke snížení nepříznivých účinků předluženosti nebo platební neschopnosti na podnikatele, a to zejména povolením úplného oddlužení po uplynutí určité doby a omezením délky zákazů činnosti vydaných v souvislosti s předlužeností nebo platební neschopností dlužníka. Pojem „insolvence“ by měl být vymezen ve vnitrostátním právu a může nabývat podobu předlužení. Pojem „podnikatel“ ve smyslu této směrnice není dotčena pozice řídících pracovníků nebo ředitelů společnosti, s nimiž by mělo být zacházeno v souladu s vnitrostátními právními předpisy.“

² Nový bod odůvodnění bude znít takto:
„Plán splacení by mohl mít podobu pravidelného převodu určitého podílu disponibilního příjmu ve prospěch věřitelů podle vnitrostátního práva a může rovněž zahrnovat i další podmínky a právní povinnosti stanovené ve vnitrostátních právních předpisech. Neměl by platit požadavek, že plán splacení musí podpořit většina věřitelů.“

HLAVA III

(...) Oddlužení a zákazy činnosti

Článek 19

Přístup k oddlužení

1. Členské státy zajistí, aby **insolventní podnikatelé měli přístup³ k nejméně jednomu řízení, jež může vést k úplnému oddlužení** v souladu s touto směrnicí.

Členské státy mohou požadovat ukončení obchodu, živnosti, řemesla nebo svobodného povolání, s nímž dluhy souvisejí⁴.

2. Členské státy, ve kterých je úplné oddlužení podmíněno částečným splacením dluhu podnikatelem, zajistí, aby související povinnost splacení vycházela z individuální situace podnikatele⁵, a **zejména (...) aby byla úměrná jeho zabavitelnému nebo disponibilnímu příjmu a majetku během lhůty pro oddlužení a zohledňovala spravedlivý zájem věřitelů.**

³ V odůvodnění bude vysvětleno, že způsob, jakým přístup k oddlužení funguje, včetně možnosti zavést povinnost požádat o oddlužení, je přenechán vnitrostátnímu právu.

⁴ V odůvodnění bude vysvětleno, že členské státy mohou stanovit, že podnikatelům nic nebrání v tom, aby během provádění plánu splacení zahájili novou činnost ve stejném nebo odlišném oboru.

⁵ V odůvodnění bude vysvětleno, že členské státy mohou stanovit možnost úpravy povinnosti splacení, pokud dojde k významné změně finanční situace dlužníka, ať již k jejímu zlepšení či zhoršení.

Článek 20

Lhůta pro oddlužení

1. **Členské státy zajistí, aby lhůta (...), po jejímž uplynutí mohou být insolventní podnikatelé zcela zbaveni svých dluhů, nebyla delší než tři roky počínaje nejpozději:**
 - (a) **v případě postupu, který zahrnuje plán splacení, dnem rozhodnutí soudního nebo správního orgánu, kterým se potvrzuje daný plán nebo zahájení⁶ provádění (...) daného plánu (...)⁷; nebo**

⁶ V odůvodnění budou uvedeny příklady toho, co se rozumí výrazem „zahájení provádění plánu splacení“; mohlo by se například jednat o první splátku v rámci plánu splacení.

⁷ Nový bod odůvodnění bude znít takto:

„Oddlužení by mělo být k dispozici v postupech, které zahrnují plán splacení, zpeněžení aktiv nebo kombinaci těchto možností. Při provádění těchto ustanovení si mohou členské státy volně vybrat mezi těmito alternativami, a je-li podle vnitrostátního práva k dispozici více než jeden postup vedoucí k oddlužení, měly by členské státy zajistit, aby alespoň jeden z těchto postupů nabízel insolventním podnikatelům možnost úplného oddlužení ve lhůtě nepřekračující tři roky. V případě postupů, které kombinují zpeněžení aktiv a plán splacení, by lhůta pro oddlužení měla plynout nejpozději od okamžiku, kdy je plán splacení potvrzen soudem nebo začne být prováděn, ale mohla by rovněž začít plynout dříve, například v okamžiku přijetí rozhodnutí o zahájení řízení.“

b) v případě jakéhokoli jiného postupu dnem rozhodnutí soudního nebo správního orgánu (...) o zahájení (...) řízení⁸ nebo okamžikem stanovení majetkové podstaty⁹.

2. Členské státy zajistí, aby (...) insolventní podnikatelé, kteří splnili své povinnosti, pokud takové povinnosti existují podle vnitrostátního práva, byli k datu vypršení lhůty pro oddlužení zbaveni svých dluhů, aniž by museli soudní nebo správní orgán požádat o zahájení dalšího řízení¹⁰ vedle postupů uvedených v odstavci 1.

Aniž je dotčen první pododstavec, členské státy mohou zachovat nebo zavést předpisy, které soudnímu nebo správnímu orgánu umožňují provést z moci úřední nebo na žádost osoby mající oprávněný zájem ověření toho, zda podnikatelé splnili podmínky pro oddlužení¹¹.

⁸ V odůvodnění by mělo být upřesněno, že pro účely výpočtu lhůty pro oddlužení podle této směrnice mohou členské státy stanovit, že pojem „zahájení řízení“ nezahrnuje předběžná opatření, jako například zajišťovací opatření nebo jmenování předběžného insolvenčního správce, pokud tato opatření neumožňují zpeněžení aktiv včetně prodeje a rozdělení aktiv věřitelům.

⁹ Nový bod odůvodnění bude znít takto:
„V případě postupů, které nezahrnují plán splacení, by lhůta pro oddlužení měla začít plynout nejpozději dnem rozhodnutí soudního nebo správního orgánu o zahájení řízení nebo okamžikem stanovení majetkové podstaty. Stanovení majetkové podstaty by nemělo být nutně spojeno s formálním rozhodnutím nebo potvrzením ze strany soudního nebo správního orgánu, pokud již takové rozhodnutí není vyžadováno podle vnitrostátních právních předpisů, a může spočívat v předložení soupisu aktiv a pasiv.“

¹⁰ Nový bod odůvodnění bude znít takto:
Pokud procesní postup vedoucí k oddlužení zahrnuje zpeněžení aktiv podnikatele, nic členským státům nebrání ve stanovení toho, že žádost o oddlužení je řešena odděleně od zpeněžení aktiv, za předpokladu, že tato žádost představuje nedílnou součást procesního postupu vedoucího k oddlužení podle této směrnice.

¹¹ V odůvodnění bude upřesněno, že tímto ustanovením není dotčeno důkazní břemeno, což znamená, že dlužník může mít ze zákona povinnost prokázat splnění svých povinností.

- 2a. Členské státy mohou stanovit, že úplné oddlužení nesmí narušit pokračování insolvenčního řízení zahrnujícího zpeněžení a rozdělení aktiv podnikatele, jež byla součástí majetkové podstaty k okamžiku uvedenému v odst. 2 prvním pododstavci.

Článek 21

Doba zákazu činnosti

1. Členské státy zajistí, aby v případě, že je **insolventní** podnikatel oddlužen v souladu s touto směrnicí, veškeré zákazy¹² zahájení nebo provozování obchodu, živnosti, řemesla nebo svobodného povolání **založené výlučně na skutečnosti, že daný podnikatel je insolventní**, pozbyly platnosti nejpozději na konci lhůty pro oddlužení. (...)
- 1a. Členské státy zajistí, aby po uplynutí doby zákazu činnosti pozbyly zákazy činnosti uvedené v odstavci 1 tohoto článku účinku, aniž by bylo nutné požádat soudní nebo správní orgán o zahájení dalšího řízení vedle postupů uvedených v čl. 20 odst. 1.

¹² V odůvodnění bude vysvětleno, že pokud bylo v důsledku zákazu činnosti povolení podnikatele k výkonu určité podnikatelské činnosti zamítnuto či zrušeno, nebrání tato směrnice členským státům ve stanovení požadavku, aby byla po uplynutí doby zákazu výkonu takového řemesla, živnosti, obchodu nebo svobodného povolání podána nová žádost o získání tohoto povolení či licence.

Výjimky¹³

1. Odchylně od článků 19 až 21 mohou členské státy zachovat nebo zavést ustanovení, která **zamítají**, omezují **nebo ruší** přístup k oddlužení nebo **stanoví** delší lhůty pro úplné oddlužení nebo delší doby zákazu činnosti, a to za určitých přesně stanovených okolností a pokud jsou tyto **výjimky řádně** odůvodněny (...), **například¹⁴**:
- (a) pokud insolventní podnikatel jednal při zadlužování, během insolvenčního řízení nebo v průběhu splacení dluhu vůči věřitelům nebo dalším zúčastněným stranám podle vnitrostátního práva nepoctivě nebo se zlým úmyslem;
 - (b) **pokud insolventní podnikatel nedodržuje plán splacení nebo jinou zákonnou povinnost, která má chránit zájmy věřitelů, včetně povinnosti maximalizovat výnosy pro věřitele;**

¹³ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
„Úplné oddlužení nebo ukončení zákazů činnosti po uplynutí nejdéle tříleté lhůty (...) nejsou vhodné za všech okolností, a tak mohou být zavedeny výjimky z tohoto pravidla, které jsou řádně opodstatněny důvody stanovenými ve vnitrostátních právních předpisech. Tyto výjimky mohou být zavedeny například v případech, kdy je dlužník nepoctivý nebo jednal ve zlém úmyslu nebo pokud nesplnil určité zákonné povinnosti, včetně povinnosti maximalizovat výnosy pro věřitele, jež může mít podobu všeobecné povinnosti vytvářet příjmy nebo aktiva. Zvláštní výjimka může být zavedena, je-li to nezbytné k zajištění rovnováhy mezi právy dlužníka a právy jednoho či více věřitelů, například pokud je věřitelem fyzická osoba, která potřebuje větší ochranu než dlužník. Po přiznání oddlužení by členským státům mělo být umožněno stanovit ve vnitrostátním právu možnost odejmout výhody úplného oddlužení, například pokud se finanční situace dlužníka významně zlepší z důvodu nepředvídaných okolností, jako jsou třeba výhra v loterii nebo získání dědictví nebo daru. Existuje-li řádně opodstatněný důvod stanovený ve vnitrostátním právu, může být vhodné možnost oddlužení u určitých kategorií dluhů omezit. Zajištěné pohledávky mohou být z možnosti oddlužení vyloučeny pouze do výše zajištění určené ve vnitrostátních právních předpisech, zatímco se zbývající částí dluhu by se mělo zacházet jako s nezajištěným dluhem.“

¹⁴ V odůvodnění bude upřesněno, že ustanovení čl. 22 odst. 1 a 3 neobsahují vyčerpávající výčet.

- ba) **pokud insolventní podnikatel nedodrží povinnost poskytovat informace nebo součinnost podle vnitrostátního práva;**
- (c) v případě zneužití **žádosti** o oddlužení;
- (d) v případě **nové žádosti** o oddlužení (...) během určitého období (...) **poté, co bylo insolventnímu podnikateli úplné oddlužení přiznáno nebo bylo jeho úplné oddlužení zamítnuto z důvodu závažného porušení povinnosti poskytovat informace nebo součinnost;**
- da) **pokud nejsou pokryty náklady na postup vedoucí k oddlužení¹⁵, nebo**
- db) **je-li výjimka nezbytná k zajištění rovnováhy mezi právy dlužníka a právy jednoho či více věřitelů.**

2. **Odchylně od článku 20** mohou členské státy stanovit delší lhůty pro oddlužení v případech, kdy:

- a) **soudní nebo správní orgán schválí nebo nařídí ochranná opatření za účelem ochrany hlavního bydliště insolventního podnikatele a případně jeho rodiny nebo aktiv, jež jsou zásadní pro pokračování obchodu, živnosti, řemesla nebo svobodného povolání podnikatele; nebo**
- b) **nedochází ke zpeněžení hlavního bydliště insolventního podnikatele.**

3. Členské státy mohou konkrétní kategorie dluhu, jako například:

- (a) **zajištěné pohledávky;**
- (b) **dluhy vyplývající z trestních sankcí nebo s nimi související;**
- (c) **dluhy vyplývající z občanskoprávní odpovědnosti;**

¹⁵ V odůvodnění bude upřesněno, že náklady na postup vedoucí k oddlužení zahrnují poplatky soudních a správních orgánů a insolvenčních správců.

- (d) dluhy související s vyživovacími povinnostmi vyplývajících z rodinných vztahů, rodičovství, manželství nebo příbuzenských vztahů;
 - (e) dluhy vzniklé po podání žádosti o postup vedoucí k oddlužení nebo po zahájení tohoto postupu a
 - (f) dluhy vyplývající z povinnosti uhradit náklady na postup vedoucí k oddlužení,
- vyložit z působnosti oddlužení nebo mohou **omezit přístup k oddlužení nebo** stanovit delší lhůtu pro oddlužení, pokud jsou taková vyloučení, **omezení** nebo delší lhůty **řádně** odůvodněny (...).

4. Odchylně od článku 21 mohou členské státy stanovit delší nebo neomezenou dobu platnosti zákazů činnosti, pokud **insolventní podnikatel** vykonává profesi, na kterou se vztahují zvláštní etická pravidla **nebo zvláštní pravidla týkající se dobrého jména či odborných znalostí**, anebo **profesi zabývající se správou majetku jiných osob nebo pokud má insolventní podnikatel v úmyslu získat přístup k takové profesi.**¹⁶

4a. **Touto směrnicí nejsou dotčeny vnitrostátní pravidla týkající se jiných zákazů činnosti nařízených soudním nebo správním orgánem, než jsou zákazy uvedené v článku 21.**

¹⁶ V odůvodnění bude upřesněno, že pokud orgán členského státu přijme rozhodnutí týkající se činnosti podléhající zvláštnímu dohledu, může rovněž – i v případě, že doba zákazu činnosti podle článku 21 již uplynula, – vzít v úvahu skutečnost, že insolventní podnikatel byl oddlužen v souladu s touto směrní.

Konsolidace postupů týkajících se (...) dluhů podnikatelů

1. Členské státy zajistí, aby v případě, že **insolventní podnikatelé mají** (...) dluhy vzniklé při provozování **svého** obchodu, živnosti, řemesla nebo svobodného povolání a zároveň i (...) dluhy vzniklé mimo rámec těchto činností, spadaly pro účely úplného oddlužení všechny dluhy **osvoboditelné od placení** do působnosti jediného řízení¹⁷.
2. **Odchylně od odstavce 1 mohou členské státy stanovit, že (...) dluhy, jež insolventním podnikatelům vznikly při provozování jejich obchodu, živnosti, řemesla nebo svobodného povolání, a dluhy vzniklé mimo rámec těchto činností mají být řešeny v samostatných řízeních za předpokladu, že tyto postupy lze koordinovat za účelem úplného oddlužení v souladu s touto směrnicí¹⁸.**

¹⁷ V odůvodnění bude upřesněno, že tímto ustanovením není dotčena možnost, aby členské státy, které podnikatelům umožňují pokračovat během insolvenčního řízení v podnikatelské činnosti na vlastní účet, stanovily, že tito podnikatelé mohou být účastníky nového insolvenčního řízení, pokud se v rámci pokračující podnikatelské činnosti dostanou do platební neschopnosti.

¹⁸ V odůvodnění bude ilustrativně upřesněno, v jakých situacích by byla tato koordinace jednotlivých postupů nutná, například je-li určité aktivum používáno při profesionální činnosti a zároveň i mimo rámec této činnosti.

HLAVA IV

Opatření ke zvýšení účinnosti postupů pro řešení restrukturalizace, insolvence a oddlužení

Článek 24

Soudní a správní orgány¹⁹

Aniž jsou dotčeny nezávislost soudnictví a případné rozdíly v uspořádání soudního systému v rámci Unie, členské státy zajistí, aby:

¹⁹ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
„Je nutné udržet a posílit transparentnost a předvídatelnost postupů při dosahování výsledků, které jsou příznivé pro zachování firem a pro poskytování druhé šance podnikatelům, nebo takových výsledků, které umožňují účinnou likvidaci neživotaschopných podniků. V mnoha členských státech je také nutné zkrátit nadměrnou délku insolvenčních řízení, která vede k právní nejistotě pro věřitele a investory a nízké míře výtěžnosti úvěrů. A konečně, vzhledem k posíleným mechanismům spolupráce mezi soudy a příslušnými odborníky v přeshraničních případech stanoveným nařízením (EU) 2015/848 je nutno pozvednout profesionalitu všech zapojených subjektů na srovnatelně vysokou úroveň v celé Unii. K dosažení těchto cílů by měly členské státy zajistit, aby členové soudních a správních orgánů absolvovali **vhodnou** odbornou přípravu a měli **odborné znalosti nezbytné pro plnění svých úkolů**. **Vhodnou odbornou přípravu a odborné znalosti lze získat rovněž při výkonu profese člena soudního nebo správního orgánu nebo před jmenováním do této profese při výkonu jiného relevantního povolání.** Taková (...) **odborná příprava a odborné znalosti** by měly umožnit **účinné přijímání** rozhodnutí s potenciálně významnými hospodářskými a sociálními dopady rychle a **nemusejí nutně znamenat**, že členové soudních orgánů musí řešit pouze záležitosti restrukturalizace, insolvence a druhé šance. Účinným způsobem, jak **výše uvedených cílů** dosáhnout, by mohlo být například zřízení specializovaných soudů či komor **nebo jmenování specializovaných soudců** v souladu s vnitrostátními právními předpisy upravujícími uspořádání soudního systému, **jakož i soustředění soudní příslušnosti do omezeného počtu soudních nebo správních orgánů.**“

- a) členové **soudních** a správních orgánů, které se zabývají **postupy týkajícími se** restrukturalizace, insolvence a **oddlužení**, absolvovali **vhodnou**(...) odbornou přípravu (...)a **měli odborné znalosti nezbytné pro** plnění svých úkolů; a
- b) (...) **postupy týkající se restrukturalizace, insolvence a oddlužení** byly řešeny účinným způsobem²⁰ (...).

²⁰ Slovo „urychleně“ bylo vypuštěno, neboť se mělo za to, že výraz „účinným způsobem“ již koncept „urychleně“ zahrnuje. Odůvodnění bude obsahovat upřesnění v tomto smyslu. V odůvodnění však bude také vysvětleno, že členské státy nejsou povinny zavádět předpisy, na jejichž základě by soudní a správní orgány musely tyto druhy postupů upřednostňovat před jinými řízeními.

(...) Odborníci na **postupy týkající se restrukturalizace, insolvence a oddlužení**²¹

Členské státy zajistí, aby:

²¹ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
„Členské státy by také měly zajistit, aby odborníci na restrukturalizaci, insolvenční a **oddlužení**, kteří jsou jmenováni soudními nebo správními orgány, absolvovali **vhodnou** odbornou přípravu a aby byli při provádění svých úkolů pod dohledem, aby byli jmenováni transparentním způsobem s patřičným ohledem na potřebu zajistit účinné postupy a aby plnili své úkoly poctivě. **To zahrnuje případy, kdy tyto odborníky vybírá dlužník, věřitelé nebo výbor věřitelů ze seznamu nebo společného soupisu, který byl předem schválen soudním nebo správním orgánem. Při výběru tohoto odborníka by dlužníkovi, věřitelům nebo výboru věřitelů mohl být poskytnut určitý prostor pro uvážení, pokud jde o odborné znalosti a zkušenosti daného odborníka obecně a s ohledem na požadavky konkrétního případu, a dlužníci, kteří jsou fyzickými osobami, by mohli být této povinnosti zcela zproštěni. V případech obsahujících přeshraniční prvky by toto jmenování mělo mimo jiné přihlížet ke schopnosti daných odborníků dodržovat povinnosti podle insolvenčního nařízení (přepracované znění) (EU 2015/848), a sice komunikovat a spolupracovat se zahraničními insolvenčními správci a soudními nebo správními orgány, jakož i k jejich lidským a administrativním zdrojům pro zvládání potenciálně rozsáhlých případů. (...) Odborníci by měli podléhat dohledovým a regulačním mechanismům, jež by měly zahrnovat účinná opatření týkající se odpovědnosti odborníků, kteří při plnění svých povinností selhali, jako je například snížení honoráře daného odborníka, vyloučení ze seznamu nebo společného soupisu odborníků, kteří mohou být v insolvenčních případech jmenováni, případně i disciplinární, správní nebo trestněprávní postihy. Těmito dohledovými a regulačními mechanismy by neměla být dotčena ustanovení vnitrostátních právních předpisů týkající se občanskoprávní odpovědnosti za škodu v důsledku porušení smluvních i mimosmluvních závazků. Takových norem lze dosáhnout v zásadě bez nutnosti vytvářet nové profese nebo kvalifikace ve vnitrostátních právních předpisech. Tato ustanovení se mohou podle vnitrostátního práva vztahovat i na další odborníky.“**

- a) **odborníci jmenovaní soudním nebo správním orgánem v postupech týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení (dále jen „odborníci“)²² absolvovali vhodnou (...) odbornou přípravu²³ a měli odborné znalosti nezbytné pro plnění svých úkolů;**
- b) (...) podmínky způsobilosti, jakož i proces jmenování a odvolávání odborníků a jejich odstupování z funkce (...) byly jasné, transparentní a spravedlivé (...);
- c) (...) při **jmenování** odborníka (...) pro konkrétní případ, **včetně případů obsahujících přeshraniční prvky**, byla věnována náležitá pozornost jeho zkušenostem a odborným znalostem **s přihlédnutím ke zvláštním rysům daného případu(...);²⁴ a**
- d) **za účelem zabránění střetu zájmů mají dlužníci a věřitelé²⁵ možnost buď vznést námitky proti výběru či jmenování, nebo požadovat výměnu odborníka.**

2. (...)

3. (...)

4. (...)

²² V odůvodnění bude vysvětleno, že koncept odborníků na oblast restrukturalizace, insolvence a oddlužení zahrnuje insolvenční správce ve smyslu nařízení 2015/848.

²³ V odůvodnění bude upřesněno, že vhodnou odbornou přípravu a odborné znalosti mohou odborníci získat rovněž při výkonu povolání. Bude rovněž upřesněno, že členské státy nemají povinnost nezbytnou odbornou přípravu zajišťovat samy, nýbrž že ji mohou zajišťovat např. také profesní sdružení nebo jiné subjekty.

²⁴ V odůvodnění bude upřesněno, že tato povinnost nevylučuje výběr odborníka jinou metodou výběru, jako je například náhodný výběr pomocí softwaru, za předpokladu, že daná osoba / mechanismus vybírající odborníka v konkrétním případě věnuje náležitou pozornost jeho zkušenostem a odborným znalostem.

²⁵ V odůvodnění bude vysvětleno, že členské státy mohou samy rozhodnout o prostředcích pro vznesení námitek vůči výběru odborníka nebo pro žádost o jeho výměnu, například stanovením požadavku, že věřitelé vznášejí námitky prostřednictvím výboru věřitelů.

Dohled nad odborníky (...) a jejich odměňování

1. Členské státy zavedou vhodné dohledové a regulační **mechanismy**, aby bylo zajištěno, že práce odborníků (...) je **účinně** kontrolována, **s cílem zabezpečit, že jejich služby jsou poskytovány účinným a kvalifikovaným způsobem a ve vztahu k účastníkům jsou poskytovány nestranně a nezávisle**. Součástí **těchto mechanismů** jsou také (...) účinná **opatření týkající se odpovědnosti** odborníků, kteří při plnění svých povinností selhali.
- 1a. Členské státy mohou podporovat vypracování kodexů chování a jejich dodržování ze strany odborníků.
2. Členské státy zajistí, aby se **odměna** odborníků (...) **řídila** pravidly, jež **jsou v souladu s cílem** (...) účinného završení jednotlivých řízení. (...)

Členské státy zajistí, aby (...) byly **zavedeny** vhodné postupy **pro řešení** případných sporů ohledně odměňování **a aby tyto spory byly účinně vyřešeny**²⁷.

²⁶ Bod odůvodnění k tomuto článku byl zahrnut do 40. bodu odůvodnění (viz poznámka pod čarou č. 21).

²⁷ V odůvodnění bude vysvětleno, že členské státy nejsou povinny zavádět předpisy, na jejichž základě by soudní a správní orgány musely řešení těchto sporů upřednostňovat před jinými řízeními.

Využívání elektronických komunikačních prostředků²⁹

1. Členské státy zajistí, aby v **postupech týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení mohli účastníci řízení, odborník nebo soudní či správní orgán**, mimo jiné i v přeshraničních situacích, elektronicky provádět **alespoň tyto úkony**:
 - (a) přihlašování pohledávek;
 - (b) **předkládání** plánů restrukturalizace nebo plánů splacení (...);
 - (c) **zasílání oznámení věřitelům**³⁰;
 - (d) (...);
 - (e) podávání **protestů a odvolání**.

²⁸ Pro tento článek bude stanoveno pětileté prováděcí období, s výjimkou písmene e), u něhož bude prováděcí období stanoveno na 7 let.

²⁹ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
„Aby se dále zkrátilo trvání jednotlivých postupů, usnadnilo lepší zapojení věřitelů do postupů týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení a aby byly zajištěny podobné podmínky pro věřitele bez ohledu na to, kde se v Unii nacházejí, měly by členské státy zavést předpisy umožňující dlužníkům, věřitelům, odborníkům a soudním a správním orgánům používat prostředky elektronické komunikace na dálku. Proto by mělo být možné, aby procesní kroky, jako jsou uplatňování nároků ze strany věřitelů, zasílání oznámení věřitelům nebo podávání protestů a odvolání, mohly probíhat elektronicky. Používání těchto elektronických prostředků by pro účastníky nemělo být povinné, nejsou-li tyto prostředky povinné podle vnitrostátního práva, aniž je dotčeno právo členských států zavést povinný systém elektronického podávání a doručování dokumentů v postupech týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení. Vlastní prostředky elektronické komunikace si mohou členské státy zvolit samy; může se jednat například o účelový systém pro předávání takových dokumentů v elektronické podobě nebo používání elektronické pošty, aniž by byla vyloučena možnost, že členské státy zavedou prvky k zajištění bezpečnosti elektronických přenosů, jako je například elektronický podpis. Přeshraniční uznávání takové komunikace by mělo být v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014.“

³⁰ V odůvodnění bude vysvětleno, že členské státy mohou stanovit, že zasílání oznámení věřitelům se může provádět elektronicky pouze v případě, že dotčený věřitel předem vyjádřil souhlas s elektronickou komunikací.

HLAVA V

Monitorování postupů týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení

Článek 29

Shromažďování údajů³¹

1. (...) Členské státy **každoročně** na **vnitrostátní úrovni** shromažďují a agregují údaje o **postupech týkajících se restrukturalizace, insolvence a oddlužení, rozčleněné podle druhu postupu, přinejmenším pokud jde o tyto prvky:**

³¹ Související bod odůvodnění k tomuto článku bude znít takto:
*„Je důležité shromáždit spolehlivé **a porovnatelné** údaje o výkonnosti postupů pro řešení restrukturalizace, insolvence a oddlužení, aby bylo možno sledovat provádění a uplatňování této směrnice. Členské státy by proto měly shromažďovat a agregovat údaje, které jsou dostatečně podrobné, aby umožňovaly přesně posoudit, jak směrnice funguje v praxi, **a měly by tyto údaje sdělovat Komisi. Formulář pro předávání těchto údajů Komisi, který Komise stanoví za pomoci výboru ve smyslu nařízení (EU) č. 182/2011, by měl obsahovat užší seznam hlavních výsledků postupů, jež jsou všem členským státům společné. Například v případě restrukturalizace by hlavními výsledky mohly být: postupy, v jejichž rámci byl plán potvrzen soudem, plány, které nebyly potvrzeny soudem, restrukturalizační řízení, která byla přeměněna v likvidační řízení nebo uzavřena z důvodu zahájení likvidačního řízení před potvrzením plánu soudem. Uvedený formulář by měl rovněž obsahovat přehled možností, jež by členské státy mohly vzít v úvahu při určování velikosti dlužníka, a to formou odkazu na jeden či více prvků definice mikropodniků, malých a středních podniků a velkých podniků, jež jsou v právních rádech všech členských států stejné. Jednou z těchto možností by v každém případě mělo být určení velikosti dlužníka pouze podle počtu zaměstnanců. V uvedeném formuláři vypracovaném za pomoci výboru by měly být rovněž vymezeny prvky průměrných nákladů a průměrné výtěžnosti, pro něž mohou členské státy údaje shromažďovat dobrovolně.**“*

- (a) počet řízení, o která **bylo požádáno nebo** která byla **zahájena, je-li toto zahájení stanoveno ve vnitrostátních právních předpisech, a která dosud probíhají nebo byla uzavřena (...);**
- (b) **průměrná délka řízení od podání žádosti nebo od zahájení řízení, je-li toto zahájení stanoveno ve vnitrostátních právních předpisech, do uzavření;**
- (c) **počet řízení jiných než těch, která jsou uvedena v písmeni ca)³², v rozčlenění podle (...) druhu výsledků;**
- ca) **počet žádostí o restrukturalizaci, které byly prohlášeny za nepřípustné, byly zamítnuty nebo byly před zahájením řízení staženy³³;**
- (d) (...)
- (e) (...)
- (f) (...)
- (g) (...)

³² V odůvodnění bude vysvětleno, že smyslem této formulace je umožnit členským státům ponechat stranou řízení, která skončí dříve, než jsou přijata příslušná opatření.

³³ V odůvodnění bude upřesněno, že členské státy mohou uvést jedno číslo coby součet všech případů uvedených v písmeni ca) a nemusí tedy tři prvky v něm stanovené uvádět samostatně.

- 1a. Členské státy každoročně na vnitrostátní úrovni shromažďují a agregují údaje o počtu dlužníků, na něž se vztahovala restructuralizační řízení nebo insolvenční řízení a u nichž byl během tří let předcházejících podání žádosti o takové řízení nebo zahájení takového řízení, je-li toto zahájení stanoveno ve vnitrostátních právních předpisech, potvrzen plán restructuralizace v rámci předchozího restructuralizačního řízení, jímž se provádí hlava II.
- 1b. Členské státy mohou každoročně na vnitrostátní úrovni shromažďovat a agregovat údaje o průměrných nákladech na jednotlivé druhy řízení, jakož i průměrné výtěžnosti u zajištěných a nezajištěných věřitelů a případně samostatně u jiných druhů věřitelů.
2. Členské státy rozčlení údaje uvedené v odst. 1 písm. a) až c) a případně údaje uvedené v odstavci 1b, jsou-li k dispozici, podle:
- (a) velikosti dotyčných dlužníků, které nejsou fyzickými osobami (...);
 - (b) toho, zda je dlužníkem, na něhož se vztahují postupy týkající se restructuralizace nebo insolvency, fyzická nebo právnická osoba; a
 - (c) (...) toho, zda se postupy vedoucí k oddlužení týkají pouze podnikatelů, nebo všech fyzických osob.
- 2a. Členské státy mohou shromažďovat a agregovat údaje uvedené v odstavcích 1, 1a, 1b a 2 metodou výběru vzorků, která zajistí, že vzorky budou reprezentativní z hlediska velikosti a rozmanitosti³⁴.

³⁴ V odůvodnění budou stanoveny další pokyny ohledně prvků, které by členské státy mohly při používání metody výběru vzorků vzít v úvahu.

3. Členské státy **shromažďují a** agregují údaje uvedené v odstavcích 1, **1a, 2 a případně 1b** za celé kalendářní roky končící vždy dnem 31. prosince každého roku, a to počínaje (...) prvním celým kalendářním rokem následujícím po [datum (...) použitelnosti prováděcích **aktů uvedených v odstavci 4**]. **Tyto údaje** se sdělují Komisi prostřednictvím standardního formuláře pro sdělování údajů, a to každoročně vždy do 31. **prosince** kalendářního roku následujícího po roce, za který se údaje shromažďují.
4. Formulář pro sdělování údajů³⁵ zmíněný v odstavci 3 **tohoto článku** Komise zavede prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají **přezkumným** postupem podle čl. 30 odst. 2.

Článek 30

Postup projednávání ve výboru

1. Komisi je nápomocen výbor. Tento výbor je výborem ve smyslu nařízení (EU) č. 182/2011.
2. Odkazuje-li se na tento odstavec, použije se článek 5 nařízení (EU) č. 182/2011.

Pokud výbor nevydá žádné stanovisko, Komise navrhaný prováděcí akt nepřijme a použije se čl. 5 odst. 4 třetí pododstavec nařízení (EU) č. 182/2011.

³⁵ V odůvodnění bude upřesněno, že ve formuláři pro sdělování údajů uvedeném v čl. 29 odst. 4 bude stanovena možnost, aby členské státy poskytly i další informace, mají-li je k dispozici, například informace týkající se celkového objemu aktiv a pasiv.