

Bruselj, 20. junij 2019  
(OR. en, pt, de)

---

Medinstitucionalna zadeva:  
2016/0359(COD)

---

9170/2/19  
REV 2 ADD 1 REV 1

CODEC 1052  
JUSTCIV 119  
EJUSTICE 64  
ECOFIN 483  
COMPET 389  
EMPL 264  
SOC 356

#### DOPIS O TOČKI POD „I/A“

---

Pošiljatelj: generalni sekretariat Sveta  
Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov/Svet

---

Zadeva: Osnutek DIREKTIVE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o okvirih preventivnega prestrukturiranja, odpustu dolgov in prepovedih opravljanja dejavnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov glede prestrukturiranja, insolventnosti in odpusta dolgov ter o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o prestrukturiranju in insolventnosti) **(prva obravnava)**

- sprejetje zakonodajnega akta
- izjavi

---

#### Izjava Portugalske

Portugalska se zaveda, da je besedilo predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov ter spremembi Direktive 2012/30/EU dovolj prožno, da lahko države članice določene kategorije dolgov izključijo iz odpusta dolgov ali omejijo dostop do odpusta dolgov ali določijo daljše preizkusne dobe za odpust dolgov, kadar so take izključitve, omejitve ali daljše dobe ustrezno utemeljene.

Portugalska izhaja iz tega, da lahko države članice ohranijo ali uvedejo določbe, s katerimi izključijo ali omejijo dostop do odpusta davčnih dolgov, ne samo zato, ker bi takšni ukrepi morali biti ustrezno utemeljeni zaradi posebne narave davčnih dolgov, temveč tudi zato, ker bi bila za sprejetje zakonodaje EU, ki bi vplivala na plačilo prometnih davkov, trošarin in drugih oblik davkov, potrebna drugačna posebna pravna podlaga, za katero bi veljali posebni zakonodajni postopki, kot je določeno v Pogodbi o delovanju Evropske unije.

Ob upoštevanju navedenega želi Portugalska pridržati to stališče o urejanju dostopa do odpusta davčnih dolgov pri prenosu te direktive.

### **Izjava Nemčije**

Nemčija se strinja s stališčem Evropskega parlamenta v prvi obravnavi o predlogu Komisije za direktivo Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov (COM(2016) 723).

I.

Vendar Nemčija ob sklicevanju na svoje prejšnje izjave za zapisnik na zasedanjih Sveta PNZ 4. in 5. junija ter 11. in 12. oktobra 2018 ponovno poudarja, da zadevni predlog v okviru bančne unije po njenem mnenju ne prispeva bistveno k ukrepom, potrebnim za trajnostno zmanjšanje slabih posojil in njihovo preprečevanje v prihodnosti. V ta namen bi bili potrebni daljnosežnejši elementi, kot je zagotovitev, da imajo zavarovani upniki učinkovit dostop do vrednosti dodatnega jamstva v likvidacijskih postopkih.

Poleg tega naslov II direktive (Okviri preventivnega prestrukturiranja) ponuja številne možnosti, med katerimi lahko države članice prosto izbirajo, pri čemer se lahko odločijo tudi za oblike izvajanja, ki ne zagotavljajo ustreznih zaščitnih ukrepov pred zlorabami in gospodarsko neučinkovitimi poskusi prestrukturiranja. To lahko privede do počasnejšega izvajanja potrebnih postopkov v primeru insolventnosti, kar pa lahko vodi do nižjih stopenj donosnosti.

Poleg tega bi morale biti zbiranje podatkov o stopnjah poplačil, ki je določeno v točki (b) člena 29(3) naslova V (Spremljanje), obvezno za vse države članice, da bi bilo mogoče v okviru bančne unije primerjati učinkovitost postopkov v primeru insolventnosti.

Predlagana direktiva tako ne zagotavlja potrebne minimalne ravni zaščite upnikov in zato ne predstavlja pomembnega koraka v smeri izpolnitve akcijskega načrta za reševanje problema slabih posojil v Evropi z dne 11. julija 2017.

II.

Nemčija poleg tega ugotavlja, da je zadevna direktiva, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 95, podrejena Konvenciji o mednarodnih zavarovanjih na premični opremi, sprejeti v Cape Townu 16. novembra 2001 (UL L 121, 15.5.2009, str. 8), in vsem njenim protokolom ter da to iz normativnega dela, tj. člena 31(3), ni jasno razvidno zgolj zato, ker dodatni protokoli, ki tam niso navedeni, še niso začeli veljati. Nemčija zato domneva, da v primeru morebitnega neskladja z dodatnimi protokoli h Konvenciji o mednarodnih zavarovanjih na premični opremi iz Cape Towna z dne 16. novembra 2001, potem ko ti začnejo veljati, direktiva tudi na njihovo uporabo ne bo vplivala in je torej mogoče neskladje z določbami mednarodnega prava izključiti.