

Bruxelles, 20. lipnja 2019.
(OR. en, pt, de)

Međuinstitucijski predmet:
2016/0359(COD)

9170/2/19
REV 2 ADD 1 REV 1

CODEC 1052
JUSTCIV 119
EJUSTICE 64
ECOFIN 483
COMPET 389
EMPL 264
SOC 356

NAPOMENA O TOČKI „I/A”

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Nacrt DIREKTIVE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (prvo čitanje) – donošenje zakonodavnog akta – izjave

Izjava Portugala

Portugal smatra da u tekstu Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o okvirima za preventivno restrukturiranje, pružanju druge prilike i mjerama za povećanje učinkovitosti restrukturiranja i postupaka u pogledu nesolventnosti i razrješenja te izmjeni Direktive 2012/30/EU postoji dovoljna razina fleksibilnosti koja državama članicama omogućuje isključivanje određenih kategorija duga iz otpisa duga, ograničavanje pristupa otpisu duga ili utvrđivanje duljeg razdoblja otpisa kada su takva isključenja, ograničavanja ili dulja razdoblja opravdana.

Prema shvaćanju Portugala države članice mogu zadržati ili uvesti odredbe kojima se isključuje ili ograničava pristup otpisu poreznih dugova, ne samo jer se te mjere trebaju smatrati opravdanim zbog posebne naravi poreznih dugova, nego i zato što bi za donošenje zakonodavstva EU-a koje utječe na plaćanje poreza na promet, trošarine i druge oblike oporezivanja bila potrebna drugačija, posebna pravna osnova koja podliježe posebnim zakonodavnim postupcima, kako je propisano Ugovorom o funkcioniranju Europske unije.

Uzimajući to u obzir, Portugal želi zadržati svoje stajalište u vezi s propisivanjem pristupa otpisu poreznih dugova pri prenošenju Direktive.

Izjava Njemačke

Njemačka se slaže sa stajalištem Europskog parlamenta u prvom čitanju o Komisijinu Prijedlogu direktive o okvirima za preventivno restrukturiranje, pružanju druge prilike i mjerama za povećanje učinkovitosti restrukturiranja i postupaka u pogledu nesolventnosti i razrješenja te izmjeni Direktive 2012/30/EU (COM(2016) 723).

I.

Njemačka, međutim, ponavlja svoje stajalište kako se prijedlogom znatno ne doprinosi mjerama koje su, u kontekstu bankovne unije, potrebne za održivo smanjenje i buduće izbjegavanje neprihodujućih kredita, pri čemu podsjeća na svoje ranije izjave za zapisnik sa sastanaka Vijeća za PUP 4. i 5. lipnja odnosno 11. i 12. listopada 2018. U tome bi smislu bili potrebni dalekosežniji elementi, poput toga da se osiguranim vjerovnicima osigura učinkovit pristup vrijednosti kolaterala u postupcima likvidacije.

Nadalje, Direktivom se u glavi II. (Okviri za preventivno restrukturiranje) omogućuje velik broj nacionalnih glasačkih prava, čime se državama članicama ostavlja prostor za provedbe kojima se ne osiguravaju dostatne zaštitne mjere protiv zlorabe i ekonomski neučinkovitih pokušaja restrukturiranja. To može rezultirati kašnjenjem nužnih postupaka u slučaju nesolventnosti, što potom može dovesti do nižih stopa povrata.

Povrh toga sve bi države članice trebale podlijegati obvezi prikupljanja podataka o stopama naplate, predviđenog u glavi V. (Praćenje) članku 29. stavku 3 točki (b), kako bi se u kontekstu bankovne unije omogućila usporedba učinkovitosti postupaka u slučaju nesolventnosti.

Stoga se predloženom direktivom ne osigurava potrebna minimalna razina zaštite vjerovnika pa ona još ne predstavlja važan korak prema ostvarivanju Akcijskog plana od 11. srpnja 2017. za rješavanje problema neprihodujućih kredita u Europi.

II.

Prema tumačenju Njemačke, Direktiva je, u skladu s obrazloženjima iz uvodne izjave 95., podređena Konvenciji iz Cape Towna od 16. studenoga 2001. o međunarodnim stvarnopravnim osiguranjima na pokretnoj opremi (SL L 121, 15.5.2009., str. 8.) i svim njezinim protokolima, a odgovarajuće pojašnjenje nije navedeno u normativnom dijelu teksta, odnosno u članku 31. stavku 3., isključivo zbog toga što dodatni protokoli koji ondje nisu navedeni još nisu stupili na snagu. Njemačka stoga polazi od toga da se Direktivom, u slučaju mogućeg sukoba s dodatnim protokolima uz Konvenciju iz Cape Towna od 16. studenoga 2001. o međunarodnim stvarnopravnim osiguranjima na pokretnoj opremi, koji će u budućnosti stupiti na snagu, jednako tako ne utječe na primjenu tih dodatnih protokola, zbog čega je isključena mogućnost sukoba s odredbama međunarodnog prava.