



Brusel 20. června 2019  
(OR. en, pt, de)

---

---

Interinstitucionální spis:  
2016/0359(COD)

---

---

9170/2/19  
REV 2 ADD 1 REV 1

CODEC 1052  
JUSTCIV 119  
EJUSTICE 64  
ECOFIN 483  
COMPET 389  
EMPL 264  
SOC 356

#### **POZNÁMKA K BODU „I/A“**

---

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenční) ( <b>první čtení</b> ) – přijetí legislativního aktu – prohlášení

---

#### **Prohlášení Portugalska**

Portugalsko uznává, že ve znění návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, druhé šanci a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice 2012/30/EU existuje dostatečná flexibilita, která členskými státy umožňuje vyloučit z oddlužení konkrétní kategorie dluhu nebo omezit přístup k oddlužení nebo stanovit delší dobu oddlužení, jsou-li takové vyloučení, omezení nebo delší doby řádně odůvodněny.

Portugalsko má za to, že členské státy mohou zachovat nebo zavést ustanovení vylučující nebo omezující přístup k oddlužení v případě daňových dluhů nejen proto, že je třeba taková opatření považovat za řádně odůvodněná vzhledem ke zvláštní povaze daňových dluhů, ale také proto, že by přijetí právních aktů EU s dopadem na platbu daní z obratu, spotřebních daní a dalších forem daní vyžadovalo jiný, specifický právní základ a podléhalo by zvláštnímu legislativnímu postupu, jak stanoví Smlouva o fungování Evropské unie.

S ohledem na tuto skutečnost by si Portugalsko při provádění směrnice rádo v souvislosti s právní úpravou přístupu k oddlužení u daňových dluhů vyhradilo tento postoj.

### **Prohlášení Německa**

Německo s postojem Evropského parlamentu v prvním čtení ke Komisi předloženému návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, druhé šanci a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení (COM(2016) 723) souhlasí.

I.

S odkazem na svá dřívější prohlášení do zápisu ze zasedání Rady SVV konaných ve dnech 4. a 5. června a 11. a 12. října 2018 však Německo opakuje svůj názor, že v kontextu bankovní unie daný návrh nepředstavuje významný příspěvek k opatřením nezbytným pro to, aby byly úvěry se selháním udržitelným způsobem omezeny a v budoucnosti jim bylo zamezeno. Za tímto účelem by byla nezbytná dalekosáhlejší opatření, jako například zajištění účinného přístupu zajištěných věřitelů k předmětu zajištění v rámci likvidačních řízení.

Směrnice navíc v hlavě II (Rámce preventivní restrukturalizace) umožňuje značný počet variantních řešení, která se uplatní na základě volného uvážení vnitrostátních orgánů, čímž členským státům ponechává prostor pro různé formy provedení, jež neposkytují přiměřené záruky proti zneužívání a proti hospodářsky neefektivním pokusům o restrukturalizaci. To může vést k odkládání nezbytných insolvenčních řízení, a v důsledku toho k nižším mírám návratnosti.

Kromě toho by shromažďování údajů o výtěžnosti stanovené v hlavě V (Monitorování) čl. 29 odst. 3 písm. b) mělo být povinné pro všechny členské státy, což by umožnilo srovnání účinnosti insolvenčních řízení v rámci bankovní unie.

Z uvedených důvodů navrhovaná směrnice nezajišťuje požadovanou minimální úroveň ochrany věřitelů, a nepředstavuje tedy významný krok k naplnění „Akčního plánu pro řešení úvěrů v selhání v Evropě“ ze dne 11. července 2017.

## II.

Německo má v neposlední řadě za to, že navrhovaná směrnice – jak je uvedeno v 95. bodě odůvodnění – podléhá úmluvě z Kapského města ze dne 16. listopadu 2001 o mezinárodních nárocích na mobilní zařízení (Úř. věst. L 121, 15.5.2009, s. 8) a všem jejím protokolům a že tato skutečnost nebyla v normativní části (v čl. 31 odst. 3) jasně zmíněna pouze proto, že dodatkové protokoly, které nejsou ve směrnici uvedeny, ještě nevstoupily v platnost. Německo proto předpokládá, pokud jde o případný rozpor s dodatkovými protokoly k úmluvě z Kapského města ze dne 16. listopadu 2001 o mezinárodních nárocích na mobilní zařízení, že jakmile tyto dodatkové protokoly vstoupí v platnost, nebude mít navrhovaná směrnice vliv na jejich uplatňování, a lze tudíž vyloučit rozpor s ustanoveními mezinárodního práva.