



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2019 m. gegužės 17 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2018/0104(COD)

9167/19
ADD 1

CODEC 1051
JAI 498
FRONT 181
VISA 108
FAUXDOC 39
FREMP 68
IA 151

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo projektas (pirmasis svarstymas) – Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas – Pareiškimai

Latvijos pareiškimas

Latvija palankiai vertina pirmininkaujančios valstybės narės darbą dėl reglamento, kuriuo siekiama padidinti Europos Sąjungos piliečių tapatybės kortelių saugumą ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumą.

Latvija mano, kad iš esmės kompromisinis tekstas, dėl kurio tarpusavyje susitarė Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba ir Komisija, sustiprins tapatybės kortelių ir teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumą ir tokiu būdu sumažins nusikalstamumą, prisidės prie Europos Sąjungos vidaus saugumo, pagerins asmenų tapatybės nustatymą ir skatins kovoti su dokumentų klastojimu ir tapatybės vagystėmis.

Vis dėlto, Latvija apgailestauja, kad šio reglamento 3 straipsnio 4 dalyje ir 6 straipsnio h dalyje nurodoma naudoti bendrą skiriamąjį ženklą, kurį sudaro dokumentą išdavusios valstybės narės dviejų raidžių kodas, išspausdintas negatyvo atvaizdu mėlyname stačiakampyje ir apsuptas dvylikos geltonų žvaigždučių. Latvijos nuomone, toks bendras skiriamasis ženklas neužtikrins papildomos apsaugos priemonės. Todėl reglamento tekste reikia pateikti aiškią nuorodą į apsaugos priemonę DOVID, kad būtų pateiktos aiškos gairės dėl techninio įgyvendinimo, kad ji taptų papildoma kelionės dokumentų apsaugos priemone. Tokia nuoroda sudarytų galimybę kai kuriuose asmens duomenims skirtuose laukuose spausdinti įvairiai matomą bendrą skiriamąjį ženklą.

Be to, Latvija laikosi nuomonės, kad šis bendras skiriamasis ženklas užimtų per daug vietos, kuri priešingu atveju galėtų būti išnaudota veiksmingiau, ir kad šis ženklas nederės su bendru tapatybės kortelės dizainu.

Čekijos pareiškimas

Čekija palankiai vertina darbą, kuris buvo atliktas siekiant pagerinti Sąjungos piliečiams išduotų tapatybių kortelių ir jų šeimos nariams išduotų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo lygį.

Tačiau negalime pritarti privalomam biometrinių duomenų naudojimui tapatybės kortelėse ir todėl negalime pritarti dabartinės redakcijos pasiūlymui dėl reglamento. Čekija savo nuomonę galėtų pakeisti tik tuomet, jei biometriniai duomenys (visų pirma pirštų atspaudai) tapatybės kortelėse būtų naudojami tik savanorišku pagrindu.

Vertinant iš duomenų apsaugos perspektyvos, privalomas biometrinių duomenų laikymas tapatybės kortelėse yra labai jautrus klausimas Čekijai, nes tapatybės korteles privalo turėti dauguma gyventojų.

Kadangi tik pusė valstybių narių reikalauja, kad jų piliečiai turėtų tapatybės korteles, Čekija mano, kad pasiūlymas dėl reglamento yra neproporcingas.