



Vijeće
Europske unije

Bruxelles, 26. lipnja 2020.
(OR. en)

9110/20

**Međuinstitucijski predmet:
2020/0133 (NLE)**

EPPO 15
COPEN 170
FIN 399
GAF 18
CSC 175

PRIJEDLOG

Od:	Glavna tajnica Europske komisije, potpisao g. Jordi AYET PUIGARNAU, direktor
Datum primitka:	26. lipnja 2020.
Za:	g. Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, glavni tajnik Vijeća Europske unije
Br. dok. Kom.:	COM(2020) 279 final
Predmet:	Prijedlog PROVEDBENE ODLUKE VIJEĆA o izmjeni Provedbene odluke Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939

Za delegacije se u prilogu nalazi dokument COM(2020) 279 final.

Priloženo: COM(2020) 279 final



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 26.6.2020.
COM(2020) 279 final

2020/0133 (NLE)

Prijedlog

PROVEDBENE ODLUKE VIJEĆA

o izmjeni Provedbene odluke Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939

OBRAZLOŽENJE

1. KONTEKST PRIJEDLOGA

• Razlozi i ciljevi prijedloga

Uredbu Vijeća (EU) 2017/1939 o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”) Vijeće je donijelo 12. listopada 2017., a stupila je na snagu 20. studenoga 2017.

U skladu s člankom 20. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 Komisija je odgovorna za uspostavu i početno administrativno funkcioniranje EPPO-a dok on ne stekne sposobnost za izvršavanje vlastitog proračuna.

Preduvjet za osnivanje EPPO-a je odabir i imenovanje njegovih članova i osoblja, a posebice europskih tužitelja, koji zajedno s glavnim europskim tužiteljem sačinjavaju kolegij EPPO-a. Kolegij EPPO-a treba donijeti niz ključnih odluka opće prirode bez kojih EPPO ne može započeti svoje aktivnosti. To uključuje među ostalim donošenje unutarnjeg poslovnika EPPO-a i uvjeta zaposlenja delegiranih europskih tužitelja te imenovanje delegiranih europskih tužitelja i upravnog direktora.

Člankom 16. stavkom 1. Uredbe vijeća (EU) 2017/1939 propisano je da svaka država članica sudionica predlaže po troje kandidata koji su (a) aktivni članovi javnog tužiteljstva ili pravosudnih tijela dotične države članice, (b) čija je neovisnost neupitna; i (c) koji imaju kvalifikacije potrebne za imenovanje na visoku tužiteljsku ili pravosudnu dužnost u svojim državama članicama te koji imaju odgovarajuće praktično iskustvo stečeno u nacionalnim pravnim sustavima, financijskim istragama i međunarodnoj pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima.

Nadalje, člankom 16. stavkom 2. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 propisuje se da nakon što je primilo obrazloženo mišljenje povjerenstva za odabir iz članka 14. stavka 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939, Vijeće odabire i imenuje jednog od kandidata europskim tužiteljem dotične države članice. Ako povjerenstvo za odabir smatra da kandidat ne ispunjava uvjete koji se traže za obnašanje dužnosti europskog tužitelja, mišljenje povjerenstva za odabir obvezujuće je za Vijeće.

Vijeće je 13. srpnja 2018. donijelo Provedbenu odluku Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939.

U pravilu VII. tih pravila pod točkom 2. navodi se da povjerenstvo za odabir obavlja razgovor s kandidatima koje su predložile države članice za mjesta europskih tužitelja i izrađuje mišljenje o kvalifikacijama kandidata za obnašanje dužnosti europskih tužitelja. Povjerenstvo izričito navodi ispunjava li kandidat kojeg je predložila država članica uvjete iz članka 16. stavka 1. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939; u slučaju da predloženi kandidati ne ispunjavaju te uvjete, povjerenstvo za odabir preko svojeg tajništva traži od dotične države članice da predloži odgovarajući broj novih kandidata. Nakon toga povjerenstvo za odabir rangira kandidate prema njihovim kvalifikacijama i iskustvu. Povjerenstvo za odabir rangiranjem navodi redoslijed poželjnosti kandidata, ali to rangiranje nije obvezujuće za Vijeće.

Slijedom tog pravila, ako država članica ne predloži tri prihvatljiva kandidata u razumnom vremenskom roku, povjerenstvo za odabir ne može Vijeću dati obrazloženo mišljenje o kandidatima te se postupak ne može zaključiti. To bi moglo spriječiti Vijeće da na vrijeme imenuje europskog tužitelja za tu državu članicu i uzrokovati kašnjenje u uspostavljanju i početku rada EPPO-a.

Iz iskustva s postupkom odabira prvih europskih tužitelja vidljivo je da države članice mogu imati znatnih poteškoća pri pronalaženju i predlaganju prihvatljivih kandidata, a u nekim izuzetnim

slučajevima može biti i objektivno nemoguće predložiti potreban broj prihvatljivih kandidata u razumnom vremenskom roku.

Cilj ovog prijedloga je omogućiti povjerenstvu za odabir da podnese obrazloženo mišljenje Vijeću o samo dva prihvatljiva kandidata u izuzetnim i propisno opravdanim slučajevima, tj. ako je u dovoljnoj mjeri utvrđeno da je, s obzirom na izuzetne okolnosti u državi članici, objektivno nemoguće da ta država članica pronađe trećeg prihvatljivog kandidata u razumnom vremenskom roku, unatoč tome što je uložila sve potrebne napore u tom cilju. U tim okolnostima povjerenstvo za odabir može Vijeću poslati obrazloženo mišljenje o samo dva prihvatljiva kandidata, a Vijeće na temelju tog mišljenja može nastaviti postupak.

- **Dosljednost s postojećim odredbama politike u predmetnom području**

Osnivanje EPPO-a predviđeno je člankom 86. UFEU-a. EPPO će biti prvo tijelo EU-a s ovlastima za kaznenu istragu i progon kaznenih djela koja utječu na financijske interese Unije te će biti potpuno novi sudionik u europskom pravosudnom okruženju. Očekuje se da će EPPO pomoći u provođenju dosljednije i učinkovitije politike kaznenog progona kaznenih djela na štetu proračuna EU-a, čime će se povećati broj kaznenih progona i osuđujućih presuda, pojačati odvraćajući učinak i povećati stopa povrata pronevjerenih sredstava Unije.

Podnošenjem ovog Prijedloga izmjene Provedbene odluke Vijeća (EU) 2018/1696 Komisija ispunjava svoju obvezu iz članka 20., članka 14. stavka 3. i članka 16. stavka 2. Uredbe Vijeća 2017/1939. Ovim će se Prijedlogom omogućiti provođenje i zaključivanje neophodnih postupaka odabira i imenovanja europskih tužitelja kako bi EPPO mogao na vrijeme započeti sa svojim djelovanjem. Prijedlog je stoga potpuno u skladu s postojećim odredbama politike u predmetnom području.

- **Dosljednost u odnosu na druge politike Unije**

Inicijativa je u skladu s drugim politikama Unije i razvojem zakonodavstva čiji je cilj jačanje zaštite financijskih interesa Unije.

2. PRAVNA OSNOVA, SUPSIDIJARNOST I PROPORCIONALNOST

- **Pravna osnova**

Prijedlog se temelji na članku 291. UFEU-a u vezi s člankom 14. stavkom 3. i člankom 16. stavkom 2. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939.

- **Supsidijarnost (za neisključivu nadležnost)**

Samo institucije Unije mogu, na temelju provedbene ovlasti, donositi i mijenjati pravila rada povjerenstva za odabir iz članka 14. stavka 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939, i to je dakle isključiva nadležnost po svojoj prirodi te ne podliježe načelu supsidijarnosti.

- **Proporcionalnost**

Prijedlog je ograničen na ono što je nužno za postizanje predloženih ciljeva te je stoga u skladu s načelom proporcionalnosti. Prijedlog je izravno povezan sa stupanjem na snagu Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 i ključan za brzo uspostavljanje EPPO-a i početak njegovih aktivnosti.

- **Odabir instrumenta**

Ovaj je pravni instrument predviđen člankom 14. stavkom 3. u vezi s člankom 16. stavkom 2. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939.

3. REZULTATI *EX POST* EVALUACIJA, SAVJETOVANJA S DIONICIMA I PROCJENE UČINAKA

Zbog namjenske i ograničene prirode ovog prijedloga te činjenice da se njime ispunjava obveza Komisije iz članka 14. stavka 3. Uredbe Vijeća 2017/1939 u vezi s člankom 16. stavkom 2. te Uredbe, nisu provedene ex post evaluacije, savjetovanja s dionicima i procjena učinaka.

4. UTJECAJ NA PRORAČUN

Prijedlog nema utjecaj na proračun.

5. DRUGI ELEMENTI

- **Planovi provedbe i mehanizmi praćenja, evaluacije i izvješćivanja**

Zbog prirode ove mjere nema potrebe za provedbom.

- **Dokumenti s obrazloženjima (za direktive)**

Za ovaj prijedlog nisu potrebni dokumenti s obrazloženjima o prenošenju.

- **Detaljno obrazloženje posebnih odredbi prijedloga**

Ovom izmjenom omogućilo bi se da povjerenstvo za odabir podnese obrazloženo mišljenje Vijeću o samo dva prihvatljiva kandidata u izuzetnim i propisno opravdanim slučajevima, tj. ako je u dovoljnoj mjeri utvrđeno da je, s obzirom na izuzetne okolnosti u državi članici, objektivno nemoguće da ta država članica pronađe trećeg prihvatljivog kandidata u razumnom vremenskom roku, unatoč tome što je uložila sve potrebne napore u tom cilju. U tim okolnostima povjerenstvo za odabir može Vijeću poslati obrazloženo mišljenje o samo dva prihvatljiva kandidata, a Vijeće na temelju tog mišljenja može nastaviti postupak.

Prijedlog

PROVEDBENE ODLUKE VIJEĆA

o izmjeni Provedbene odluke Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939

VIJEĆE EUROPSKE UNIJE,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije,

uzimajući u obzir Uredbu Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO”)¹, a posebno njezin članak 14. stavak 3.,

uzimajući u obzir prijedlog Europske komisije,

budući da:

- (1) Ured europskog javnog tužitelja osnovan je radi provođenja istraga, kaznenog progona i podizanja optužnica protiv počinitelja i sudionika kaznenih djela koja utječu na financijske interese Unije.
- (2) Uredbom (EU) 2017/1939 predviđeno je da Vijeće, nakon što je primilo obrazloženo mišljenje povjerenstva za odabir iz članka 14. stavka 3. te Uredbe, imenuje svakog europskog tužitelja odabirom među troje kvalificiranih kandidata koje je predložila svaka država članica.
- (3) Odabir i imenovanje europskih tužitelja, koji zajedno s glavnim europskim tužiteljem sačinjavaju kolegij EPPO-a, preduvjet je za uspostavljanje EPPO-a.
- (4) Vijeće je 13. srpnja 2018. donijelo Provedbenu odluku Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939².
- (5) U pravilu VII. točki 2. tih pravila rada navedeno je da povjerenstvo za odabir na temelju svojih zaključaka tijekom pregleda kandidatura i razgovora izrađuje mišljenje o kvalifikacijama kandidata za obnašanje dužnosti europskog tužitelja i izričito navodi ispunjava li kandidat uvjete iz članka 16. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1939. Povjerenstvo za odabir mora obrazložiti svoje mišljenje. U slučaju da predloženi kandidati ne ispunjavaju zahtjeve utvrđene u članku 16. stavku 1. Uredbe (EU) 2017/1939, navedenim je pravilom predviđeno da povjerenstvo za odabir preko svojeg tajništva traži od dotične države članice da predloži odgovarajući broj novih kandidata.
- (6) Izuzetno od tog pravila, povjerenstvo za odabir trebalo bi imati mogućnost da podnese obrazloženo mišljenje Vijeću o samo dva prihvatljiva kandidata ako je u dovoljnoj mjeri utvrđeno da je, s obzirom na izuzetne okolnosti u toj državi članici, objektivno nemoguće da ta država članica pronađe trećeg prihvatljivog kandidata u razumnom vremenskom roku, unatoč tome što je uložila sve potrebne napore u tom cilju. U takvoj situaciji povjerenstvo za odabir trebalo bi imati mogućnost da podnese Vijeću mišljenje o dva prihvatljiva

¹ SL L 283, 31.10.2017., str. 1.

² SL L 282, 12.11.2018., str. 8.–12.

kandidata, a Vijeće može nastaviti s imenovanjem na temelju popisa od samo dva prihvatljiva kandidata.

- (7) Provedbenu odluku Vijeća (EU) 2018/1696 trebalo bi stoga na odgovarajući način izmijeniti.
- (8) Kako bi se osigurao pravovremeni početak rada EPPO-a, ova Provedbena uredba trebala bi stupiti na snagu na dan nakon objave,

DONIJELO JE OVU ODLUKU:

Članak 1.

U pravilu VII. točki 2. Priloga Provedbenoj odluci Vijeća (EU) 2018/1696 o pravilima rada povjerenstva za odabir predviđenima u članku 14. stavku 3. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 nakon drugog odlomka umeće se sljedeći odlomak:

„Iznimno, ako je u dovoljnoj mjeri utvrđeno da je s obzirom na izuzetne okolnosti u državi članici objektivno nemoguće da ta država članica pronađe trećeg prihvatljivog kandidata u razumnom vremenskom roku unatoč tome što je uložila sve potrebne napore u tom cilju, povjerenstvo za odabir može, nakon savjetovanja s dotičnom državom članicom i uz dovoljno obrazloženje razloga za to, podnijeti Vijeću obrazloženo mišljenje o samo dva prihvatljiva kandidata.”

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu sljedećeg dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije*.

Sastavljeno u Bruxellesu

*Za Vijeće
Predsjednik*