

Brusel 19. května 2017  
(OR. en)

9057/17

---

Interinstitucionální spis:  
2016/0404 (COD)

---

COMPET 328  
MI 400  
ETS 38  
DIGIT 132  
SOC 329  
EMPL 246  
CONSOM 202  
CODEC 785

#### POZNÁMKA

---

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Rada
Č. předchozího dokumentu:	8713/17 COMPET 282 MI 365 ETS 33 DIGIT 111 SOC 300 EMPL 225 CONSOM 168 CODEC 701
Č. dok. Komise:	5281/1/17 REV 1 COMPET 22 MI 32 ETS 3 DIGIT 6 SOC 16 EMPL 12 CONSOM 11 CODEC 36 IA 7
Předmět:	Návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o testu přiměřenosti před přijetím nové právní úpravy povolání – obecný přístup

---

Delegace naleznou v příloze znění výše uvedeného předmětného návrhu, které vzešlo ze zasedání Výboru stálých zástupců konaného dne 10. května 2017.

Návrhy předsednictví jsou vyznačeny **tučně a podtržením**, vypuštění jednoduchým přeškrtnutím.

Rada se vyzývá, aby se dohodla na obecném přístupu k tomuto dokumentu.

Návrh

**SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY****o testu přiměřenosti před přijetím nové právní úpravy povolání**

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 46, čl. 53 odst. 1  
a článek 62 této smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru,<sup>1</sup>

s ohledem na stanovisko Výboru regionů<sup>2</sup>,

v souladu s řádným legislativním postupem,

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C , , s. .

<sup>2</sup> Úř. věst. C , , s. .

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Svobodná volba povolání je základním právem. Listina základních práv Evropské unie zaručuje svobodnou volbu povolání, jakož i svobodu podnikání. Volný pohyb pracovníků, svoboda usazování a volný pohyb služeb jsou základními principy vnitřního trhu zakotvenými ve Smlouvě. Vnitrostátní pravidla organizování přístupu k regulovaným povoláním by proto neměla neodůvodněně a nepřiměřeně bránit výkonu těchto základních práv.
- (2) Jelikož právní předpisy Unie nestanoví zvláštní ustanovení harmonizující požadavky na přístup k regulovanému povolání nebo jeho výkon, je výsadou členských států rozhodnout, zda a jak regulovat povolání v mezích zásad nediskriminace a proporcionality.
- (3) Zásada proporcionality je jednou z obecných zásad práva Unie. Z judikatury<sup>3</sup> vyplývá, že vnitrostátní opatření, která by mohla omezovat nebo činit méně atraktivním výkon základních svobod zaručených Smlouvou, by měla splňovat čtyři podmínky: měla by se uplatňovat nediskriminačním způsobem, měla by být odůvodněna cíli veřejného zájmu, měla by být vhodná pro dosažení cíle, který sledují, a neměla by jít nad rámec toho, co je nezbytné k jeho dosažení.

---

<sup>3</sup> Věc C-55/94, Reinhard Gebhard v. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati e Procuratori di Milano [1995], ECR I-4165.

- (4) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES<sup>4</sup> stanovila povinnost, že členské státy musí posuzovat přiměřenost svých požadavků omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon a musí Komisi sdělovat výsledky takových posouzení, čímž byl spuštěn takzvaný postup vzájemného hodnocení. Uvedený proces znamená, že členské státy musí prověřit všechny své právní předpisy týkající se všech povolání regulovaných na jejich území.
- (5) Výsledky postupu vzájemného hodnocení odhalily nejasnosti, pokud jde o kritéria, jež mají příslušné vnitrostátní orgány používat při posuzování přiměřenosti požadavků omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, jakož i nejednotnou kontrolu takových opatření na všech úrovních regulace. Aby nedocházelo k tříštění vnitřního trhu a aby se odstranily překážky zahajování a výkonu určitých zaměstnání nebo samostatně výdělečných činností, je nezbytné zavést společný přístup na úrovni Unie, který zabrání přijímání nepřiměřených opatření.
- (6) Ve svém sdělení ze dne 28. října 2015 „Zlepšování jednotného trhu: více příležitostí pro lidi a podniky“<sup>5</sup> Komise upozornila na potřebu přijmout analytický rámec pro posuzování přiměřenosti, který by členské státy využívaly při přezkoumávání stávajících právních předpisů regulujících povolání nebo při navrhování nových.
- (7) Činnosti, na něž se vztahuje tato směrnice, by se měly týkat regulovaných povolání spadajících do působnosti směrnice 2005/36/ES. **Pro účely této směrnice by se pojem „regulované povolání“ měl vztahovat jak na stávající regulovaná povolání, jak jsou vymezena ve směrnici 2005/36/ES, tak na povolání, která členské státy zamýšlí regulovat a na která se poté bude vztahovat definice „regulovaného povolání“ uvedená ve směrnici 2005/36/ES.** Tato směrnice by se měla uplatňovat spolu se směrnicí 2005/36/ES, a aniž by byla dotčena ostatní ustanovení samostatného aktu Unie, který se týká přístupu k danému regulovanému povolání a jeho výkonu.

---

<sup>4</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací (Úř. věst. L 255, 30.9.2005, s. 22).

<sup>5</sup> COM (2015) 550 v konečném znění.

**(7a) Směrnice stanoví pravidla, která by měla být použita před zavedením nových nebo změnou stávajících právních nebo správních předpisů, které omezují přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon. Do oblasti působnosti této směrnice by neměla spadat ustanovení, která by neomezila přístup k regulovaným povoláním ani jejich výkon, například redakční změny nebo technické úpravy obsahu kurzů odborné přípravy.**

**(7b) Posouzení přiměřenosti uvedené ve zvláštních ustanoveních této směrnice by se nemělo použít v případě, že členské státy provádějí konkrétní požadavky týkající se regulace určitého povolání stanovené v samostatném aktu Unie. Ustanovení týkající se požadavků na monitorování, informace a transparentnost uvedená v této směrnici by však měla zůstat použitelná.**

(8) Členské státy by se měly moci spoléhat na společný předpisový rámec vycházející z jasně definovaných právních pojmů popisujících různé způsoby regulace povolání v celé Unii. Existuje několik způsobů, jak regulovat povolání, například vyhrazením přístupu k určité činnosti nebo jejího výkonu jen pro držitele odborné kvalifikace. Vnitrostátní právní předpisy mohou rovněž upravit jeden z režimů výkonu povolání stanovením podmínek pro používání profesních označení.

(9) Je na členských státech, aby prokázaly řádné odůvodnění a přiměřenost. Důvody regulace uvedené členským státem jako odůvodnění by se tudíž měly opírat o analýzu vhodnosti a přiměřenosti opatření přijatého dotyčným státem a o konkrétní důkazy na podporu jeho argumentů, přičemž se **zohlední konkrétní okolnosti daného členského státu. Podklady doprovázející nově zaváděná ustanovení nebo změny stávajících ustanovení by měly zahrnovat vysvětlení, které by mělo být dostatečně podrobné, aby bylo možné posoudit dodržení zásady proporcionality.**

- (10) Je vhodné, aby **po přijetí** [...] **nových nebo změn stávajících** ustanovení omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon byla [...] monitorována jejich přiměřenost. Přezkoumání přiměřenosti omezujících vnitrostátních právních předpisů v oblasti regulovaných povolání by mělo vycházet nejen z cíle daného právního předpisu v okamžiku jeho přijetí, ale také z účinků takového právního předpisu, posuzovaných po jeho přijetí. Posuzování přiměřenosti vnitrostátního právního předpisu by mělo být založeno na vývoji, k němuž došlo v oblasti **regulovaného povolání**, od přijetí dotyčného právního předpisu.
- (11) Členské státy by měly provádět posouzení přiměřenosti, mimo jiné **v případech, kdy je určité povolání regulováno nepřímo prostřednictvím svěřeni příslušné pravomoci konkrétnímu profesnímu sdružení**, a to objektivním a nezávislým způsobem[...] **a se zohledněním objektivních připomínek. Členské státy mohou taková stanoviska získávat od jakéhokoli subjektu, který považují za relevantní a za způsobilý k vydávání takových stanovisek, včetně stávajících subjektů, které jsou součástí vnitrostátního legislativního procesu.** [...] **To je obzvláště důležité v případech, kdy** [...] **je** posouzení **prováděno** [...] místními úřady, regulačními orgány nebo profesními organizacemi, které by díky svému většímu přehledu o místních podmínkách a svým odborným znalostem mohly mít v některých případech lepší předpoklady k tomu, aby určily nejvhodnější způsob dosažení cílů veřejného zájmu, **a** [...] v případech, kdy politické rozhodnutí přijaté těmito orgány nebo subjekty poskytuje výhody zavedeným operátorům na úkor nových účastníků trhu.

(12) Pokud jsou zahajování a výkon některého zaměstnání nebo samostatné výdělečné činnosti podmíněny dodržováním určitých ustanovení týkajících se zvláštní odborné kvalifikace stanovených přímo nebo nepřímo členskými státy, je nezbytné zajistit, aby taková ustanovení byla odůvodněna cíli veřejného zájmu, jako jsou cíle ve smyslu Smlouvy, tedy veřejný pořádek, veřejná bezpečnost a veřejné zdraví, nebo naléhavými důvody obecného zájmu, jež jsou jako takové uznány v judikatuře Soudního dvora **a jež se mohou dále vyvíjet**. Je důležité zajistit, aby cíle veřejného zájmu byly řádně identifikovány za účelem určení intenzity regulace. Aby byla například zajištěna vysoká úroveň ochrany veřejného zdraví, měly by mít členské státy možnost vlastního uvážení při rozhodování o úrovni ochrany, kterou chtějí veřejnému zdraví poskytovat, a o způsobu, jakým této ochrany dosáhnout. Rovněž je nutno vyjasnit, že mezi naléhavé důvody obecného zájmu uznané Soudním dvorem patří zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení, ochrana spotřebitelů, příjemců služeb a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti, poctivost obchodních transakcí, boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem, [...] bezpečnost **dopravy**, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat, duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky. Na základě ustálené judikatury platí, že důvody čistě hospodářské povahy, jež mají v podstatě ochranné cíle, jakož i čistě administrativní důvody, jako je provádění kontrol nebo shromažďování statistických údajů, nemohou představovat naléhavý důvod obecného zájmu.

**(12a) Je na členských státech, aby určily úroveň ochrany, kterou si přejí přiřadit cílům veřejného zájmu, a přiměřený způsob dosažení této úrovně. Skutečnost, že jeden členský stát stanoví méně přísná pravidla než jiný členský stát, neznamená, že pravidla druhého členského státu jsou nepřiměřená, a tedy neslučitelná s právem EU.**

- (13) Pokud členský stát hodlá regulovat nějaké povolání nebo změnit stávající pravidla, je nutno přihlídnout k povaze rizik souvisejících se sledovanými cíli veřejného zájmu, zejména rizik pro spotřebitele, odborníky nebo třetí osoby. Je rovněž nutno mít na paměti, že v oblasti odborných služeb obvykle existuje asymetrie informací mezi spotřebiteli a odborníky. Odborníci vykazují vysokou úroveň odborných znalostí, jež spotřebitelé možná nemají, a proto je pro spotřebitele obtížné posoudit kvalitu služeb, které jsou jim poskytovány, **k čemuž může stále docházet i přes potenciální snížení této asymetrie informací mezi odborníky a příjemci služeb v důsledku vědeckého a technologického vývoje.**
- (14) Aby byl splněn požadavek přiměřenosti, mělo by být opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle. Opatření by mělo být považováno za vhodné k dosažení sledovaného cíle pouze tehdy, pokud skutečně odráží snahu dosáhnout daného cíle soudržným a systematickým způsobem, například tam, kde se podobná rizika související s některými činnostmi řeší srovnatelným způsobem a kde se případné výjimky z příslušných omezení používají v souladu s uvedeným cílem. Kromě toho by vnitrostátní opatření mělo přispívat k dosažení sledovaného cíle, a proto v případě, že nemá žádný hmatatelný účinek, který by jej odůvodňoval, by nemělo být považováno za vhodné.
- (15) Požadavky týkající se odborné kvalifikace by měly být považovány za nezbytné pouze tehdy, pokud stávající opatření, jako jsou například právní předpisy na ochranu spotřebitelů, nelze považovat za vhodné nebo skutečně účinné prostředky k dosažení sledovaného cíle.
- (16) Z prvků, jež mají vnitrostátní orgány brát v úvahu, jsou nejvýznamnější tyto: souvislost mezi rozsahem odborných činností vykonávaných v rámci daného povolání a požadovanou odbornou kvalifikací; složitost úkolů, zejména pokud jde o úroveň, povahu a trvání požadované odborné přípravy nebo praxe; existence různých možností získání odborné kvalifikace; rozsah odborných činností vyhrazených pro držitele určité odborné kvalifikace a zejména to, zda činnosti vyhrazené určitým odborníkům mohou být sdíleny s jinými odborníky; stupeň nezávislosti při výkonu regulovaného povolání zejména tam, kde jsou činnosti související s regulovaným povoláním vykonávány pod dohledem řádně kvalifikovaného odborníka a na jeho odpovědnost.

- (17) Pokud členský stát reguluje nějaké povolání, je třeba vzít v úvahu skutečnost, že technologický vývoj může snížit asymetrii informací mezi spotřebiteli a odborníky. S ohledem na rychlost technologických změn a vědeckého pokroku mohou být aktualizace požadavků týkajících se přístupu u řady povolání zvláště důležité.
- (18) [...] **Členské státy** by měly řádně zohlednit hospodářský dopad opatření, [...] zejména s ohledem na **kvalitu poskytované služby**, [...] hospodářskou soutěž na trhu [...], jakož i dopad na právo na práci a na volný pohyb osob a služeb v rámci Unie. Na základě této analýzy by měly členské státy posoudit zejména to, zda je rozsah omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu [...] úměrný významu sledovaných cílů a očekávaným přínosům.
- (19) Členské státy by měly sporné vnitrostátní opatření porovnat s alternativními a méně omezujícími řešeními, která by umožnila dosáhnout stejného cíle, ale přitom by ukládala méně omezení. Pokud se opatření odůvodňují ochranou spotřebitelů a pokud se zjištěná rizika omezují na vztah mezi odborníkem a spotřebitelem bez nepříznivého ovlivnění třetích osob, mohlo by být cíle dosaženo méně omezujícími prostředky než vyhrazením daných činností pro odborníky[...]. [...].

(20) [...] **Členské státy** by měly **komplexně** posoudit okolnosti, za kterých se [...] **požadavek** přijímá a provádí, a zejména prozkoumat [...] **souhrnný** účinek uložení několika požadavků nad rámec požadavku zvláštní odborné kvalifikace. Zahajování a výkon určitých činností mohou být podmíněny splněním některých ustanovení, jako jsou pravidla týkající se organizace povolání, povinného členství v profesním sdružení, profesní etiky, dohledu a odpovědnosti. Proto by [...] **členské státy** při posuzování [...] účinku **nových nebo změn stávajících** opatření měly také brát v úvahu **účinek těchto opatření v kombinaci s** dalšími stávajícími požadavky, jako jsou například nepřetržitý profesní rozvoj, povinné členství v komorách, režimy registrace nebo autorizace, množstevní omezení, požadavky na zvláštní právní formu a požadavky na držení účasti v dané společnosti, územní omezení, multidisciplinární omezení a pravidla ohledně neslučitelnosti, požadavky týkající se pojistného krytí, jakož i požadavky na jazykové znalosti, v rozsahu nezbytném pro výkon daného povolání. **Stávající požadavky, jež se nemění, by přitom nepodléhaly novému posouzení přiměřenosti.** Opatření zavedené členským státem nelze považovat za nezbytné pro dosažení sledovaného cíle, pokud v podstatě zdvojuje požadavky, které již byly zavedeny v rámci jiných pravidel nebo postupů.

**(20a) Zavedení dodatečných požadavků může zajistit přidanou hodnotu k cíli veřejného zájmu a skutečnost, že by měl být posouzen jejich kombinovaný účinek, neznamená, že tyto požadavky jsou nepřiměřené. Například požadavky týkající se nepřetržitého profesního rozvoje mohou být vhodné k zajištění toho, aby si odborníci udržovali přehled o vývoji ve svých oborech, a současně mohou přispívat k bezpečnému výkonu povolání s vysokou mírou rizika a v případech, kdy nepřetržitý profesní rozvoj zahrnuje technický, vědecký, regulatorní a etický vývoj a podněcuje odborníky k účasti na celoživotním učení souvisejícím s jejich povoláním; zatímco u některých povolání, je-li to nezbytné a přiměřené pro dosažení cíle veřejného zájmu, může být za vhodný požadavek považováno povinné členství v komorách, které zajistí přiměřený dohled.**

**(20b) Kritérium přiměřenosti stanovené v této směrnici lze ve vhodném rozsahu a stupni intenzity použít při posuzování přiměřenosti prováděném před zavedením nových nebo změnou stávajících ustanovení. Rozsah a stupeň intenzity uplatněné při posuzování by měly být přiměřené obsahu zaváděného předpisu a jeho dopadu.**

- (21) Pro řádné fungování vnitřního trhu má zásadní význam, aby bylo zajištěno, že členské státy poskytnou příslušné informace [...] zájmovým svazům a jiným zúčastněným stranám před zavedením nových **nebo změnou stávajících** opatření, která omezují přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, a dají jim příležitost vyjádřit svá stanoviska.
- (22) [...] Za účelem **podnícení členských států k tomu, aby sdílely vhodné a pravidelně aktualizované informace o regulaci povolání, by Komise měla usnadňovat výměnu osvědčených postupů mezi členskými státy, včetně konkrétního způsobu, jakým členské státy regulují určité povolání, a účinků této regulace.** [...]

- (23) Za účelem zvýšení transparentnosti a podpory posuzování přiměřenosti na základě srovnatelných kritérií je důležité, aby informace předkládané členskými státy byly snadno přístupné v databázi regulovaných povolání, a [...] **členské státy** tak mohly překládat své připomínky.
- (24) Jelikož cílů této směrnice, jmenovitě odstranění nepřiměřených omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu, nemůže být dosaženo uspokojivě na úrovni členských států, ale spíše jich, z důvodu jejich rozsahu, může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je nezbytné pro dosažení výše uvedených cílů,

PŘIJALY TUTO SMĚRNICI:

#### *Článek 1*

#### *Předmět*

Tato směrnice stanoví pravidla o společném rámci pro provádění posouzení přiměřenosti před zavedením nových **nebo změnou stávajících** právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon[...] s cílem zajistit řádné fungování vnitřního trhu.

## Článek 2

### Oblast působnosti

1. Tato směrnice se vztahuje na **právní nebo správní předpisy** [...] členských států, kterými se omezuje přístup k regulovanému povolání nebo jeho výkon, případně jeden ze způsobů jeho výkonu, včetně používání profesních označení a odborných činností povolených pod takovým označením, které spadají do působnosti směrnice 2005/36/ES.
2. **V případě, že členské státy provedou** [...] konkrétní [...] **požadavky** týkající se regulace určitého povolání **stanovené** [...] v samostatném aktu Unie, [...] **články 4, 5 a 6, s výjimkou čl. 4 odst. 4,** této směrnice se nepoužijí. **Tento odstavec se nevztahuje na požadavky stanovené právními předpisy Unie, které ponechávají na členských státech, aby si zvolily konkrétní způsob provedení.**

## Článek 3

### Definice

Pro účely této směrnice se použijí definice uvedené ve směrnici 2005/36/ES **s tím, že pojem „regulované povolání“ se vztahuje jak na stávající regulovaná povolání, tak na povolání, která členské státy zamýšlí regulovat.**

Kromě toho se použijí tyto definice:

- a) „chráněným profesním označením“ se rozumí forma regulace povolání, kdy je používání označení v rámci odborné činnosti nebo skupiny odborných činností podmíněno určitou odbornou kvalifikací v příslušném oboru na základě právních nebo správních předpisů, a to buď přímo, či nepřímo, a kdy nesprávné použití tohoto označení podléhá sankcím [...];

- b) „vyhrazenými činnostmi“ se rozumí forma regulace povolání, kdy je přístup k odborné činnosti nebo skupině odborných činností na základě právních nebo správních předpisů přímo či nepřímo vyhrazen příslušníkům regulovaného povolání, a to včetně případů, kdy je daná činnost sdílena s jinými regulovanými povoláními.

#### Článek 4

##### *Předběžné posuzování nových opatření **a monitorování***

1. Členské státy [...] **provedou posouzení přiměřenosti v souladu s pravidly stanovenými v této směrnici** před zavedením nových **nebo změnou stávajících** právních nebo správních předpisů, které omezují přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon [...].
2. Každé ustanovení uvedené v odstavci 1 musí doprovázet [...] **vysvětlení** umožňující posoudit dodržení zásady proporcionality.
3. Důvody, proč se má za to, že je ustanovení odůvodněné[...] a přiměřené, se musí opírat o kvalitativní a, je-li to možné a **vhodné**, kvantitativní [...] **prostředky, přičemž se zohlední konkrétní okolnosti daného členského státu.**
4. Členské státy musí přiměřenost **nových nebo změn stávajících** právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon [...] **po přijetí** monitorovat, [...] a to s patřičným ohledem na případný vývoj, k němuž došlo od přijetí daného opatření.

5. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby se posuzování přiměřenosti podle odstavce 1 provádělo objektivně a nezávisle [...] **a s ohledem** [...] na [...] **objektivní** [...] **přípomínky**.

### Článek 5

#### *Odůvodnění na základě cílů veřejného zájmu*

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní právní nebo správní předpisy omezující přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon, jež hodlají zavést, a změny, jež mají v úmyslu provést ve stávajících předpisech, byly odůvodněny cíli veřejného zájmu.
2. [...] **Členské státy** musí brát v úvahu zejména to, zda jsou dotyčné předpisy objektivně zdůvodněny veřejným pořádkem, veřejnou bezpečností nebo veřejným zdravím, případně naléhavými důvody obecného zájmu, jako jsou například zachování finanční rovnováhy systému sociálního zabezpečení, ochrana spotřebitelů, příjemců služeb a pracovníků, zabezpečení řádného výkonu spravedlnosti, poctivost obchodních transakcí, boj proti podvodům a prevence daňových úniků a vyhýbání se daňovým povinnostem, bezpečnost [...] **dopravy**, ochrana životního prostředí a městského prostředí, zdraví zvířat, duševní vlastnictví, ochrana a zachování národního historického a uměleckého dědictví, cíle sociální politiky a cíle kulturní politiky.
3. Důvody čistě hospodářské povahy [...] nebo čistě administrativní důvody nepředstavují naléhavé důvody veřejného zájmu ospravedlňující omezení přístupu k regulovaným povoláním nebo jejich výkonu.

1. Před zavedením nových **nebo změnou stávajících** právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon[...], členské státy posoudí, zda jsou takové předpisy [...] vhodné k dosažení sledovaného cíle a zda nepřekračují rámec toho, co je k dosažení daného cíle nezbytné.
2. Při posuzování [...] nezbytnosti a přiměřenosti ustanovení **členskými státy** musí být **rozsah posouzení přiměřený obsahu a dopadu daného předpisu**. [...]

**Členské státy vezmou v úvahu:**

- a) povahu rizik souvisejících se sledovanými cíli veřejného zájmu, zejména rizik pro [...] **příjemce služeb včetně spotřebitelů**, pro odborníky nebo třetí osoby;
- b) vhodnost ustanovení [...] z hlediska dosažení sledovaného cíle [...];

**ba) skutečnost, zda ustanovení skutečně odráží sledovaný cíl soudržným a systematickým způsobem;**

- c) nezbytnost ustanovení a zejména to, zda k ochraně sledovaného cíle nedostačují stávající pravidla konkrétní nebo obecnější povahy, jako například právní předpisy týkající se bezpečnosti výrobků nebo právní předpisy na ochranu spotřebitelů;

- ca) hospodářský dopad opatření, zejména s ohledem na stupeň hospodářské soutěže na trhu a na kvalitu poskytované služby, jakož i dopad na volný pohyb osob a služeb v rámci Unie;**
- cb) možnost využít k dosažení cíle veřejného zájmu méně omezující prostředky; v případě, že se zjištěná rizika omezují na vztah mezi odborníkem a spotřebitelem bez nepříznivého vlivu na třetí strany, posoudí členské státy zejména to, zda lze daného cíle dosáhnout jinými prostředky než vyhrazením činností;**
- cc) účinek nových nebo pozměněných ustanovení v kombinaci s jinými požadavky, které omezují přístup k danému povolání nebo jeho výkon, a zejména to, jak nová nebo pozměněná ustanovení v kombinaci s jinými požadavky přispívají k dosažení téhož cíle veřejného zájmu a zda jsou tato ustanovení pro jeho dosažení nezbytná.**

**Je-li to vhodné s ohledem na ustanovení, které má být zavedeno nebo změněno, členské státy rovněž posoudí tyto prvky:**

- d) [...] **souvislost** mezi rozsahem činností, jež jsou předmětem daného povolání nebo které mu jsou vyhrazeny, a požadovanou odbornou kvalifikací;
- e) [...] **souvislost** mezi složitostí úkolů a nezbytnou zvláštní odbornou kvalifikací, zejména pokud jde o úroveň, povahu a trvání odborné přípravy nebo potřebné praxe [...];
- ea) možnost získat odbornou kvalifikaci alternativními způsoby;**

- f) [...] skutečnost, zda a proč činnosti vyhrazené pro určitá povolání mohou nebo nemohou být sdíleny s jinými povoláními;
- g) stupeň nezávislosti při výkonu regulovaného povolání a dopad organizačních a dohledových opatření na dosažení sledovaného cíle, a to zejména tam, kde jsou činnosti související s regulovaným povoláním vykonávány pod dohledem řádně kvalifikovaného odborníka a na jeho odpovědnost;
- h) vědecký a technologický vývoj, který může **účinně** snížit asymetrii informací mezi odborníky a spotřebiteli;
- (i) [...];
- (j) [...];
- (k) [...].

3. [...]

4. Pro účely odst. 2[...] písm. **cc)** [...] **členské státy** posoudí [...] [...] účinek **nového nebo změny stávajícího ustanovení v kombinaci s jedním nebo více** [...] požadavky, **mezi něž patří zejména:**

a) vyhrazené činnosti[...];

**(aa) chráněné profesní označení;**

b) **povinnosti vyhovět** požadavkům týkajícím se nepřetržitého profesního rozvoje;

c) pravidla týkající se organizace povolání, profesní etiky a dohledu;

d) povinné členství v komorách, režimy registrace nebo autorizace, zejména pokud tyto požadavky zahrnují také povinnost mít určitou odbornou kvalifikaci;

e) množstevní omezení, zejména požadavky omezující počet autorizací, na jejichž základě lze vykonávat povolání, nebo požadavky stanovující minimální nebo maximální počet zaměstnanců, vedoucích pracovníků nebo zástupců majících konkrétní odborné kvalifikace;

f) požadavky na zvláštní právní formu nebo požadavky, jež se týkají držení účasti ve společnosti nebo jejího řízení, a to v rozsahu, v jakém tyto požadavky přímo souvisejí s výkonem regulovaného povolání;

g) územní omezení, [...] **včetně** případů, kdy je určité povolání regulováno v některých částech území členského státu jiným způsobem;

h) požadavky omezující výkon regulovaného povolání společně nebo v rámci partnerství, jakož i pravidla ohledně neslučitelnosti;

i) požadavky týkající se pojistného krytí nebo jiných prostředků osobní nebo kolektivní **ochrany** s ohledem na odpovědnost při výkonu povolání;

j) požadavky na jazykové znalosti, v rozsahu nezbytném pro výkon daného povolání.

## Článek 7

### *Informování a zapojení zúčastněných stran*

Členské státy vhodnými prostředky [...] **zpřístupní informace** [...] příjemcům služeb[...] a **dalším** příslušným zúčastněným stranám **včetně těch, které nejsou** [...] příslušníky daného povolání, před zavedením nových **nebo změnou stávajících** právních nebo správních předpisů omezujících přístup k regulovaným povoláním nebo jejich výkon[...], a poskytnou jim příležitost vyjádřit své názory. **Za tímto účelem mohou členské státy využít vnitrostátních postupů.**

## Článek 8

### *Výměna informací mezi [...] členskými státy*

1. Za účelem účinného uplatňování této směrnice bude [...] **Komise** [...] **usnadňovat** výměnu informací [...] **mezi** [...] členskými státy o záležitostech, na něž se vztahuje tato směrnice, [...] **jakož i** o konkrétním způsobu, jakým regulují určité povolání, nebo o účincích **této** regulace [...].
2. Členské státy vyrozumí Komisi o [...] orgánech **veřejné moci** odpovědných za předávání a přijímání informací pro účely uplatňování odstavce 1.

## Článek 9

### Transparentnost

1. Důvody, které opravňují považovat ustanovení posouzená podle této směrnice za odůvodněná[...] a přiměřená a které se sdělují Komisi podle [...] čl. 59 odst. 5 [...] směrnice 2005/36/ES, zaznamenávají [...] **členské státy** v databázi regulovaných povolání uvedené v čl. 59 odst. 1 směrnice 2005/36/ES, načež je Komise zpřístupní veřejnosti, **s výjimkou případů, kdy je dotčeným členským státem výslovně požádána, aby dané důvody veřejnosti nepřístupňovala. Každá taková žádost musí být odůvodněna.**
2. Členské státy [...] mohou podávat připomínky **k ustanovením a k důvodům, které opravňují považovat posuzovaná ustanovení za odůvodněná a přiměřená,** Komisi nebo členskému státu, který o nich [...] **informoval.**

## Článek 10

### Přezkum

1. Nejpozději do 18. ledna 2024 a poté každých pět let předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování a funkčnosti této směrnice, včetně, kromě jiných aspektů, její oblasti působnosti a její účinnosti.
2. V případě potřeby se ke zprávě podle odstavce 1 připojí příslušné návrhy.

## Článek 11

### *Provedení ve vnitrostátním právu*

1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do **24 měsíců**. Neprodleně sdělí Komisi jejich znění.

Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu stanoví členské státy.

2. Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.

## Článek 12

### *Vstup v platnost*

Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

## Článek 13

### *Určení*

Tato směrnice je určena členskými státy.

Ve Bruselu dne

*Za Evropský parlament*  
*předseda*

*Za Radu*  
*předseda/předsedkyně*