

Brusel 11. června 2021
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2021/0050(COD)

9053/2/21
REV 2

SOC 313
EMPL 226
GENDER 35
ANTIDISCRIM 32
CODEC 749
IA 99

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování – zpráva o pokroku

I. ÚVOD

Dne 4. března vydala Komise návrh směrnice, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování. Návrh reaguje na výzvu Rady z června 2019, aby Komise přijala konkrétní opatření ke zlepšení transparentnosti v odměňování¹.

¹ Dokument ST 10349/19 – závěry Rady o Odstraňování rozdílů v odměňování žen a mužů: klíčové politiky a opatření (Rada EPSCO – 13. června 2019)

Cílem návrhu je:

- posílit postavení pracovníků při uplatňování svého práva na stejnou odměnu, a to prostřednictvím souboru závazných opatření týkajících se transparentnosti odměňování;
- posílit transparentnost systémů odměňování;
- zlepšit pochopení příslušných právních pojmů ze strany veřejnosti;
- posílit vymáhání práv a povinností týkajících se stejné odměny.

Většina delegací návrh v zásadě uvítala a velká většina z nich potvrdila význam boje proti rozdílům v odměňování žen a mužů ve světě práce jakožto společné sociální hodnoty v rámci EU.

Řada delegací zdůraznila význam boje proti rozdílům v odměňování žen a mužů, avšak zpochybnila podrobnou úroveň návrhu Komise, která je podle nich v rozporu s vnitrostátními pravomocemi v určitých otázkách, zejména pokud jde o úlohu sociálních partnerů a sociálního dialogu při stanovování a vymáhání mezd, a která pravděpodobně nerespektuje zásady subsidiarity a proporcionality. Na druhé straně některé delegace zdůraznily, že je důležité zachovat úroveň ambicí návrhu.

Řada delegací požádala o vyjasnění práva na stejnou odměnu obecně i ustanovení navrhované směrnice. Vyjádřily rovněž obavy týkající se zejména nedostatku právní jistoty, rozdělení pravomocí a praktického, finančního a administrativního dopadu návrhu, zejména na malé a střední podniky.

Všechny delegace si ponechaly obecnou výhradu k návrhu jako takovému.

Vnitrostátní parlamenty čtyř členských států (DK, PT, ES, IT) zaslaly k návrhu odůvodněná stanoviska. Všechny byly podle článku 6 Protokolu č. 2² připojeného ke Smlouvám doručeny v rámci osmitýdenní lhůty pro konzultace s vnitrostátními parlamenty.

Evropský hospodářský a sociální výbor přijal stanovisko na plenárním zasedání dne 9. června 2021³.

Evropský parlament dosud nepřijal postoj v prvním čtení.

II. ČINNOST RADY BĚHEM PORTUGALSKÉHO PŘEDSEDNICTVÍ

Pracovní skupina pro sociální otázky začala návrh projednávat dne 22. března, tedy méně než tři týdny po jeho zveřejnění. Komise při této příležitosti představila návrh směrnice, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování, a delegace měly možnost předložit předběžné obecné připomínky. V dubnu a květnu uspořádalo předsednictví další čtyři zasedání Pracovní skupiny pro sociální otázky, čímž poskytlo dostatek času na podrobnou diskusi o všech člancích prvních dvou kapitol a jejich příslušných bodech odůvodnění. Během těchto zasedání Komise poskytla podrobné odpovědi na otázky a žádosti delegací o vysvětlení.

Na dopoledním zasedání Pracovní skupiny pro sociální otázky konaném dne 13. dubna bylo projednáno posouzení dopadů. Před uvedeným zasedáním rozeslalo předsednictví kontrolní seznam, který poskytl vodítko pro analýzu posouzení dopadů. Mnoho delegací předložilo své příspěvky písemně.

² Protokol (č. 2) o používání zásad subsidiarity a proporcionality, Úř. věst. C 115, 9.5.2008, s. 206–209.

³ Úř. věst. C , , s. .

Diskuse o člancích kapitol I a II (články 1 až 11) se zaměřila na tyto prvky:

- Delegace zejména požádaly o objasnění obsahu „doplňkových nebo proměnlivých složek odměny“ (čl. 3 odst. 1 písm. a)) a nutnosti používat pojmy „rozdíly v odměňování“ (čl. 3 odst. 1 písm. c)) a „medián rozdílu v odměňování“ (čl. 3 odst. 1 písm. e)).
- Komise zodpověděla řadu otázek týkajících se zásad stejné a rovnocenné práce (článek 4) a druhů povinností, které z tohoto článku vyplývají, zejména pro malé a střední podniky. Komise rovněž objasnila způsob, jakým sociální dialog, kolektivní smlouvy a stávající právní předpisy plní tyto nové povinnosti. Několik delegací stále požadovalo další objasnění provádění tohoto ustanovení na vnitrostátní úrovni.
- Delegace se vyjádřily k povinnosti zaměstnavatelů každoročně všechny pracovníky informovat o jejich právu dostávat informace o svém odměňování (čl. 7 odst. 2). Rovněž požadovaly další objasnění, pokud jde o možnost pracovníků požadovat prostřednictvím svých zástupců nebo subjektu pro rovné zacházení informace o své individuální úrovni odměňování a o průměrných úrovních odměňování (čl. 7 odst. 4).
- Dalším bodem diskuse byl limit 250 zaměstnanců, na základě kterého jsou zaměstnavatelé povinni poskytnout informace týkající se jejich organizace (článek 8). Rada delegací požádala o další objasnění metody výpočtu různých rozdílů mezi ženami a muži, zatímco jiné se zajímaly o to, jak by shromážděné údaje mohly přispět k odhalení příčin strukturálních rozdílů v odměňování.

- Komise byla požádána, aby upřesnila povinnost zaměstnavatele vypracovat společné posouzení odměňování, pokud rozdíl v odměňování alespoň 5 % za stejnou nebo rovnocennou práci nelze odůvodnit objektivními kritérii (čl. 9 odst. 1 písm. a) a b)). V rámci společného posouzení odměňování delegace požádaly o další vyjasnění úlohy inspektorátů práce a subjektu pro rovné zacházení (čl. 9 odst. 3) a mechanismu řešení sporů v případě, že mezi zaměstnavatelem a zástupci zaměstnanců neexistuje dohoda (čl. 9 odst. 4). Členské státy se rovněž vyjádřily k 5% limitu.
- Mnoho delegací požadovalo více informací, pokud jde o souvislost mezi ustanoveními tohoto návrhu o ochraně osobních údajů a obecným nařízením o ochraně osobních údajů (článek 10). Rovněž se zajímaly o záruky ochrany osobních údajů.

III. ZÁVĚR

Při technickém posuzování návrhu a posouzení dopadů bylo dosaženo hmatatelného pokroku. Bylo dokončeno první čtení kapitol I a II, jakož i příslušných bodů odůvodnění. Portugalské předsednictví věnovalo dostatek času projednání příslušných článků, což delegacím umožnilo lépe porozumět ustanovením návrhu. Před zahájením jednání o obecném přístupu je nutná další technická práce a diskuse.