



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2017 m. gegužės 24 d.
(OR. en)

**Tarpinstitucinė byla:
2017/0004 (COD)**

**9045/17
ADD 1**

**SOC 325
EMPL 244
SAN 189
IA 82
CODEC 781**

ATASKAITA

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Nuolatinių atstovų komitetui

Komisijos dok. Nr.: ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32

Dalykas: Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS,
kuria iš dalies keičiama Direktyva 2004/37/EB dėl darbuotojų apsaugos
nuo rizikos, susijusios su kancerogenų arba mutagenų poveikiu darbe

Remiantis gairėmis dėl poveikio vertinimo (dok. 16024/14), delegacijoms priede pateikiama
pirmininkaujančios valstybės narės parengta diskusijų dėl pirmiau nurodytos direktyvos poveikio
vertinimo santrauka.

Beveik visos delegacijos laikėsi nuomonės, kad **iniciatyvos politinis kontekstas ir teisinis pagrindas** poveikio vertinime yra aiškiai išdėstyti, ir dauguma delegacijų teigiamai įvertino tai, kaip **apibrėžta problema**, nors kelios delegacijos pabrėžė, kad trūksta naujausių ir patikimų duomenų.

Dauguma delegacijų pripažino, kad iniciatyva yra suderinama su **politikos tikslais** ir yra nuosekli jų atžvilgiu, siekiant iki minimumo sumažinti profesinį kancerogenų poveikį ir pasiekti, kad visose ES valstybėse narėse būtų nustatytos vienodos poveikio ribinės vertės. Kai kurios delegacijos nurodė, kad trūksta aiškumo dėl reikalavimų laikymosi išlaidų, ypač MVĮ išlaidų. Nors dauguma delegacijų pritarė, kad tikslai yra susieti su **įvertinamais stebėsenos rodikliais**, nemažai delegacijų pabrėžė, kad rodikliai yra nekonkretūs ir kad jie gali būti nepakankamai patikimi, o dėl ilgo latentinio vėžio atsiradimo laikotarpio su jais susiję rezultatai gali išryškėti tik ilguoju laikotarpiu.

Beveik visos delegacijos laikėsi nuomonės, kad pasiūlymas visiškai atitinka **subsidiarumo ir proporcingumo** principus. Kalbant apie pasirinktus **politikos sprendimus**, delegacijos iš esmės juos įvertino teigiamai. Kai kurios delegacijos nurodė, kad jos būtų norėjusios gauti daugiau paaiškinimų, kodėl kai kurios cheminės medžiagos neįtrauktos į galutinį pasiūlymą, arba geriau išnagrinėti galimybę jas įtraukti. Kitos delegacijos taip pat nurodė, kad būtų pageidavusios, kad būtų įtrauktos reprodukcijai toksiškos cheminės medžiagos. Be to, atskiros delegacijos pripažino priežastis, dėl kurių šiame etape yra nenustatytos dyzelinių variklių išmetamųjų dujų profesinio poveikio ribinės vertės, tačiau suabejojo dėl naudojamo rodiklio.

Poveikio aplinkai klausimu dauguma delegacijų teigiamai atsiliepė apie Komisijos vertinimo kokybę, bet kai kurios delegacijos abejojo dėl šio klausimo aktualumo, kadangi svarbiausias pasiūlymo tikslas – nustatyti priemonės, kuriomis siekiama apsaugoti darbuotojus darbo vietoje; kitos delegacijos pageidavo, kad toks poveikis būtų išsamiau apibūdintas. Nors didelė dauguma delegacijų buvo patenkintos **poveikio bendrovėms** vertinimu, kai kurios iš jų pabrėžė, kad Komisija galėjo atsižvelgti į įmonių dydį ir sektoriaus struktūrą. Be to, **poveikio vartotojams** vertinimui pritarė dauguma delegacijų, tačiau buvo pateikta papildoma pastaba, kad papildomų išlaidų perkėlimą vartotojams buvo galima apsvarstyti atidžiau.

Dauguma delegacijų pritarė (arba didžia dalimi pritarė) **su reglamentavimu susijusių išlaidų** poveikio vertinimui, tačiau kai kurios delegacijos nurodė, kad tokių išlaidų kiekybinis vertinimas buvo grindžiamas šiek tiek pasenusia ir bendro pobūdžio informacija. Kitos delegacijos laikėsi nuomonės, kad būtų pakakę kokybinio metodo. Iš esmės delegacijos atsakė, kad **poveikis valstybėms narėms ir trečiosioms valstybėms / tarptautiniams aspektams** yra aiškiai išdėstyti ir įvertinti. Įvairiose savo atsakymų dalyse keliose delegacijos nurodė, kad trūksta informacijos apie **likutinę riziką**.

Beveik visi respondentai pripažino, kad poveikio vertinime buvo tinkamai apsvaistytos **Poveikio vertinimo valdybos** pastabos. Kalbant apie **poveikio išmatavimą**, atsakymuose daugelis pritarė pasiūlytiems rodikliams, nors pateikta pastabų, kad dėl ilgo latentinio profesinio vėžio atsiradimo laikotarpio nėra pakankamai galimybių parodyti tiesioginę naudą. Atskiros delegacijos akcentavo, kad būtų naudinga įdiegti biologinę stebėseną, kad būtų stebima darbuotojų sveikata ir būtų padedama darbdaviams taupyti išlaidas.

Kai kurios delegacijos išreiškė susirūpinimą dėl to, kad trūksta išsamios informacijos apie **įgyvendinimo stebėseną**. Vis dėlto kai kurios delegacijos pripažino, kad sunku rasti pakankamų ir patikimų duomenų, pabrėždamos, kad informacija apie poveikį patiriančių darbuotojų galimą skaičių yra pasenusi. Galiausiai taikoma **metodika** buvo iš esmės įvertinta kaip tinkama ir aiški, nors buvo paminėtas jos **ribotumas ir neapibrėžtumas**.