



Europeiska  
unionens råd

Bryssel den 30 april 2019  
(OR. en)

8933/19

---

---

**Interinstitutionellt ärende:  
2018/0216 (COD)**

---

---

**AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225**

**NOT**

---

från: Ordförandeskapet  
till: Särskilda jordbrukskommittén/rådet

---

Ärende: Förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken  
– *Förberedelser inför rådets debatt om den nya genomförandemodellen*

---

Som förberedelse inför mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 14 maj 2019 bifogas för delegationerna ett diskussionsunderlag från ordförandeskapet om det ovannämnda ärendet, inbegripet två vägledande frågor inför ministrarnas debatt.

Delegationerna ombeds att vid mötet i särskilda jordbrukskommittén den 6 maj 2019 godkänna frågorna och dela med sig av sina preliminära åsikter om dem, utan att föregripa rådets debatt.

**Diskussionsunderlag om den nya genomförandemodellen inför ministerdebatten den 14 maj i rådet (jordbruk och fiske)**

Vid mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 14 maj föreslår ordförandeskapet att man håller en riktlinjedebatt om den nya genomförandemodellen inom ramen för reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020 (förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken). För att styra riktlinjedebatten i rådet (jordbruk och fiske) lägger ordförandeskapet fram nedanstående frågor för godkännande av särskilda jordbrukskommittén och vidare diskussion av ministrarna.

**Huvudfrågor i samband den nya genomförandemodellen:**

Kommissionen har föreslagit att man i den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020 i stället för en efterlevnadsbaserad politik ska tillämpa en prestationsbaserad politik med inriktning på output och resultat (den ”nya genomförandemodellen”). Medlemsstaterna har uttalat sitt generella stöd för denna princip.

De viktigaste inslagen i den ”nya genomförandemodellens” prestationsram utgörs av styrningssystemet, det årliga prestationsavslutet och prestationsöversynen. Det är av avgörande betydelse för prestationsavslutet att enhetsbeloppen fastställs i förväg i de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Matchning av utgifter med rapporterad output (enhetsbelopp), bedömning av styrningssystem samt övervakning av genomförandet genom att se över framstegen mot årliga delmål på grundval av resultatindikatorer utgör centrala inslag i den ”nya genomförandemodellen”. Vissa inslag i förslaget har dock bedömts som problematiska och kräver ytterligare diskussion på arbetsgruppsnivå och i särskilda jordbrukskommittén i syfte att göra det nya systemet mer genomförbart.

- **Rapportering av delmål samt prestationsöversyn:**

I kommissionens förslag anges att en årlig prestationsöversyn ska utföras med koppling till årliga delmål och på grundval av resultatindikatorer. Många medlemsstater har på grund av sina erfarenheter med det aktuella prestationssystem som tillämpas inom landsbygdsutveckling kritiserat tillvägagångssättet och menar att årliga delmål skulle medföra en avsevärd administrativ börda. Dessutom skulle den årliga prestationsöversynen riskera att bestraffa felaktiga uppskattningar av årliga delmål snarare än mäta framstegen med genomförandet av den gemensamma jordbrukspolitiken.

Det österrikiska ordförandeskapet föreslog därför i sina utformningsförslag om förordningen om strategiska planer inom den gemensamma jordbrukspolitiken att de årliga delmålen skulle ersättas av delmål som ska uppfyllas vartannat år, att den årliga prestationsöversynen skulle ersättas av en översyn vartannat år, och att den möjliga avvikelser från planerade delmålsvärden som inte kräver motiveringar skulle höjas från 25 % till 35 %, samtidigt som ett årligt prestationsavslut bibehålls i enlighet med den övergripande förordningen. Många medlemsstater välkomnade denna ändring och vissa av dem begärde en ännu lägre rapporteringsfrekvens och en ännu högre procentsats för möjlig avvikelse.

Under det rumänska ordförandeskapet upprepade delegationerna att de ställer sig öppna för den föreslagna prestationsramen, men betonade än en gång behovet av att röra sig i riktning mot en modell som passar medlemsstaternas behov. De instämde i stort om behovet av att öka den av kommissionen föreslagna toleransmarginalen och upprepade sina farhågor rörande årliga delmål för vissa interventionstyper. Stöd framfördes för olika alternativ, däribland en kontroll av uppnåendet av delmål vartannat år (eller vid endast två tillfällen under genomförandet av politiken) och ett alternativ som innebär att man avstår från att fastställa delmål för de första åren.

Frågan om en progressiv strategi, som skulle inbegripa en avvikelse från målen, diskuterades därför under mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 28 januari 2019 och fick brett stöd från ministrarna.

Följaktligen föreslog det rumänska ordförandeskapet i sina utformningsförslag (7485/19), genom den nyligen införda artikel 121a, att man skulle tillåta en större avvikelse från respektive delmål under de första genomförandeåren, utan krav på motiveringar, så att man börjar med mer än 45 % under budgetåret 2022, 40 % under budgetåret 2023 och 35 % under 2024 samt efterföljande budgetår. Detta tillvägagångssätt kan dock endast genomföras med årliga delmål och en årlig prestationsöversyn, vilket är orsaken till att ”årlig” omges av klamrar när det gäller prestationsöversynen. I sina skriftliga ståndpunkter och muntliga inlägg har många delegationer dock upprepat sina farhågor angående ettårigheten för både delmålen och prestationsöversynen.

Under diskussionerna hittills har kommissionen klargjort att det svårligen skulle gå att godta delmål som ska uppfyllas vartannat år. För att man ska kunna identifiera och snabbt åtgärda eventuella svagheter är det av avgörande betydelse att en årlig prestationsöversyn görs av de framsteg som har gjorts i genomförandet av planerna, på grundval av årliga delmål. Kommissionen betonade också att bristande respekt för den föreslagna skillnaden på 25 % inte automatiskt skulle leda till en handlingsplan eftersom medlemsstaterna kan lämna tillfredsställande motiveringar. Kommissionen framhöll dessutom att om vissa inslag i planen visar sig vara orealistiska måste dessa ändras. Planen, inklusive delmålen, kan alltså ändras, eventuellt genom en omorientering av vissa interventioner. Eftersom detta måste göras utan dröjsmål skulle en årlig prestationsöversyn som grundar sig på årliga delmål passa det nya föreslagna prestationssystemet bättre, eftersom den innebär ett åtagande för både medlemsstaterna och kommissionen.

*Mot bakgrund av ovanstående, anser ni att man bör föreskriva en årlig prestationsöversyn och årliga delmål, i stället för tvååriga (enligt det österrikiska ordförandeskapets förslag), vilket alltså skulle göra det möjligt att genomföra den överenskomna progressiva strategi och den tolerans som fastställs i den nya artikel 121a och att i god tid ta itu med eventuella svagheter i medlemsstaternas framsteg med genomförandet av politiken?*

- Fastställande av enhetsbelopp för andra än areal- eller djurbaserade interventioner:

Fastställandet av planerade årliga enhetsbelopp är grundläggande för prestationsavslutet i den ”nya genomförandemodellen” och kontrollen av det genomförda årliga enhetsbeloppet (förhållandet mellan utgifter och output) är avgörande för prestationsavslutet.

Även om detta tillvägagångssätt verkar vara genomförbart när det gäller areal- eller djurbaserade interventioner, avseende vilka en tydlig definition av och en viss variation mellan enhetsbeloppen är möjlig, förefaller detta inte vara fallet när det gäller andra än areal- eller djurbaserade interventioner, såsom fleråriga projekt osv. På grund av deras karaktär kan fastställandet av planerade enhetsbelopp i form av ett genomsnittligt stödbelopp medföra svårigheter vid förhandsplaneringen av hela löptiden för de strategiska planerna inom den gemensamma jordbrukspolitiken. Flera medlemsstater uttryckte oro över att detta kan öka risken för att de varje år skulle vara tvungna att för varje intervention motivera obalansen mellan planerade och faktiska enhetsbelopp och ansåg att detta inte skulle vara förenligt med ett genomförbart och effektivt rapporteringssystem.

Flera alternativ har diskuterats i arbetsgruppen för att man ska kunna finna en fungerande lösning angående dessa typer av interventioner, exempelvis ökad flexibilitet för antagandet av de planerade enhetsbeloppen eller användning av en annan kvantifierad faktor i stället för enhetsbeloppen.

Kommissionen förklarade att de motiveringar som medlemsstaterna bör tillhandahålla i händelse av eventuella obalanser skulle vara tillräckliga, men uttryckte även farhågor angående alternativet att använda en annan kvantifierad faktor för att ersätta enhetsbeloppen med en genomsnittlig stödsats när det gäller dessa typer av interventioner. Kommissionen framhävde också att en ökad flexibilitet för antagandet av de planerade enhetsbeloppen i princip skulle vara förenlig med den nya genomförandemodellen, eftersom sättet att anpassa beloppen skulle vara mer realistiskt, åtgärda medlemsstaternas farhågor, i viss mån minska den administrativa bördan och ge underlag för det årliga prestationsavslutet.

*Mot bakgrund av ovanstående, anser ni det vara nödvändigt att i förordningen medge viss flexibilitet vad gäller fastställandet av årliga enhetsbelopp för andra än areal- eller djurbaserade interventioner (t.ex. på grundval av utvalda insatser) utan att funktionen hos de centrala delarna av den nya genomförandemodellen, såsom det årliga prestationsavslutet, påverkas?*