



Svet  
Evropske unije

Bruselj, 30. april 2019  
(OR. en)

8933/19

---

---

**Medinstitucionalna zadeva:  
2018/0216(COD)**

---

---

**AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225**

**DOPIS**

---

Pošiljatelj: predsedstvo  
Prejemnik: Posebni odbor za kmetijstvo/Svet  
Zadeva: Uredba o strateških načrtih SKP  
– *priprava razprave v Svetu o novem modelu izvajanja*

---

V prilogi vam v pripravo na sejo Sveta za kmetijstvo in ribištvo 14. maja 2019 pošljamo dokument predsedstva za razpravo o navedeni temi, v katerem sta tudi dve vprašanji, s katerima želimo usmerjati razpravo ministrov in ministric.

Pozivamo vas, da na seji Posebnega odbora za kmetijstvo 6. maja 2019 ti vprašanji potrdite in o njiju izmenjate predhodna stališča, ki ne bodo vplivala na razpravo v Svetu.

**Dokument za razpravo ministrov in ministric o novem modelu izvajanja na seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 14. maja 2019**

Predsedstvo predlaga, da se na seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 14. maja 2019 opravi orientacijska razprava o novem modelu izvajanja, ki je del reforme SKP za obdobje po letu 2020 (uredba o strateških načrtih SKP). Predsedstvo je za usmerjanje orientacijske razprave v okviru Sveta za kmetijstvo in ribištvo pripravilo spodaj navedeni vprašanja, ki ju bo potrdil Posebni odbor za kmetijstvo in bosta nato obravnavani na seji ministrov in ministric.

**Glavna vprašanja v zvezi z novim modelom izvajanja:**

Komisija za SKP za obdobje po letu 2020 predlaga prehod s politike skladnosti na politiko smotrnosti, s poudarkom na izločkih in rezultatih (nov model izvajanja). Države članice so to načelo na splošno podprle.

Glavni gradniki okvira smotrnosti iz novega modela izvajanja so sistem upravljanja, letna potrditev smotrnosti in pregled smotrnosti. Za potrditev smotrnosti je ključno, da se v strateških načrtih SKP vnaprej določijo zneski na enoto. Ujemanje odhodkov s sporočenimi izločki (znesek na enoto), ocena sistemov upravljanja ter spremljanje izvajanja s pregledovanjem napredka pri uresničevanju letnih mejnikov na podlagi kazalnikov rezultatov so ključni elementi novega modela izvajanja. Kljub temu so bili nekateri elementi predloga ocenjeni kot problematični, zato jih je treba nadalje obravnavati v delovni skupini in POK, da bi bil nov sistem lažje izvedljiv.

- **Poročanje o mejnikih in pregled smotrnosti:**

Predlog Komisije določa letni pregled smotrnosti, ki je povezan z letnimi mejniki in temelji na kazalnikih rezultatov. Zaradi izkušenj s sedanjim sistemom smotrnosti, ki se uporablja za področje razvoja podeželja, so ta pristop številne države članice kritizirale, saj naj bi letni mejniki povzročili preveliko upravno obremenitev. Kritizirale so tudi letni pregled smotrnosti, češ da bi lahko kaznoval napačne ocene letnih mejnikov in ne napredka pri izvajanju SKP.

Avstrijsko predsedstvo je zato v svojih predlogih besedil uredbe o strateških načrtih SKP namesto letnih mejnikov predlagalo dvoletne in namesto letnega pregleda smotrnosti dvoletnega, pa tudi dvig morebitnega odstopanja od načrtovanih vrednosti za mejnike s 25 % na 35 %, za katero utemeljitev ne bi bila potrebna, po drugi strani pa je ohranilo letno potrditev smotrnosti, kot je določena v horizontalni uredbi. Številne države članice so to spremembo pozitivno sprejele, nekatere izmed njih so pozvale k še manj pogostemu poročanju in višjemu odstotku morebitnega odstopanja.

Delegacije so med romunskim predsedovanjem ponovno poudarile, da so naklonjene predlaganemu okviru smotrnosti, hkrati pa ponovno izpostavile, da je treba izbrati model, ki bi ustrezal potrebam držav članic. Na splošno so se strinjale, da je treba zvišati dovoljeno odstopanje, ki ga je predlagala Komisija, in ponovno izrazile pomisleke glede letnih mejnikov za določene vrste intervencij. Podprle so različne možnosti, na primer preverjanje doseganja mejnikov vsako drugo leto (oziroma zgolj dvakrat med izvajanjem politike) ali možnost, da se mejniki za prva leta ne določijo.

Svet za kmetijstvo in ribištvo je zato na seji 28. januarja 2019 razpravljal o postopnem pristopu, ki bi pomenil odstopanje od ciljnih vrednosti, in tak pristop so ministrice in ministri na splošno podprli.

Romunsko predsedstvo je zato v svojem predlogu besedila (7485/19) predlagalo nov člen 121a, ki bi v prvih letih izvajanja omogočal večje odstopanje od zadevnih mejnikov, ki ga ne bi bilo treba utemeljiti; tako odstopanje bi v finančnem letu 2022 znašalo več kot 45 %, v finančnem letu 2023 40 %, v finančnem letu 2024 in vseh naslednjih finančnih letih pa 35 %. Vendar pa je tak pristop izvedljiv le z letnimi mejniki in letnim pregledom smotrnosti, zato je beseda „letni“ pri pregledu smotrnosti ohranjena in postavljena med zavita oklepaja. Številne delegacije so v pisno in ustno podanih stališčih še vedno poudarjale, da jih skrbi letnost tako mejnikov kot tudi pregleda smotrnosti.

Komisija je med dozdašnjimi razpravami pojasnila, da bo dvoletne mejnike težko sprejela. Letni pregled smotrnosti v zvezi z napredkom pri izvajanju načrtov, temelječ na letnih mejnikih, je ključnega pomena za pravočasno odkrivanje in obravnavo morebitnih pomanjkljivosti. Komisija je tudi poudarila, da nespoštovanje 25-odstotnega dovoljenega odstopanja ne bi samodejno vodilo v akcijski načrt, saj bi države članice imele možnost zagotovitve zadovoljivih pojasnil. Poudarila je tudi, da je treba v načrtu spremeniti tiste elemente, ki so nerealni. To pomeni, da se načrt in mejniki lahko spremenijo, kar je mogoče storiti s preusmeritvijo nekaterih intervencij. To je treba izvesti pravočasno, zato bi bil letni pregled smotrnosti, temelječ na letnih mejnikih, primernejši za predlagani nov sistem smotrnosti, ki bi zavezoval tako države članice kot tudi Komisijo.

*Ali glede na navedeno menite, da bi bilo treba namesto dvoletnega pregleda smotrnosti in dvoletnih mejnikov (kot jih je predlagalo avstrijsko predsedstvo) določiti letne, ki bi omogočali izvajanje dogovorjenega postopnega pristopa in dovoljenega odstopanja iz novega člena 121a, s tem pa tudi pravočasno odpravo morebitnih pomanjkljivosti v okviru napredka držav članic pri izvajanju politike?*

- Določitev zneskov na enoto za intervencije, ki ne temeljijo na površini/živalih:

V novem modelu izvajanja je ključnega pomena, da se za potrditev smotrnosti določijo načrtovani letni zneski na enoto, pri čemer je za to potrditev nujno preverjanje realiziranega letnega zneska na enoto (razmerje med odhodki in izložki).

Medtem ko se zdi tak pristop izvedljiv za intervencije, ki temeljijo na površini/živalih ter ki jih je mogoče jasno opredeliti in dovoljujejo določeno odstopanje od zneskov na enoto, pa se zdi, da ni izvedljiv za intervencije, ki ne temeljijo na površini/živalih, kot so večletni projekti itd. Zaradi njihove narave bi lahko določitev načrtovanih zneskov na enoto v obliki povprečnega zneska podpore povzročila težave pri predhodnem načrtovanju celotnega trajanja strateškega načrta SKP. Številne države članice skrbi, da bi to lahko povečalo tveganje, da bi morale vsako leto in za vsako intervencijo upravičiti vsa neskladja med načrtovanimi in dejanskimi zneski na enoto, kar bi bilo v nasprotju s izvedljivim in učinkovitim sistemom poročanja.

Delovna skupina je razpravljala o več možnostih, da bi našla izvedljivo rešitev za te vrste intervencij, kot sta na primer večja prožnost za sprejetje načrtovanih zneskov na enoto ali uporaba različnih količinsko opredeljenih elementov namesto zneskov na enoto.

Komisija je pojasnila, da bi bilo dovolj, da bi države članice utemeljile morebitna neskladja, in hkrati izrazila pomisleke glede možnosti uporabe različnih količinsko opredeljenih elementov, ki bi zneske na enoto nadomestili s povprečno stopnjo podpore za tovrstne intervencije. Poudarila je tudi, da bi bila večja prožnost pri sprejemanju načrtovanih zneskov na enoto načeloma združljiva z novim modelom izvajanja, saj bi način prilagoditve zneskov zagotovil bolj realističen pristop, odpravil pomisleke držav članic, do določene mere zmanjšal upravno breme in zagotovil podlago za letno potrditev smotrnosti.

*Ali se vam zdi glede na navedeno potrebno, da se v uredbi predvidi določena prožnost pri določanju letnih zneskov na enoto za intervencije, ki ne temeljijo na površini/živalih (npr. na podlagi izbranih operacij), ne da bi to vplivalo na delovanje ključnih elementov novega modela izvajanja, kot je letna potrditev smotrnosti?*