



Brussel, 30 april 2019  
(OR. en)

8933/19

---

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2018/0216(COD)**

---

---

**AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225**

**NOTA**

---

van: het voorzitterschap  
aan: het Speciaal Comité Landbouw / de Raad

---

Betreft: Verordening inzake de strategische GLB-plannen  
- *Vorbereiding van het debat in de Raad over het nieuwe  
uitvoeringsmodel*

---

Ter voorbereiding van de zitting van de Raad Landbouw en Visserij op 14 mei 2019 gaat in de bijlage voor de delegaties een discussienota van het voorzitterschap over het in hoofde genoemde onderwerp, met twee vragen om het debat van de ministers aan te sturen.

Tijdens de vergadering van het Speciaal Comité Landbouw op 6 mei 2019 zal de delegaties worden verzocht met deze vragen in te stemmen en hun voorlopige standpunt met betrekking daartoe kenbaar te maken, zonder vooruit te lopen op het debat in de Raad.

**Discussienota over het nieuwe uitvoeringsmodel voor het ministerieel debat van  
de Raad Landbouw en Visserij op 14 mei**

Voor de Raad Landbouw en Visserij op 14 mei stelt het voorzitterschap een oriënterend debat voor over het nieuwe uitvoeringsmodel in het kader van de GLB-hervorming post-2020 (verordening inzake de strategische GLB-plannen). Ter aansturing van het oriënterend debat in de Raad Landbouw en Visserij stelt het voorzitterschap onderstaande vragen voor die, na goedkeuring door het SCL, door de ministers moeten worden besproken.

**Belangrijkste punten van het nieuwe uitvoeringsmodel**

Voor het GLB na 2020 heeft de Commissie voorgesteld over te schakelen van een nalevingsgericht beleid naar een prestatiegericht beleid dat op outputs en resultaten is toegespitst (het "nieuwe uitvoeringsmodel"). De lidstaten staan in het algemeen achter dit beginsel.

De hoekstenen van het prestatiekader van het "nieuwe uitvoeringsmodel" zijn het governance-systeem, de jaarlijkse prestatiegoedkeuring en de prestatie-evaluatie. Het vooraf vaststellen van de eenheidsbedragen in de strategische GLB-plannen is van het grootste belang voor de prestatiegoedkeuring. De afstemming van de uitgaven op gerapporteerde outputs (eenheidsbedrag), de beoordeling van de governance-systemen en de monitoring van de uitvoering door evaluatie van de vorderingen met de jaarlijkse mijlpalen op basis van resultaatindicatoren zijn kernelementen van het "nieuwe uitvoeringsmodel". Niettemin zijn enkele elementen van het voorstel als problematisch aangemerkt en moeten deze verder op groepsniveau en in het SCL worden besproken om het nieuwe systeem beter uitvoerbaar te maken.

- **Rapportage van mijlpalen en prestatie-evaluatie**

Het Commissievoorstel voorziet in een jaarlijkse prestatie-evaluatie, gekoppeld aan jaarlijkse mijlpalen op basis van resultaatindicatoren. Dit botste op tegenkanting van veel lidstaten, die vanuit hun ervaring met het huidige prestatiesysteem op het gebied van plattelandontwikkeling vrezen dat jaarlijkse mijlpalen aanzienlijke administratieve lasten zullen meebrengen. Voorts bestaat bij een jaarlijkse prestatie-evaluatie het gevaar dat verkeerde ramingen van jaarlijkse mijlpalen worden bestraft, terwijl de vorderingen met de uitvoering van het GLB centraal zouden moeten staan.

Bijgevolg heeft het Oostenrijkse voorzitterschap in zijn tekstsuggesties voor de verordening inzake de strategische GLB-plannen voorgesteld om de jaarlijkse mijlpalen door tweejaarlijkse mijlpalen en de jaarlijkse prestatie-evaluatie door een tweejaarlijkse prestatie-evaluatie te vervangen, en om de mogelijke afwijking van geplande mijlpaalwaarden die niet moet worden gerechtvaardigd, van 25% op 35% te brengen, met behoud van de jaarlijkse prestatiegoedkeuring als opgenomen in de horizontale verordening. Veel lidstaten waren ingenomen met die wijziging, waarbij een aantal om een nog lagere rapportagefrequentie en een nog hoger percentage van mogelijke afwijking verzochten.

Onder het Roemeense voorzitterschap herhaalden de delegaties dat zij openstaan voor het voorgestelde prestatiekader, maar benadrukten zij nogmaals dat er moet worden gewerkt in de richting van een model dat past bij de behoeften van de lidstaten. Zij waren het er in ruime mate over eens dat de door de Commissie voorgestelde tolerantie marge moet worden verruimd en zij uitten nogmaals hun bezorgdheid over de jaarlijkse mijlpalen voor bepaalde soorten interventies. Er was steun voor diverse opties, zoals controle op de verwezenlijking van mijlpalen om de twee jaar (of slechts tweemaal tijdens de uitvoering van beleid) of het vermijden van het vaststellen van mijlpalen voor de eerste jaren.

Derhalve werd tijdens de zitting van de Raad Landbouw en Visserij van 28 januari 2019 een progressieve aanpak besproken die een afwijking van de streefcijfers zou inhouden; deze aanpak kreeg ruime steun van de ministers.

Als gevolg daarvan stelde het Roemeense voorzitterschap in zijn tekstsuggesties (7485/19) voor om in het nieuwe artikel 121 bis in de eerste jaren van uitvoering een grotere afwijking van de respectieve mijlpalen toe te staan zonder rechtvaardiging, te beginnen met meer dan 45% in het begrotingsjaar 2022, 40% in het begrotingsjaar 2023 en 35% in 2024 en de daaropvolgende jaren. Deze aanpak is echter alleen mogelijk met jaarlijkse mijlpalen en een jaarlijkse prestatie-evaluatie; vandaar dat "jaarlijkse" tussen haakjes is blijven staan voor de prestatie-evaluatie. In hun schriftelijke standpunten en mondelinge opmerkingen herhaalden veel delegaties nog steeds hun bedenkingen bij de jaarlijkse frequentie van zowel de mijlpalen als de prestatie-evaluatie.

Tijdens de tot dusver gevoerde besprekingen heeft de Commissie duidelijk gemaakt dat het moeilijk zal zijn tweejaarlijkse mijlpalen te aanvaarden. Een jaarlijkse prestatie-evaluatie van de vorderingen met de uitvoering van de plannen, gebaseerd op jaarlijkse mijlpalen, is van essentieel belang om de mogelijke zwakke punten tijdig te ontdekken en aan te pakken. De Commissie benadrukte ook dat het niet in acht nemen van de voorgestelde afwijking van 25% niet automatisch tot een actieplan zou leiden, aangezien de lidstaten een bevredigende rechtvaardiging zouden kunnen geven.

Voorts wees de Commissie erop dat elementen in het plan die niet realistisch zijn, zullen moeten worden gewijzigd. Het plan, met inbegrip van de mijlpalen, kan dus worden gewijzigd, eventueel door heroriëntatie van een aantal interventies. Omdat dit tijdig moet gebeuren, zou een jaarlijkse prestatie-evaluatie op basis van jaarlijkse mijlpalen beter geschikt zijn voor het voorgestelde nieuwe prestatiesysteem, dat zowel verplichtingen voor de lidstaten als voor de Commissie inhoudt.

*Vindt u, gezien het bovenstaande, dat er moet worden voorzien in een jaarlijkse prestatie-evaluatie en jaarlijkse mijlpalen, in plaats van in tweejaarlijkse (zoals voorgesteld door het Oostenrijkse voorzitterschap), waardoor uitvoering zou kunnen worden gegeven aan de overeengekomen geleidelijke aanpak en tolerantie, als vervat in het nieuwe artikel 121 bis, en de mogelijke zwakke punten in de vorderingen van de lidstaten met de uitvoering van het beleid tijdig zouden kunnen worden aangepakt?*

- Vaststelling van eenheidsbedragen voor niet-areaal/diergebonden interventies

De vaststelling van geplande jaarlijkse eenheidsbedragen is een kernelement voor de prestatie-goedkeuring in het "nieuwe uitvoeringsmodel", terwijl de verificatie van het gerealiseerde jaarlijkse eenheidsbedrag (de verhouding tussen uitgaven en outputs) van essentieel belang is voor de prestatiegoedkeuring.

Hoewel deze aanpak haalbaar lijkt voor areaal/diergebonden interventies, waarvoor een duidelijke definitie en een zekere variatie in eenheidsbedragen mogelijk is, lijkt dat niet het geval te zijn voor de niet-areaal/diergebonden interventies, zoals meerjarenprojecten enz. De vaststelling van geplande eenheidsbedragen in de vorm van een gemiddeld steunbedrag zou, door de aard van die bedragen, tot problemen kunnen leiden bij de planning vooraf voor de volledige duur van het strategisch GLB-plan. Veel lidstaten vrezen dat dit het risico kan vergroten dat zij ieder jaar een rechtvaardiging zouden moeten geven voor iedere interventiemismatch tussen geplande en werkelijke eenheidsbedragen en dat dit niet in overeenstemming zou zijn met een praktisch en doeltreffend rapportagesysteem.

De groep heeft verschillende opties besproken om een werkbare oplossing voor die soorten interventies te vinden, zoals meer flexibiliteit bij de vaststelling van de geplande eenheidsbedragen of het gebruik van een ander gekwantificeerd element ter vervanging van de eenheidsbedragen.

De Commissie heeft uitgelegd dat de rechtvaardigingen die de lidstaten moeten geven in geval van eventuele mismatches zouden volstaan, maar uitte ook bedenkingen bij de mogelijkheid om een ander gekwantificeerd element te gebruiken om eenheidsbedragen te vervangen door een gemiddeld steunpercentage voor dit soort interventies. Zij wees er ook op dat meer flexibiliteit bij de vaststelling van de geplande eenheidsbedragen in principe verenigbaar is met het nieuwe uitvoeringsmodel, aangezien de wijze van aanpassing van de bedragen een realistischere aanpak zou opleveren, aan de bezorgdheid van de lidstaten zou tegemoetkomen, de administratieve lasten in zekere mate zou verminderen en een basis voor de jaarlijkse prestatiegoedkeuring zou bieden.

*Acht u het, gezien het bovenstaande, nodig om in de verordening een zekere flexibiliteit te bieden wat betreft de vaststelling van jaarlijkse eenheidsbedragen voor de niet-areaal/diergebonden interventies (bv. gebaseerd op geselecteerde verrichtingen) zonder te raken aan de werking van de kernelementen van het nieuwe uitvoeringsmodel, zoals de jaarlijkse prestatiegoedkeuring?*