



Brüsszel, 2019. április 30.  
(OR. en)

8933/19

---

---

**Intézményközi referenciaszám:  
2018/0216(COD)**

---

---

**AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225**

## **FELJEGYZÉS**

---

Küldi: az elnökség  
Címzett: a Mezőgazdasági Különbizottság / a Tanács  
Tárgy: Rendelet a KAP-stratégiai tervekről  
– *Az új teljesítési modellről folytatandó tanácsi vita előkészítése*

---

A „Mezőgazdasági és Halászati” Tanács 2019. május 14-i ülésének előkészítéseként mellékelten továbbítjuk a delegációknak a fenti témához kapcsolódó elnökségi vitaanyagot és a miniszteri vita alapjául szolgáló két kérdést.

A Mezőgazdasági Különbizottság 2019. május 6-i ülésén felkérjük majd a delegációkat arra, hogy hagyják jóvá ezeket a kérdéseket és – a tanácsi vita sérelme nélkül – fejték ki előzetes véleményüket velük kapcsolatban.

**Vitaanyag az új teljesítési modellről, az AGRIFISH Tanács május 14-i ülésén tartandó miniszteri vitához**

A „Mezőgazdasági és Halászati” Tanács május 14-i ülésén az elnökség irányadó vitát szeretne tartani a 2020 utáni KAP-reform (a KAP-stratégiai tervről szóló rendelet) keretében kialakítandó új teljesítési modellről. A „Mezőgazdasági és Halászati” Tanács ülésén tartandó irányadó vita alapjaként az elnökség az alábbi, a Mezőgazdasági Különbizottság által jóváhagyandó és a miniszterek által részletesebben megvizsgálandó kérdéseket javasolja.

**Az új teljesítési modellre vonatkozó alapvető kérdések:**

A 2020 utáni közös agrárpolitikára vonatkozóan a Bizottság a megfelelésen alapuló rendszerről a teljesítményre és az eredményekre összpontosító, teljesítményalapú politikára való áttérést (az „új teljesítési modell”) javasolta. A tagállamok általában támogatták ezt az elvet.

Az „új teljesítési modell” teljesítménykeretének legfontosabb alkotóelemei az irányítási rendszer, az éves teljesítményalapú záróelszámolás és a teljesítmény-felülvizsgálat. A teljesítményalapú záróelszámolás szempontjából kulcsfontosságú az egységösszegeknek a KAP-stratégiai tervek keretében történő előzetes meghatározása. Az „új teljesítési modell” kulcselemei közé tartozik a kiadások és a bejelentett kimenetek megfeleltetése (egységösszeg), az irányítási rendszerek értékelése, valamint a végrehajtásnak az éves mérföldkövek elérése felé tett előrelépés eredménymutatók alapján történő felülvizsgálata révén való nyomon követése. Mindazonáltal a javaslat egyes elemei problematikusnak mutatkoztak és további munkát igényelnek a munkacsoport, valamint a Mezőgazdasági Különbizottság szintjén annak érdekében, hogy az új rendszer a gyakorlatban jobban kivitelezhetővé váljon.

- **Jelentéstétel a mérföldkövekről és teljesítmény-felülvizsgálat:**

A bizottsági javaslat eredménymutatók alapján meghatározott éves mérföldkövekhez kapcsolt évenkénti teljesítmény-felülvizsgálatot határoz meg. Sok tagállam bírálta ezt a megközelítést, mégpedig a vidékfejlesztés terén alkalmazott jelenlegi teljesítményrendszer terén szerzett tapasztalatai alapján, arra hivatkozva, hogy az éves mérföldkövek jelentős adminisztratív terhet okoznának. Ezenfelül az éves teljesítmény-felülvizsgálat esetén fennáll annak a veszélye, hogy az a közös agrárpolitika végrehajtása terén elért hiányos eredmények helyett az éves mérföldkövek rossz becslését bírálja majd.

A KAP-stratégiai tervről szóló rendelet megfogalmazására vonatkozó javaslataiban ezért az osztrák elnökség az éves mérföldkövek helyett kétéves mérföldköveket, az éves helyett kétévenkénti teljesítményértékelést javasolt, továbbá 25%-ról 35%-ra növelné a tervezett mérföldkö-értékektől való lehetséges eltérés mértékét, amelynek esetén még nem lenne szükséges indokolással szolgálni, megtartva ugyanakkor – a horizontális rendeletben foglaltaknak megfelelően – az éves teljesítményalapú záróelszámolást. Számos tagállam üdvözölte ezt a módosítást, sőt, néhányan közülük a jelentéstétel gyakoriságának még további csökkentését és a lehetséges eltérés százalékos arányának még további növelését szorgalmazták.

A román elnökség idején a delegációk ismételten hangsúlyozták nyitottságukat a javasolt teljesítménykeretet illetően, ugyanakkor újra nyomatékosították, hogy olyan modellt kell kialakítani, amely megfelel a tagállamok igényeinek. A delegációk széles köre egyetértett abban, hogy növelni kell a Bizottság által javasolt tűréshatárt, és több delegáció megismételte aggályait az éves mérföldkövek bizonyos típusú beavatkozások esetében való alkalmazásával kapcsolatban. A delegációk többféle opciót is támogattak, például azt, hogy a mérföldkövek elérését csupán kétévente (vagy a szakpolitikai végrehajtás során mindössze kétszer) kelljen ellenőrizni, illetve azt, hogy az első néhány évre vonatkozóan ne kerüljenek meghatározásra mérföldkövek.

Ezért a Mezőgazdasági és Halászati Tanács 2019. január 28-i ülésén a miniszterek megvitatták és széles körben támogatták a progresszív megközelítés kérdését, amely a céloktól való eltérést is magában foglalná.

A román elnökség ennek nyomán szövegezési javaslatában (7485/19) az újonnan beillesztett 121a. cikkben azt javasolta, hogy a végrehajtás első éveiben legyen lehetőség a vonatkozó mérföldkövektől való nagyobb mértékű, indokolást nem igénylő eltérésre, kezdve a 2022-es pénzügyi évben több mint 45%-kal, majd folytatva 40%-kal a 2023-as pénzügyi évben és 35%-kal 2024-ben, valamint az azt követő pénzügyi években. Ez a megközelítés azonban csak éves mérföldkövek és éves teljesítmény-felülvizsgálat esetén valósítható meg, így az „éves” kifejezés kapcsos zárójelben megmaradt a teljesítmény-felülvizsgálat előtt. Írásos állásfoglalásában és szóbeli hozzászólásaiban számos delegáció adott továbbra is hangot aggodalmának a mérföldkövek és a teljesítmény-felülvizsgálat évenkénti jellegére vonatkozóan.

Az eddigi megbeszélések során a Bizottság egyértelműen jelezte, hogy nehéz lenne kétéves mérföldköveket elfogadni. Az éves mérföldköveken alapuló tervek végrehajtásában elért eredményekre vonatkozó évenkénti teljesítmény-felülvizsgálat elengedhetetlen az esetleges hiányosságok azonosításához és időben történő kezeléséhez. A Bizottság hangsúlyozta azt is, hogy a javasolt 25%-os eltérés be nem tartása nem vezetne automatikusan cselekvési terv kidolgozásához, hiszen a tagállamok szolgálhatnak kielégítő indokolással. Ezenfelül a Bizottság kiemelte azt is, hogy amennyiben a terv bizonyos elemei nem realizisztikusak, azokat módosítani kell majd. Ezért a terv – a mérföldköveket is beleértve – módosítható, mégpedig lehetőleg bizonyos beavatkozások újragondolása révén. Mivel ezt időben el kell végezni, az éves mérföldköveken alapuló éves teljesítmény-felülvizsgálat jobban megfelelne a javasolt új teljesítményrendszernek, amely mind a tagállamokat, mind a Bizottságot kötelezi.

*A fentiek figyelembevételével az Ön meglátása szerint (az osztrák elnökség által javasolt) kétéves helyett célszerűbb-e éves teljesítmény-felülvizsgálatot és éves mérföldköveket meghatározni, lehetővé téve ezzel a közösen elfogadott progresszív megközelítés és az új 121a. cikkben foglalt tűréshatár megvalósítását, amelynek segítségével időben orvosolni lehetne a szakpolitika végrehajtása terén esetlegesen mutatkozó tagállami hiányosságokat?*

- Egységösszegek meghatározása nem terület-, illetve állatállomány-alapú beavatkozások tekintetében:

A tervezett éves egységösszegek megállapítása az „új teljesítési modellben” szereplő teljesítményalapú záróelszámolás kulcseleme, míg a megvalósult éves egységösszeg (a kiadások és a kimenetek aránya) ellenőrzése alapvető fontosságú a teljesítményalapú záróelszámoláshoz.

Míg ez a megközelítés kivitelezhetőnek tűnik a terület-, illetve állatállomány-alapú beavatkozások esetében, amelyekre vonatkozóan lehetséges az egységösszegek egyértelmű meghatározása és bizonyos mértékű ingadozása, a nem területi-, illetve állatállomány-alapú beavatkozások, például többéves projektek stb. esetében ez nem áll fenn. A tervezett egységösszegek átlagos támogatási összegként történő meghatározása természeténél fogva nehézségekhez vezetne a KAP-stratégiai tervek teljes időtartamára vonatkozó előzetes tervezés során. Sok tagállam adott hangot azon aggályának, hogy ez növelné annak kockázatát, hogy minden évben minden beavatkozás esetében indokolni kellene a tervezett és a tényleges egységösszegek közötti minden eltérést, ami nem állna összhangban egy a gyakorlatban alkalmazható és hatékony rendszer igényével.

A munkacsoport több lehetőséget megvizsgált annak érdekében, hogy a beavatkozások e típusára a gyakorlatban alkalmazható megoldást találjon, mint például nagyobb rugalmasság a tervezett egységösszegek elfogadása tekintetében, vagy az egységösszegek helyett más számszerűsített elem alkalmazása.

A Bizottság kifejtette, hogy az esetleges eltérések esetén a tagállamok által nyújtandó indokolások elegendőek lennének, azonban aggályának adott hangot azzal a lehetőséggel kapcsolatban, hogy e beavatkozástípusok tekintetében más számszerűsített elemet használjanak annak érdekében, hogy a támogatás átlagos mértéke váltsa fel az egységösszegeket. Arra is rámutatott, hogy a tervezett egységösszegek elfogadására vonatkozó nagyobb rugalmasság elvileg összeegyeztethető lenne az új teljesítési modellel, mivel az összegek kiigazításának módja realisztikusabb megközelítést biztosítana, megoldást kínálna a tagállamok részéről felmerült aggályokra, bizonyos mértékig csökkentené az adminisztratív terheket és alapot biztosítana az éves teljesítményalapú záróelszámoláshoz.

*A fentiek figyelembevételével az Ön meglátása szerint szükséges-e a rendeletben bizonyos fokú rugalmasságot biztosítani a nem területi, illetve állatállomány-alapú beavatkozásokra (pl. kiválasztott műveletek alapján) vonatkozó éves egységösszegek megállapítása tekintetében, anélkül, hogy az befolyásolná az új teljesítési modell központi elemeinek, mint például az éves teljesítményalapú záróelszámolásnak a működését?*