

Bruxelles, 30. travnja 2019.  
(OR. en)

8933/19

---

---

**Međuinstitucijski predmet:  
2018/0216(COD)**

---

---

**AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225**

#### **NAPOMENA**

---

Od: Predsjedništvo  
Za: Posebni odbor za poljoprivredu / Vijeće  
Predmet: Uredba o strateškim planovima u okviru ZPP-a  
– *priprema rasprave Vijeća o novom modelu ostvarivanja politike*

---

S ciljem pripreme za sastanak Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 14. svibnja 2019. za delegacije se u Prilogu nalazi dokument predsjedništva za raspravu o navedenom predmetu, uključujući dva pitanja za usmjeravanje ministarske rasprave.

Na sastanku Posebnog odbora za poljoprivredu 6. svibnja 2019. od delegacija će se zatražiti da podupru ta pitanja i podijele svoja preliminarna mišljenja o njima, ne dovodeći u pitanje raspravu u okviru Vijeća.

**Dokument za raspravu o novom modelu ostvarivanja politike za ministarsku raspravu na sastanku Vijeća AGRIFISH 14. svibnja**

Predsjedništvo bi željelo predložiti da se na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 14. svibnja održi rasprava o politikama o novom modelu ostvarivanja politike u okviru reforme ZPP-a nakon 2020. (Uredba o strateškim planovima u okviru ZPP-a). Za potrebe usmjerenja rasprave o politikama na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo predsjedništvo bi htjelo predložiti niže navedena pitanja kako bi ih POP potvrdio, a ministri potom razmotrili.

**Glavna pitanja o novom modelu ostvarivanja politike:**

Za ZPP nakon 2020. Komisija je predložila prelazak s politike koja se temelji na usklađenosti na politiku koja se temelji na uspješnosti i usmjerena je na ostvarenja i rezultate („novi model ostvarivanja politike”). Države članice uglavnom su poduprle to načelo.

Glavne su sastavnice okvira uspješnosti „novog modela ostvarivanja politike” sustav upravljanja, godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost i pregled uspješnosti. Prethodno utvrđivanje jediničnih iznosa u okviru strateških planova ZPP-a ključno je za poravnanje s obzirom na uspješnost.

Usklađivanje rashoda s prijavljenim ostvarenjima (jedinični iznos), ocjena sustavâ upravljanja te praćenje provedbe pregledom napretka prema godišnjim ključnim etapama na temelju pokazatelja rezultata ključni su elementi „novog modela ostvarivanja politike”. Ipak, utvrđeno je da su neki elementi prijedloga problematični i iziskuju daljnju raspravu na razini Radne skupine i POP-a kako bi se novi sustav učinio izvedivijim.

- **Izvrješćivanje o ključnim etapama i pregledu uspješnosti:**

U prijedlogu Komisije utvrđuje se godišnji pregled uspješnosti povezan s godišnjim ključnim etapama na temelju pokazatelja rezultata. Mnoge su države članice izrazile negodovanje u pogledu tog pristupa s obzirom na svoje iskustvo u trenutačnom sustavu uspješnosti koji se primjenjuje u ruralnom razvoju, navodeći da bi godišnje ključne etape dovele do znatnog administrativnog opterećenja. Osim toga, godišnji pregled uspješnosti mogao bi dovesti do sankcioniranja pogrešnih procjena godišnjih ključnih etapa, umjesto da se njime prati napredak provedbe ZPP-a.

Zbog toga je u svojim prijedlozima za izradu Nacrta uredbe o strateškim planovima u okviru ZPP-a austrijsko predsjedništvo predložilo da se godišnje ključne etape zamijene dvogodišnjim ključnim etapama, a godišnji pregled uspješnosti pregledom svake dvije godine te da se moguće odstupanje od planiranih vrijednosti ključnih etapa poveća sa 25 % na 35 %, bez potrebe za pružanjem opravdanja, zadržavajući pritom godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost kako je utvrđeno u Horizontalnoj uredbi. Mnoge države članice pozdravile su tu promjenu, pri čemu su neke zatražile još manju učestalost izvrješćivanja te još veći postotak mogućeg odstupanja.

Za vrijeme rumunjskog predsjedanja delegacije su ponovno naglasile otvorenost ideji predloženog okvira uspješnosti, no opet su istakle potrebu za prelaskom na model koji odgovara potrebama država članica. Općenito su se složile da je potrebno povećati dopušteno odstupanje koje je predložila Komisija i ponovno su izrazile zabrinutost u vezi s godišnjim ključnim etapama za određene vrste intervencija. Delegacije su izrazile potporu različitim mogućnostima, primjerice provjeravanju ostvarivanja ključnih etapa svake dvije godine (ili samo dvaput tijekom provedbe politike) ili izbjegavanju utvrđivanja ključnih etapa za prve godine.

Stoga se na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 28. siječnja 2019. raspravljalo o postupnom pristupu koji bi uključivao odstupanje od ciljeva te je taj pristup među ministrima dobio široku potporu.

Slijedom toga rumunjsko predsjedništvo u svojim je prijedlozima za izradu nacrtu (7485/19) predložilo u nedavno uvedenom članku 121.a da se omogući veće odstupanje od odgovarajućih ključnih etapa u prvim godinama provedbe, bez potrebe za pružanjem obrazloženja, na početnoj razini većoj od 45 % u financijskoj godini 2022., 40 % u financijskoj godini 2023. te 35 % u 2024. i sljedećim financijskim godinama. Međutim, taj bi se pristup mogao primijeniti samo s godišnjim ključnim etapama i godišnjim pregledom uspješnosti, pri čemu se pridjev „godišnje” za pregled uspješnosti ostavlja u vitičastim zgradama. U svojim pisanim stajalištima i usmenim intervencijama brojne su delegacije opet ponovile svoju zabrinutost u pogledu ključnih etapa i pregleda uspješnosti na godišnjoj razini.

Komisija je tijekom dosadašnjih rasprava jasno dala do znanja da bi bilo teško prihvatiti dvogodišnje ključne etape. Za pravodobno utvrđivanje i rješavanje mogućih nedostataka ključan je godišnji pregled uspješnosti napretka u provedbi planova na temelju godišnjih ključnih etapa. Komisija je naglasila i da nepoštovanje predložene razlike od 25 % ne bi automatski dovelo do akcijskog plana s obzirom na to da bi države članice mogle pružiti zadovoljavajuća obrazloženja. Nadalje, Komisija je istakla da bi nerealistične elemente plana trebalo izmijeniti. Stoga se plan, uključujući ključne etape, može izmijeniti, po mogućnosti preusmjeravanjem određenih intervencija. Budući da se to mora pravodobno učiniti, godišnji pregled uspješnosti koji se temelji na godišnjim ključnim etapama bolje bi odgovarao novom predloženom sustavu uspješnosti, koji bi obvezivao i države članice i Komisiju.

*Uzimajući u obzir navedeno, smatrate li da bi umjesto dvogodišnjih pregleda uspješnosti i ključnih etapa (koje je predložilo austrijsko predsjedništvo) trebalo utvrditi godišnje, čime bi se omogućila provedba dogovorenog postupnog pristupa i odstupanja kako je utvrđeno u novom članku 121.a., omogućujući na taj način pravodobno rješavanje mogućih nedostataka napretka država članica u provedbi politika?*

- Utvrđivanje jediničnih iznosa za intervencije koje nisu povezane s područjem/životinjama:

Utvrđivanje planiranih godišnjih jediničnih iznosa i provjera realiziranog godišnjeg jediničnog iznosa (omjer između rashoda i ostvarenja) ključni su elementi za poravnanje s obzirom na uspješnost u „novom modelu ostvarivanja politike”.

Iako se čini da je taj pristup izvediv za intervencije koje nisu povezane s područjem/životinjama, za koje je moguća jasna definicija i određeno odstupanje u jediničnim iznosima, ne čini se da to vrijedi i za intervencije koje nisu povezane s područjem/životinjama, kao što su višegodišnji projekti itd. Zbog njihove prirode utvrđivanje planiranih jediničnih iznosa u obliku prosječnog iznosa potpore moglo bi dovesti do poteškoća pri prethodnom planiranju cjelokupnog trajanja strateškog plana u okviru ZPP-a. Mnoge države članice izrazile su bojazni da bi to moglo povećati rizik od toga da bi svake godine morale opravdavati svaku intervencijsku neusklađenost između planiranih i stvarnih jediničnih iznosa, što ne bi bilo u skladu s izvedivim i učinkovitim sustavom izvješćivanja.

Na sastanku Radne skupine raspravljalo se o nekoliko opcija kako bi se pronašlo praktično rješenje za te vrste intervencija, kao što su povećana fleksibilnost za usvajanje planiranih jediničnih iznosa ili uporaba drugačijeg kvantificiranog elementa kojim bi se zamijenili jedinični iznosi.

Komisija je objasnila da bi obrazloženja koja bi države članice trebale pružiti u slučaju mogućih neusklađenosti bile dostatne, no izrazila je i zabrinutost u pogledu opcije da se upotrijebi drugačiji kvantificirani element za zamjenu jediničnih iznosa prosječnom stopom potpore za te vrste intervencija. Istaknula je i da bi povećana fleksibilnost za usvajanje planiranih jediničnih iznosa u načelu bila spojiva s novim modelom ostvarivanja politike jer bi se mogućnošću prilagodbe jediničnih iznosa omogućio realističniji pristup, riješile bojazni država članica, u određenoj mjeri smanjilo administrativno opterećenje te pružili temelji za godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost.

*Uzimajući u obzir navedeno, smatrate li da je potrebno u Uredbi predvidjeti određenu fleksibilnost u pogledu utvrđivanja godišnjih jediničnih iznosa za intervencije koje nisu povezane s područjem/životinjama (npr. na temelju odabranih operacija), a da se pritom ne utječe na funkcioniranje ključnih elemenata novog modela ostvarivanja politike, kao što je godišnje poravnanje s obzirom na uspješnost?*