



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 30. huhtikuuta 2019  
(OR. en)

8933/19

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2018/0216(COD)

---

---

AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225

## ILMOITUS

---

Lähtettäjä: Puheenjohtajavaltio  
Vastaanottaja: Maatalouden erityiskomitea / neuvosto  
Asia: Asetus YMP:n strategiasuunnitelmista  
– *Uudesta täytäntöönpanomallista käytävän neuvoston keskustelun valmistelu*

---

Valtuuskunnille toimitetaan liitteessä maatalous- ja kalastusneuvoston 14. toukokuuta 2019 pidettävää istuntoa varten edellä mainittua asiaa koskeva puheenjohtajavaltion tausta-asiakirja sekä kaksi kysymystä ministerien keskustelun ohjaamiseksi.

Valtuuskuntia pyydetään hyväksymään nämä kysymykset maatalouden erityiskomiteassa 6. toukokuuta 2019 ja vaihtamaan niistä alustavia näkemyksiään. Tämä ei vaikuta neuvostossa käytävään keskusteluun.

**Tausta-asiakirja uudesta täytäntöönpanomallista maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa  
14. toukokuuta käytävää ministeritason keskustelua varten**

Puheenjohtajavaltio ehdottaa, että maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 14. toukokuuta käydään periaatekeskustelu vuoden 2020 jälkeistä YMP:tä koskevaan uudistukseen sisältyvästä uudesta täytäntöönpanomallista (YMP:n strategiasuunnitelma-asetus). Maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa käytävän periaatekeskustelun ohjaamiseksi puheenjohtajavaltio ehdottaa jäljempänä olevia kysymyksiä maatalouden erityiskomitean hyväksyttäväksi ministeritason käsittelyä varten.

**Uuden täytäntöönpanomallin keskeiset ongelmat:**

Komissio ehdotti vuoden 2020 jälkeisen YMP:n osalta siirtymistä noudattamisperusteisesta suorituserusteiseen toimintapolitiikkaan, joka keskittyy tuotoksiin ja tuloksiin ("uusi täytäntöönpanomalli"). Jäsenvaltiot ovat yleisesti ottaen kannattaneet tätä periaatetta.

Uuden täytäntöönpanomallin suorituserusteisen kehyksen keskeiset osatekijät ovat hallintojärjestelmä, vuotuinen tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettely sekä tuloksellisuuden tarkastelu. Yksikkömäärien vahvistaminen etukäteen YMP:n strategiasuunnitelmissa on tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettelyn kannalta keskeistä. Menojen ja raportoitujen tuotosten (yksikkömäärien) kytkeminen toisiinsa, hallintojärjestelmien arviointi sekä täytäntöönpanon seuranta tarkastelemalla edistymistä vuotuisten välitavoitteiden saavuttamisessa tulosindikaattoreiden perusteella ovat uuden täytäntöönpanomallin keskeisiä osatekijöitä. Tietyt ehdotuksen osat on kuitenkin todettu ongelmallisiksi, ja ne edellyttävät vielä keskustelua työryhmässä ja maatalouden erityiskomiteassa, jotta uudesta järjestelmästä saadaan käyttökelpoisempi.

- **Välitavoitteista raportointi ja tuloksellisuuden tarkastelu:**

Komission ehdotuksessa esitetään vuotuista tuloksellisuuden tarkastelua, joka kytkeytyy tulosindikaattoreihin perustuviin vuotuisiin välitavoitteisiin. Monet jäsenvaltiot ovat kritisoineet tätä toimintamallia sen kokemuksen pohjalta, joka niillä on nykyisistä maaseudun kehittämisessä sovellettavista tuloksellisuusjärjestelmistä. Näiden jäsenvaltioiden mukaan vuotuiset välitavoitteet lisäisivät merkittävästi hallinnollista taakkaa. Vaarana olisi lisäksi, että vuotuinen tuloksellisuuden tarkastelu rankaisisi vuotuisen välitavoitteiden vääristä arvioista sen sijaan, että sillä arvioitaisiin edistymistä YMP:n täytäntöönpanossa.

Niinpä puheenjohtajavaltio Itävalta esitti YMP:n strategiasuunnitelma-asetusta koskeissa muotoiluehdotuksissaan, että vuotuiset välitavoitteet korvattaisiin kahden vuoden välein asetettavilla välitavoitteilla, että vuotuinen tuloksellisuuden tarkastelu korvattaisiin kahden vuoden välein toteutettavalla tarkastelulla ja että suunnitelluista välitavoitteista olisi mahdollista poiketa 35 prosenttia 25 prosentin sijaan ilman, että tätä varten on esitettävä perustelut, samalla kun säilytetään horisontaalisessa asetuksessa säädetty vuotuinen tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettely. Monet jäsenvaltiot pitivät tätä muutosta hyvänä. Osa niistä toivoi vieläkin harvempaa raportointia ja vieläkin suurempaa mahdollista poikkeamaa.

Valtuuskunnat toistivat Romanian puheenjohtajakaudella suhtautuvansa avoimesti ehdotettuun suoritusperusteiseen kehykseen, mutta korostivat jälleen, että on tarpeen siirtyä kohti mallia, joka sopii jäsenvaltioiden tarpeisiin. Ne hyväksyivät laajalti tarpeen suurentaa komission ehdottamaa sallittua poikkeamaa ja toivat uudelleen esiin huolenaiheensa, jotka koskevat tiettyjen tukitoimintyyppien vuotuisia välitavoitteita. Ne kannattivat erilaisia vaihtoehtoja, kuten sitä, että välitavoitteiden saavuttaminen tarkistettaisiin joka toinen vuosi (tai ainoastaan kahdesti politiikan täytäntöönpanon aikana) tai että välitavoitteita ei asetettaisi ensimmäisinä vuosina.

Sen vuoksi 28. tammikuuta 2019 kokoontuneessa maatalous- ja kalastusneuvostossa keskusteltiin asteittaisesta lähestymistavasta, johon sisältyisi poikkeama tavoitteista. Ministerit kannattivat tätä laajalti.

Puheenjohtajavaltio Romania esitti sen vuoksi muotoiluehdotuksiinsa (7485/19) sisältyvässä uudessa 121 a artiklassa, että välitavoitteista sallittaisiin suurempi poikkeama ensimmäisinä täytäntöönpanovuosina ilman, että tätä varten on esitettävä perustelut: yli 45 prosenttia varainhoitovuonna 2022, 40 prosenttia varainhoitovuonna 2023 ja 35 prosenttia varainhoitovuonna 2024 ja sen jälkeen. Tätä toimintatapaa voitaisiin kuitenkin noudattaa vain vuotuisten välitavoitteiden ja yhden vuotuisen tuloksellisuuden tarkastelun osalta, minkä vuoksi "vuotuinen" on jätetty aaltosulkeisiin tuloksellisuuden tarkastelun kohdalla. Monet valtuuskunnat ovat kirjallisissa kannanotoissaan ja suullisissa puheenvuoroissaan toistaneet olevansa edelleen huolissaan sekä välitavoitteiden asettamisesta että tuloksellisuuden tarkastelun toteuttamisesta vuosittain.

Komissio on tähänastisissa keskusteluissa tehnyt selväksi, että kahden vuoden välein asetettavia välitavoitteita olisi vaikeaa hyväksyä. Suunnitelmien täytäntöönpanossa edistymistä koskeva vuotuinen tuloksellisuuden tarkastelu vuotuisten välitavoitteiden pohjalta on välttämätöntä, jotta mahdolliset heikkoudet voidaan havaita ja korjata ajoissa. Komissio korosti myös, että ehdotetun 25 prosentin eron noudattamatta jättäminen ei automaattisesti johtaisi toimintasuunnitelmaan, sillä jäsenvaltiot voisivat esittää tyydyttäviä perusteluja. Lisäksi komissio painotti, että mikäli suunnitelmaan sisältyy epärealistisia seikkoja, ne olisi muutettava. Sen vuoksi suunnitelmaa ja siihen sisältyviä välitavoitteita voidaan muuttaa, mahdollisesti suuntaamalla joitain tukitoimia uudelleen. Koska tämä on tehtävä hyvissä ajoin, vuotuisiin välitavoitteisiin perustuva vuotuinen tuloksellisuuden tarkastelu soveltuisi paremmin ehdotettuun uuteen tuloksellisuusjärjestelmään, joka sitoo sekä jäsenvaltioita että komissiota.

*Olisiko edellä esitetyn perusteella mielestänne säädettävä vuotuisesta tuloksellisuuden tarkastelusta ja vuotuisista välitavoitteista (puheenjohtajavaltio Itävallan ehdottaman) kahden vuoden välein toteutettavan tuloksellisuuden tarkastelun ja kahden vuoden välein asetettavien välitavoitteiden sijaan? Tämä mahdollistaisi uudessa 121 a artiklassa esitetyn, yhteisesti sovitun asteittaisen lähestymistavan ja sallittujen poikkeamien täytäntöönpanon, minkä ansiosta olisi mahdollista puuttua ajoissa heikkouksiin, joita jäsenvaltioissa saattaa esiintyä politiikan täytäntöönpanossa edistymisessä.*

- Yksikkömäärien vahvistaminen muiden kuin pinta-alaperusteisten / eläinperusteisten tukitoimien osalta:

Suunniteltujen vuotuisten yksikkömäärien vahvistaminen ja toteutuneen vuotuisen yksikkömäärän (menojen ja tuotosten suhde) todentaminen ovat uuteen täytäntöönpanomalliin sisältyvän tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettelyn keskeisiä osatekijöitä.

Vaikka tämä toimintamalli vaikuttaa toteuttamiskelpoiselta pinta-alaperusteisten / eläinperusteisten tukitoimien osalta, joiden kohdalla yksikkömäärien selkeä määrittäminen ja tietty vaihtelu ovat mahdollisia, tilanne näyttäisi olevan toisin muiden kuin pinta-alaperusteisten / eläinperusteisten tukitoimien, kuten esimerkiksi monivuotisten hankkeiden suhteen. Suunniteltujen yksikkömäärien vahvistaminen tuen keskimääräisen määrän muodossa saattaa niiden luonteesta johtuen aiheuttaa ongelmia, kun suunnitelmia laaditaan etukäteen YMP:n strategiasuunnitelman koko keston ajaksi. Monet jäsenvaltiot olivat huolissaan siitä, että tämä voi lisätä riskiä, että niiden olisi perusteltava joka vuosi jokainen tukitoimien suunnitellun ja toteutuneen yksikkömäärän välinen ero ja että tämä olisi ristiriidassa käyttökelpoisen ja tehokkaan raportointijärjestelmän kanssa.

Työryhmässä on keskusteltu useista vaihtoehdoista toimivan ratkaisun löytämiseksi tämän tyyppisiä tukitoimia varten. Vaihtoehtoja voisivat olla esimerkiksi joustavuuden lisääminen hyväksyttäessä suunniteltuja yksikkömääriä tai jonkin erilaisen määrällisen osatekijän käyttö yksikkömäärien sijaan.

Komissio on selittänyt, että riittäisi, että jäsenvaltiot esittävät perustelut mahdollisten erojen tapauksessa. Se on kuitenkin ilmaissut myös huolensa vaihtoehdosta, jossa käytettäisiin jotain erilaista määrällistä osatekijää yksikkömäärien korvaamiseksi keskimääräisellä tukitasolla. Se on myös korostanut, että joustavuuden lisääminen suunniteltuja yksikkömääriä hyväksyttäessä olisi periaatteessa yhteensopivaa uuden täytäntöönpanomallin kanssa, koska mahdollisuus mukauttaa yksikkömääriä tarjoaisi realistisemmän toimintamallin, vastaisi jäsenvaltioiden esittämiin huolenaiheisiin, vähentäisi tiettyssä määrin hallinnollista taakkaa ja toimisi perustana vuotuiselle tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettelylle.

*Onko edellä esitetyn perusteella mielestänne tarpeen, että asetuksessa säädetään tietystä joustavuudesta vahvistettaessa vuotuisia yksikkömääriä muiden kuin pinta-alaperusteisten / eläinperusteisten tukitoimien osalta (esim. valittujen toimien perusteella), ilman että tämä vaikuttaa uuden täytäntöönpanomallin keskeisten osatekijöiden, kuten vuotuisen tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettelyn toimintaan?*