



Брюксел, 30 април 2019 г.  
(OR. en)

8933/19

---

---

Междуинституционално досие:  
2018/0216(COD)

---

---

AGRI 233  
AGRIFIN 31  
AGRILEG 92  
AGRIORG 26  
AGRISTR 34  
CODEC 1027  
CADREFIN 225

#### БЕЛЕЖКА

---

От: Председателството  
До: Специалния комитет по селско стопанство/Съвета

---

Относно: Регламент относно стратегическите планове по ОСП  
— *Подготовка за дебата в Съвета относно новия модел на прилагане*

---

Като подготовка за заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 14 май 2019 г. приложено на делегациите се изпраща изготвен от председателството документ за обсъждане по посочената по-горе тема, в т.ч. два въпроса, които да послужат като ориентир за дебата на министрите.

На заседанието на Специалния комитет по селско стопанство (СКСС) на 6 май 2019 г. делегациите ще бъдат приканени да одобрят тези въпроси и да изразят предварително мнение по тях, без това да предпоставя дебата в Съвета.

**Документ за обсъждане относно новия модел на прилагане за дебата на министрите в  
Съвета по селско стопанство и рибарство на 14 май**

На заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 14 май председателството би желало да предложи ориентационен дебат относно новия модел на прилагане в рамките на реформата на ОСП след 2020 г. (Регламент за стратегическите планове по ОСП). Като насока за ориентационния дебат в Съвета по селско стопанство и рибарство председателството предлага въпросите по-долу, които да бъдат одобрени от Специалния комитет по селско стопанство и обсъдени от министрите.

**Основни въпроси във връзка с новия модел на прилагане:**

По отношение на ОСП след 2020 г. Комисията предложи да се премине от политика, основана на съответствието, към политика, основана на изпълнението, с акцент върху крайните продукти и резултатите („нов модел на прилагане“). В общи линии този принцип получи подкрепата на държавите членки.

Основните съставни елементи на рамката на изпълнението на „новия модел на прилагане“ са системата за управление, годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението и прегледът на изпълнението. Предварителното определяне на единични суми в рамките на стратегическите планове по ОСП е от ключово значение за уравниването с оглед на качеството на изпълнението. Съпоставянето на разходите с отчетените резултати (единична сума), оценката на системите за управление, както и наблюдението на изпълнението чрез преглед на напредъка по посока на годишните междинни цели, основани на показатели за резултатите, са основни елементи на „новия модел на прилагане“. Същевременно някои елементи на предложението бяха определени като проблемни и изискват допълнително обсъждане на ниво работна група и СКСС, за да стане новата система по-лесно приложима на практика.

- **Докладване на междинните цели и преглед на изпълнението:**

В предложението на Комисията се определя годишен преглед на изпълнението, обвързан с годишните междинни цели въз основа на показателите за резултатите. Много държави членки разкритикуваха този подход предвид опита си с настоящата система за изпълнение, прилагана в областта на развитието на селските райони, като заявиха, че годишните междинни цели биха довели до значителна административна тежест. Нещо повече, годишният преглед на изпълнението би породил риска от санкции на база грешни оценки на годишните междинни цели, вместо на база недостатъчен напредък в изпълнението на ОСП.

В резултат на това във вариантите си за предложение за регламент за стратегическите планове по ОСП австрийското председателство предложи годишните междинни цели да бъдат заменени с двугодишни междинни цели, прегледът на изпълнението да се извършва не ежегодно, а на всеки две години, както и да се увеличи от 25 % на 35 % възможното отклонение от стойностите на планираните междинни цели, при което би се избегнало необходимостта от представяне на обяснения, като същевременно се запази годишното уравниване на изпълнението съгласно посоченото в Хоризонталния регламент. Много държави членки приеха радушно тази промяна, като някои от тях поискаха още по-ниска честота на докладване и дори по-висок процент на възможно отклонение.

При румънското председателство делегациите изтъкнаха отново готовността си да подкрепят предложената рамка за изпълнение, но подчертаха необходимостта от преминаване към модел, който да отговаря на нуждите на държавите членки. Те постигнаха широко съгласие по необходимостта от увеличаване на предложеното от Комисията допустимо отклонение и изразиха отново опасенията си по отношение на годишните междинни цели за някои видове интервенции. Бяха подкрепени различни варианти, например постигането на междинните цели да се проверява на всеки две години (или само два пъти в периода на изпълнението на политиката) или да не се определят междинни цели за първите години.

Поради това въпросът за прогресивния подход, който да включва отклонение от целите, беше обсъден по време на Съвета по селско стопанство и рибарство на 28 януари 2019 г. и получи широка подкрепа от министрите.

Ето защо, в своите варианти на проект (док. 7485/19) румънското председателство предложи в нововъведения член 121а да се даде възможност за по-голямо отклонение от съответните междинни цели през първите години на прилагане, без да е необходимо да се представят обяснения, като се започне от повече от 45 % през финансовата 2022 година, 40 % през финансовата 2023 година и 35 % през 2024 г. и следващите финансови години. Този подход обаче може да се прилага само с годишни междинни цели и с годишен преглед на изпълнението, като по този начин „годишен“ се оставя във фигурни скоби за прегледа на изпълнението. В писмените си становища и устни изказвания много делегации продължават да заявяват своите опасения относно годишния характер както на междинните цели, така и на прегледа на изпълнението.

При обсъжданията досега Комисията ясно заяви, че ще бъде трудно да се приемат двугодишни междинни цели. Провеждането на годишен преглед на напредъка в изпълнението на плановете въз основа на годишни междинни цели е от съществено значение, за да се установят и преодолеят своевременно евентуалните слабости. Комисията подчерта също, че неспазването на предложеното отклонение от 25 % не поражда автоматично необходимостта от план за действие, тъй като държавите членки могат да представят задоволителни обяснения. Нещо повече, Комисията подчерта, че ако някои елементи на плана се окажат нереалистични, те ще трябва да бъдат изменени. Следователно планът, включително междинните цели, подлежи на изменение, евентуално чрез пренасочване на някои интервенции. Това трябва да се извършва своевременно, поради което годишният преглед на изпълнението въз основа на годишните междинни цели ще съответства по-добре на предложената нова система за изпълнение, като обвързва както държавите членки, така и Комисията.

*Предвид гореизложеното, считате ли, че следва да се предвидят годишен преглед на изпълнението и годишни междинни цели, вместо двугодишни такива (както беше предложено от австрийското председателство), което ще даде възможност за прилагането на договорения прогресивен подход и толеранс за отклонения съгласно посоченото в новия член 121а, като по този начин позволи своевременно преодоляване на потенциалните слабости в напредъка на държавите членки при прилагането на политиката?*

- Определяне на единични суми за интервенции, необвързани с площ/животни:

Определянето на планираните годишни единични суми е ключов елемент за уравниването на резултатите в „новия модел на прилагане“, а проверката на реализираната годишна единична сума (съотношението между разходите и резултатите) е от съществено значение за уравниването с оглед на изпълнението.

Макар този подход да изглежда осъществим за интервенции на база площ/животни, за които е възможно ясно определение и известни разлики в единичните суми, случаят не е такъв при необвързаните с площ/животни интервенции, например многогодишни проекти и др. Поради тяхното естество определянето на планирани единични суми под формата на среден размер на подпомагането може да създаде трудности при предварителното планиране за целия срок на действие на стратегическия план по ОСП. Много държави членки изразиха опасения, че това може да увеличи риска те да трябва да представят всяка година обяснения за всяко несъответствие между планирани и действителни единични суми и че това не съответства на идеята за практически осъществима и ефикасна система за докладване.

Работната група обсъди няколко варианта в опит за намиране на работещо решение за тези видове интервенции, например по-голяма гъвкавост за приемането на планираните единични суми или използването на друг количествен елемент, който да замени единичните суми.

Комисията поясни, че обясненията, които държавите членки следва да представят в случай на евентуални несъответствия, ще бъдат достатъчни, но също така изрази опасения относно евентуалното използване на различен количествен елемент, който да замени единичните суми със среден размер на подпомагане за тези видове интервенции. Комисията подчерта също, че по-голямата гъвкавост при приемането на планираните единични суми по принцип е съвместима с новия модел на прилагане, тъй като начинът за адаптиране на сумите ще предостави по-реалистичен подход, ще отговори на опасенията, изразени от държавите членки, ще намали до известна степен административната тежест и ще осигури база за годишното уравниване с оглед на изпълнението.

*Предвид гореизложеното, считате ли за необходимо в регламента да се предвиди известна гъвкавост по отношение на определянето на годишни единични суми за интервенции, необвързани с площ/животни (например въз основа на избрани операции), без да се засяга функционирането на основните елементи на новия модел на прилагане, като например годишното уравниване с оглед на изпълнението?*