



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 28. huhtikuuta 2023
(OR. en)

8900/23

Toimielinten välinen asia:
2023/0133 (COD)

PI 57
COMPET 386
MI 354
IND 208
IA 90
CODEC 750
RC 11

SAATE

Lähettäjä:	Euroopan komission pääsihteeri, allekirjoittajana johtaja Martine DEPREZ
Saapunut:	27. huhtikuuta 2023
Vastaanottaja:	Thérèse BLANCHET, Euroopan unionin neuvoston pääsihteeri
Kom:n asiak. nro:	COM(2023) 232 final
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI standardin kannalta olennaisista patenteista ja asetuksen (EU) 2017/1001 muuttamisesta

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja COM(2023) 232 final.

Liite: COM(2023) 232 final



Bryssel 27.4.2023
COM(2023) 232 final

2023/0133 (COD)

Ehdotus

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS

standardin kannalta olennaisista patenteista ja asetuksen (EU) 2017/1001 muuttamisesta

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

{SEC(2023) 174 final} - {SWD(2023) 123 final} - {SWD(2023) 124 final} -
{SWD(2023) 125 final}

PERUSTELUT

1. EHDOTUKSEN TAUSTA

• Ehdotuksen perustelut ja tavoitteet

Standardointi on keskeinen tekijä teollisuuden innovoinnin ja kilpailukyvyn kannalta. Menestyksekkäät standardit perustuvat huipputeknologiaan, joka edellyttää huomattavia investointeja tutkimus- ja kehitystyöhön. Yritykset ja yksityishenkilöt voivat patentoida teknisen panoksensa standardiin useiden standardointiorganisaatioiden (esim. ETSI¹ ja IEEE²) sääntöjen mukaisesti. Patenteja, joilla suojataan standardin kannalta olennaista teknologiaa, kutsutaan standardin kannalta olennaisiksi patenteiksi eli essentiaalipatenteiksi. Standardointiorganisaatiot edellyttävät yleensä, että kaikki henkilöt tai yritykset, jotka haluavat sisällyttää patentoidun teknologiansa standardiin, sitoutuvat lisensoimaan kyseiset patentit muille, jotka saattavat haluta käyttää standardia (standardia käyttäviä yrityksiä kutsutaan 'standardin käyttäjiksi'³). Lisenssit on myönnettävä standardin käyttäjille oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin (ns. FRAND-ehdoin). Jos patentinhaltija ei anna tällaista sitoumusta, sen patentoitua teknologiaa ei voida sisällyttää standardiin.

Tämän ehdotetun aloitteen tavoitteena on i) varmistaa, että loppukäyttäjät, mukaan lukien pienyritykset ja EU:n kuluttajat, hyötyvät uusimpaan standardoituun teknologiaan perustuvista tuotteista, ii) tehdä EU:sta houkutteleva standardointiin liittyvän innovoinnin kannalta ja iii) kannustaa sekä essentiaalipatentin haltijoita että standardin käyttäjiä innovoimaan, valmistamaan ja myymään tuotteita EU:ssa ja olemaan kilpailukykyisiä EU:n ulkopuolisilla markkinoilla. Aloitteella pyritään kannustamaan eurooppalaisia yrityksiä osallistumaan standardien kehittämisprosessiin ja standardoidun teknologian laajaan käyttöönottoon erityisesti esineiden internetiin liittyvillä aloilla.

Tässä yhteydessä aloitteella pyritään i) asettamaan saataville yksityiskohtaisia tietoja essentiaalipatenteista ja voimassa olevista FRAND-ehdoista lisenssineuvottelujen helpottamiseksi, ii) lisäämään tietoisuutta essentiaalipatenttien lisensoinnista arvoketjussa ja iii) tarjoamaan vaihtoehtoinen riidanratkaisumekanismi FRAND-ehdojen asettamiseksi.

Komission vuonna 2017 antamassa tiedonannossa ”Euroopan unionin lähestymistapa essentiaalipatentteihin”⁴ peräänkuulutettiin kattavaa ja tasapainoista lähestymistapaa essentiaalipatenttien lisensointiin, jotta voitaisiin kannustaa yrityksiä tarjoamaan paras käytettävissä oleva teknologia standardien kautta hyödynnettäväksi globaalisti ja edistää standardoidun teknologian tosiasiallista saatavuutta. Komissio myönsi, että avoimuutta on tarpeen lisätä, ja käsitteli FRAND-lisensointiin ja essentiaalipatentin täytäntöönpanoon

¹ European Telecommunications Standards Institute (Euroopan telealan standardointilaitos).

² Institute of Electrical and Electronics Engineers (sähköalan kansainvälinen standardointijärjestö).

³ Joissakin tapauksissa essentiaalipatentin haltijat voivat olla standardin käyttäjiä ja päinvastoin – itse asiassa monet standardien kehittämiseen osallistuvat yritykset ovat vertikaalisesti integroituneita ja kuuluvat näin ollen molempiin ryhmiin. Sen vuoksi on jossakin määrin harhaanjohtavaa jakaa essentiaalipatentteihin liittyvä toimintaympäristö kahteen täysin erilliseen ryhmään eli essentiaalipatentin haltijoihin ja standardin käyttäjiin. Tekstin selvyuden vuoksi tässä vaikutustenarvioinnissa näillä termeillä tarkoitetaan kuitenkin yrityksiä, jotka omistavat essentiaalipatentit (eli essentiaalipatentin omistajia), ja yrityksiä, jotka käyttävät essentiaalipatentteja tuotteissaan (eli standardin käyttäjiä).

⁴ Komission tiedonanto ”Euroopan unionin lähestymistapa essentiaalipatentteihin” (COM(2017) 712 final, 29.11.2017).

liittyviä tiettyjä näkökohtia. Komission kantoja tuettiin neuvoston päätelmissä 6681/18⁵, joissa neuvosto korosti avoimuuden lisäämisen merkitystä.

Neuvosto pyysi 10. marraskuuta 2020 antamissaan päätelmissä 12339/20⁶ komissiota esittämään ehdotuksia EU:n tulevasta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikasta. Neuvosto kannusti komissiota esittämään pikaisesti teollis- ja tekijänoikeuksia koskevan toimintasuunnitelman, johon sisältyy aloitteita teollis- ja tekijänoikeuksien suojan tehostamiseksi ja kohtuuhintaisuuden parantamiseksi erityisesti pienille ja keskisuurille EU:n yrityksille, jäljempänä 'pk-yritykset'⁷, sekä edistämään teollis- ja tekijänoikeuksien, erityisesti essentiaalipatenttien kaltaisten kriittisten hyödykkeiden, tehokasta jakamista samalla kun varmistetaan riittävä ja oikeudenmukainen korvaus teknologian kehittäjille.

Komissio julkaisi 25. marraskuuta 2020 teollis- ja tekijänoikeuksia koskevan toimintasuunnitelman⁸, jossa se ilmoitti tavoitteekseen edistää essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuutta ja ennustettavuutta muun muassa parantamalla essentiaalipatenttien lisensointijärjestelmää EU:n teollisuuden ja kuluttajien, erityisesti pk-yritysten, eduksi. Toimintasuunnitelmassa todettiin, että essentiaalipatenttien lisensointiin liittyvät riidat ovat lisääntyneet autoteollisuudessa ja että tällaiset riidat saattavat yleistyä muilla esineiden internetiin liittyvillä aloilla, kun ne alkavat käyttää yhteenliitettävyyteen liittyviä ja muita standardeja. Suunnitelma sai kannatusta 18. kesäkuuta 2021 annetuissa neuvoston päätelmissä⁹ ja Euroopan parlamentin päätöslauselmassa¹⁰. Euroopan parlamentti myönsi, että tarvitaan vahva, tasapainoinen ja vankka teollis- ja tekijänoikeusjärjestelmä, ja oli samaa mieltä komission kanssa siitä, että oikeudenmukaisten lisenssineuvottelujen edellyttämä avoimuus riippuu suurelta osin essentiaalipatenttien olemassaolosta, laajuudesta ja olennaisuudesta koskevien tietojen saatavuudesta. Parlamentti pyysi komissiota myös selvittämään FRAND-ehtojen eri näkökohtia ja harkitsemaan mahdollisia kannustimia essentiaalipatenttia koskevien lisenssineuvottelujen tehostamiseksi ja oikeudenkäyntien vähentämiseksi.

Komissio on päivittänyt standardointistrategian¹¹ ja on tarkistamassa horisontaalisia suuntaviivoja¹² rinnakkain tämän aloitteen kanssa. Helmikuussa 2022 julkaistulla uudella standardointistrategialla pyritään vahvistamaan EU:n roolia maailmanlaajuisena standardien asettajana, mikä edistää kansainvälistä kilpailukykyä ja mahdollistaa selviytymiskykyisen, vihreän ja digitaalisen talouden. Tämä essentiaalipatentteja koskeva aloite täydentää standardointistrategiaa ja horisontaalisia suuntaviivoja¹³, joita ollaan parhaillaan tarkistamassa.

⁵ Neuvoston päätelmät teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta, sellaisina kuin neuvosto (sisämarkkinat, teollisuus, tutkimus ja avaruus) hyväksyi ne 12. maaliskuuta 2018.

⁶ Neuvoston päätelmät teollis- ja tekijänoikeuspolitiikasta ja teollismalleja koskevan unionin järjestelmän tarkistamisesta, annettu 10. marraskuuta 2020.

⁷ https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition_en

⁸ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle ”Kaikki irti EU:n innovointipotentialista – Teollis- ja tekijänoikeuksia koskeva toimintasuunnitelma EU:n elpymisen ja palautumiskyvyn tueksi” (COM(2020) 760 final, 25.11.2020).

⁹ Neuvoston päätelmät teollis- ja tekijänoikeuspolitiikasta, sellaisina kuin neuvosto (talous- ja rahoitusasiat) hyväksyi ne 18. kesäkuuta 2021.

¹⁰ Euroopan parlamentin päätöslauselma 11. marraskuuta 2021 teollis- ja tekijänoikeuksia koskevasta toimintasuunnitelmasta EU:n elpymisen ja palautumiskyvyn tueksi (2021/2007(INI)).

¹¹ Komission tiedonanto ”Standardointia koskeva EU:n strategia – Tuetaan EU:n sisämarkkinoiden häiriönsietokykyä, vihreyttä ja digitaalisuutta maailmanlaajuisien standardien avulla” (COM(2022) 31 final, 2.2.2022).

¹² Komission tiedonanto ”Suuntaviivat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan soveltamisesta horisontaalista yhteistyötä koskeviin sopimuksiin” (EUVL C 11, 14.1.2011, s. 1) – parhaillaan tarkasteltavana.

¹³ 7 luku, 263 kohta.

Tämä aloite on tärkeä myös maailmanlaajuisen kehityksen kannalta. Esimerkiksi jotkin kehittyvät taloudet edistävät paljon aggressiivisemmin omia standardejaan ja tarjoavat teollisuudelle kilpailuedun markkinoille pääsyn ja teknologian käyttöönoton osalta. Yhdistyneen kuningaskunnan, Yhdysvaltojen ja Kiinan tuomioistuimet – omine erityispiirteineen – ovat myös päättäneet, että niillä on toimivalta määrittää maailmanlaajuiset FRAND-ehdot tietyissä tapauksissa, jotka voivat vaikuttaa EU:n teollisuuteen.¹⁴ Jotkin maat ovat julkaisseet suuntaviivoja¹⁵ tai harkitsevat sellaisia¹⁶ myös essentiaalipatenttien lisensointineuvottelujen alalla.

- **Yhdenmukaisuus muiden alaa koskevien politiikkojen säännösten kanssa**

Standardointisopimuksilla on yleensä merkittäviä myönteisiä taloudellisia vaikutuksia. Mahdollisen essentiaalipatentin haltijan on ilmoitettava standardointiorganisaatiolle, haluaako se lisensoida patentejaan FRAND-ehdoin, kun standardia käytetään tuotteissa tai niiden olennaisissa osissa. Jos patentinhaltija ei anna FRAND-sitoumusta standardointiorganisaation teollis- ja tekijänoikeuspolitiikan mukaisesti, sen osaa essentiaalipatentista ei välttämättä sisällytetä standardiin. Jos essentiaalipatentin haltija kuitenkin sisällyttää patentoidun teknologian standardiin, sillä on vahva taloudellinen asema mahdolliseen standardin käyttäjään nähden, koska standardin käyttäjät, jotka haluavat sisällyttää standardit tuotteisiinsa, eivät voi kiertää näitä patenteja, vaan niiden on joko maksettava lisenssi tai luovuttava sellaisten tuotteiden valmistuksesta, joissa standardia käytetään. Mitä laajemmin standardia käytetään, sitä vahvemaksi haltijan asema voi tulla, mikä voi johtaa essentiaalipatentin haltijan kilpailunvastaiseen toimintaan.

Horisontaalisissa suuntaviivoissa annetaan standardointiorganisaatioille ohjeita siitä, miten ne voivat itse arvioida SEUT-sopimuksen 101 artiklan 1 kohdan ja 101 artiklan 3 kohdan noudattamista standardointisopimusten osalta. Niissä esitetään seuraavat neljä periaatetta, jotka standardointiorganisaation on otettava huomioon itsearviointinsa: i) osallistumista standardien laatimiseen ei ole rajoitettu, ii) standardin hyväksymismenettely on avoin, iii) standardin noudattamiseen ei ole velvoitetta ja iv) standardi on tosiasiallisesti saatavilla FRAND-ehdoin. Tämän vuoksi standardointiorganisaatioiden teollis- ja tekijänoikeuspolitiikassa edellytetään tyypillisesti, että standardien laatimiseen osallistuvat ilmoittavat sellaisista patenteista (myös vireillä olevista patenttihakemuksista), jotka voivat olla tai joista voi tulla olennaisia kyseisen standardin kannalta. Periaatteessa standardin

¹⁴ Yhdistyneen kuningaskunnan korkeimman oikeuden tuomio (United Kingdom's Supreme Court) 26.8.2020, *Unwired Planet v. Huawei*, UKSC 2018/0214, [2020] UKSC 37, Yhdysvaltojen alioikeuden tuomio (United States District Court for the Central District of California), *TCL v. Ericsson*, asia nro 8:14-cv-00341-JVS-DFM molempien osapuolten suostumuksella. Kiinan korkeimman oikeuden tuomio 19.8.2021, *OPPO v. Sharp*, *Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong No. 517*, Wuhanin väliasteen tuomioistuimen määräys 23.9.2020, *Xiaomi v. Interdigital*, (2020) E 01 Zhi Min Chu 169 nro 1, Wuhanin väliasteen tuomioistuimen määräys, *Samsung v Ericsson* [2020], asia E 01 Zhi Min Chu No 743.

¹⁵ Japanin patenttinviraston opas essentiaalipatentteja koskeviin lisenssineuvotteluihin, Etelä-Korean suuntaviivat teollis- ja tekijänoikeuksien epäoikeudenmukaisesta käytöstä, Singaporen kilpailu- ja kuluttajakomission suuntaviivat teollis- ja tekijänoikeuksien kohtelusta.

¹⁶ Amerikan yhdysvallat peruutti poliittisen lausumansa, joka koskee F/RAND-sitoumusten soveltamisalaan kuuluvien standardien/essentiaalipatenttien lisensointineuvotteluita ja oikeussuojakeinoja, ja teki yhteisymmärryspöytäkirjan WIPO:n välimies- ja sovittelukeskuksen kanssa. Yhdistynyt kuningaskunta käynnisti vuonna 2021 essentiaalipatentteja ja innovointia koskevan prosessin, joka on edelleen käynnissä. Intian televiestintäministeriö keskustelee parhaillaan ehdotuksesta, jolla perustettaisiin digitaalisen viestinnän teollis- ja tekijänoikeuksien hallintoneuvosto helpottamaan teollis- ja tekijänoikeuksien lisensointia ja hallintaa televiestintäalalla. Kiina on neuvotellut luonnoksista, jotka liittyvät sen monopolien vastaista lakia koskevien täytäntöönpanoasetusten muuttamiseen. Japanin patenttinvirasto tarkistaa parhaillaan suuntaviivojaan, ja METI perusti essentiaalipatenttien lisensointiympäristöä käsittelevän valmisteluryhmän.

käyttäjät tarvitsisivat lisenssin patentinhaltijoilta standardin hyödyntämiseen. Essentiaalipatentin haltijat kehottavat yleensä standardin käyttäjiä hankkimaan tällaisen lisenssin FRAND-ehdoin. Euroopan unionin tuomioistuimien tunnusti asiassa *Huawei v. ZTE*¹⁷ antamassaan merkittävässä tuomiossa essentiaalipatentin haltijan oikeuden vaatia patenttiansa täytäntöönpanoa kansallisissa tuomioistuimissa ja vahvisti edellytykset (vaiheet), joiden on täyttyttävä, jotta essentiaalipatentin haltija ei käytä väärin määräävää markkina-asemaansa kieltotuomiota hakiessaan. Koska patentti antaa omistajalleen yksinoikeuden estää kolmatta osapuolta käyttämästä keksintöä ilman omistajan suostumusta ainoastaan sillä lainkäyttöalueella, jota varten patentti on myönnetty (esim. Saksa, Ranska, Yhdysvallat tai Kiina), patenttiriitoihin sovelletaan kansallista patenttilainsäädäntöä ja siviilioikeudellisia menettelyjä tai täytäntöönpanolakeja.¹⁸

- **Yhdenmukaisuus unionin muiden politiikkojen kanssa**

Komissio on hiljattain päivittänyt standardointistrategiaansa¹⁹. Helmikuussa 2022 julkaistun EU:n uuden standardointistrategian tavoitteena on vahvistaa EU:n maailmanlaajuisia kilpailukykyä, mahdollistaa häiriönsietokykyinen, vihreä ja digitaalinen talous ja vakiinnuttaa demokraattiset arvot teknologiasovelluksissa niin, että säilytetään eurooppalaisten standardien korkealaatuinen tuotos. Tämä aloite täydentää standardointistrategiaa, sillä sen tavoitteena on kannustaa huipputeknologian jatkuvaa panostusta standardeihin ja palkita siitä helpottamalla standardeihin sisältyvän patentoidun tekniikan lisensointia.

Aloite täydentää myös parhaillaan tarkistettavana olevia horisontaalisia suuntaviivoja. Suuntaviivoissa käsitellään standardointiprosessiin liittyviä kysymyksiä ja varmistetaan standardin saatavuus FRAND-ehdoin. Aloite tarjoaa välineitä essentiaalipatenttien lisensointiprosessin helpottamiseksi standardin julkaisemisen jälkeen ottamatta kantaa kilpailuun liittyviin kysymyksiin.

2. OIKEUSPERUSTA, TOISSIJAISUUSPERIAATE JA SUHTEELLISUUSPERIAATE

- **Oikeusperusta**

Aloite liittyy standardeihin, jotka sisältävät patentinhaltijan patentoimaa teknologiaa ja joiden osalta se on antanut standardointiorganisaatiolle sitoumuksen lisensoinnista FRAND-ehdoin. Standardeja, joiden osalta patentinhaltijat tekevät FRAND-sitoumuksia, sovelletaan jäsenvaltioiden välillä ja maailmanlaajuisesti. Essentiaalipatenttien lisensointi ei useinkaan ole pelkästään kansallista. Lisenssisopimukset ovat yleensä maailmanlaajuisia, ja niissä voidaan ottaa huomioon tiettyjä alueellisia näkökohtia. Kansainväliset standardit kattavat muun muassa 4G-, 5G-, Wi-Fi-, HEVC-, AVC- ja DVB-teknologian ja muun teknologian, jolla varmistetaan tuotteiden yhteentoimivuus maailmanlaajuisesti.

SEUT-sopimuksen 114 artikla on asianmukainen oikeusperusta, koska tavoitteena on parantaa sisämarkkinoiden toteuttamisen ja toiminnan edellytyksiä. Aloitteella pyritään varmistamaan essentiaalipatenttien lisensoinnin tehokkuus, helpottamaan standardien laillista saatavuutta ja edistämään standardien laajempaa käyttöönottoa. Essentiaalipatenteista ei ole olemassa

¹⁷ Unionin tuomioistuimen tuomio 16.7.2015, *Huawei Technologies Co. Ltd v. ZTE Corp. ja ZTE Deutschland GmbH*, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

¹⁸ Yhdenmukaistettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/48/EY, annettu 29. huhtikuuta 2004, teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta (EUVL L 157, 30.4.2004, s. 45).

¹⁹ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle ”Standardointia koskeva EU:n strategia – Tuetaan EU:n sisämarkkinoiden häiriönsietokykyä, vihreyttä ja digitaalisuutta maailmanlaajuisien standardien avulla” (COM(2022) 31 final, 2.2.2022).

erityisiä EU:n tai kansallisia sääntöjä lukuun ottamatta tiettyjä erityisiä kilpailulainsäädäntöön liittyviä ohjeita tai tuomioistuinten päätöksiä.²⁰ Kuten unionin tuomioistuin totesi asiassa *Huawei v. ZTE* antamassaan tuomiossa, eurooppapatentin myöntämistä koskevien yhteisten sääntöjen lisäksi eurooppapatenttiin sovelletaan edelleen kunkin sellaisen sopimusvaltion kansallista lainsäädäntöä, jota varten se on myönnetty. Sama koskee kansallisia patenteja.

Unionin tuomioistuin on vahvistanut²¹, että SEUT-sopimuksen 114 artiklan käyttö on mahdollista, jos tavoitteena on ehkäistä jäsenvaltioiden välisen kaupan sellaisten esteiden syntyminen, jotka johtuvat kansallisten lakien erilaisesta kehityksestä. Tällaisten esteiden syntymistä on kuitenkin pidettävä todennäköisenä, ja kyseisellä toimenpiteellä on pyrittävä ehkäisemään ne. Joidenkin jäsenvaltioiden, erityisesti Alankomaiden²², Ranskan²³ ja Saksan²⁴, tuomioistuimet ovat käsitelleet FRAND-ehtoihin liittyviä kysymyksiä kansallisissa riita-asioissa niiden käsiteltäviksi saatettujen riita-asioiden olosuhteiden perusteella. Nämä tapaukset osoittavat, että FRAND-ehtojen määrittämiseen sovelletaan erilaisia lähestymistapoja sellaisten essentiaalipatenttien osalta, jotka kattavat alueellisia tai maailmanlaajuisia standardeja (mutta tulokset eivät välttämättä ole erilaisia). Jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten on vaikea käsitellä essentiaalipatenttiin liittyviä tapauksia ja tehdä yksityiskohtaisia ja johdonmukaisia FRAND-ehtojen määrittämiä. Tämä johtuu suurelta osin avoimuuden puutteesta ja niiden seikkojen monimutkaisuudesta, jotka ovat keskeisiä tämän määrittämisen kannalta, kuten patenttien olennaisuus, vastaavat lisenssit ja FRAND-vaatimusten noudattaminen. Tässä aloitteessa ei tulkita Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä eikä oteta käyttöön menetelmiä FRAND-ehtojen määrittämiseksi, mutta sillä perustetaan mekanismeja, joilla edistetään tarvittavaa avoimuutta, lisätään varmuutta ja vähennetään epäyhtenäisten tuomioiden mahdollisuutta. Tämä parantaa merkittävästi tuomioistuinten valmiuksia käsitellä essentiaalipatentteihin liittyviä riita-asioita.

- **Toissijaisuusperiaate (jaetun toimivallan osalta)**

Essentiaalipatenttien avoimuuden lisäämiseksi ja lisensoinnin helpottamiseksi kansallisella, alueellisella tai paikallisella tasolla toteutetut toimenpiteet eivät välttämättä ole tehokkaita jäljempänä esitettävistä syistä. Ensinnäkin tiettyyn standardiin saatetaan soveltaa essentiaalipatentteja koskevan EU:n laajuuden ratkaisun sijaan erilaisia kansallisia ratkaisuja. Toiseksi EU:n laajuudessa lähestymistavassa on tarpeen tarkastaa olennaisuus vain patenttiperhettä kohti sen toteuttamiseksi, että patentit todella ovat standardin kannalta olennaisia. Tarkastus perustuisi yhteen EU:n laajuiseen menetelmään. Kolmanneksi muut kuin keskitetyt vaihtoehtoiset riidanratkaisumenettelyt voivat johtaa erilaisiin tuloksiin samaa essentiaalipatenttisalkkua koskevissa tapauksissa, mikä antaa mahdollisuuden

²⁰ Komission tiedonanto ”Suuntaviivat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan soveltamisesta horisontaalista yhteistyötä koskeviin sopimuksiin” (EUVL C 11, 14.1.2011, s. 1) ja unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö, erityisesti asia C-170/13, *Huawei v. ZTE*, EU:C:2015:477.

²¹ Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 12.12.2006, *Saksa v. parlamentti ja neuvosto*, C-380/03, EU:C:2006:772, 38 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen, ja yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 10.2.2009, *Irlanti v. parlamentti ja neuvosto*, C-301/06, EU:C:2009:68, 64 kohta; ks. myös yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 2.5.2006, *Yhdistynyt kuningaskunta v. parlamentti ja neuvosto*, C-217/04, EU:C:2006:279, 60–64 kohta.

²² Haagin muutoksenhakutuomioistuin, tuomio 2.7.2019, *Philips v. Wiko*, asian numero: C/09/511922/HA ZA 16-623; Hoge Raad, tuomio 25.2.2022, *Wiko v. Philips*, nro 19/04503, ECLI:NL:HR:2022:294; Haagin alioikeus, tuomio 15.12.2021, *Vestel v. Access Advance*, ECLI:NL:RBDHA:2021:14372.

²³ Pariisin tuomioistuin, tutkintatuomarin määräys 6.2.2020, *TCT v. Philips*, RG 19/02085 – Portalis 352J-W-B7D-CPCIX; TJ Paris, 3.3, tuomio 7.12.2021, *Xiaomi v. Philips and ETSI*, RG 20/12558.

²⁴ Saksan liittovaltion korkein oikeus (Bundesgerichtshof), tuomio 5.5.2020, *Sisvel v. Haier*, KZR 36/17, ja Saksan liittovaltion korkein oikeus, tuomio 24.11.2020, *FRAND-Einwand II*, KZR 35/17; määräys 24.6.2021, *Nokia Technologies v. Daimler*, C-182/21, EU:C:2021:575 (Landgericht Düsseldorfin esittämä ennakkoratkaisupyyntö, poistettu rekisteristä).

oikeuspaikkakeinotteluun EU:ssa. EU:n laajuisella lähestymistavalla voitaisiin osaltaan välttää näitä ongelmia.

- **Suhteellisuusperiaate**

Aloite rajoittuu siihen, mikä on tarpeen, jotta saavutetaan essentiaalipatentteihin ja hinnoitteluun liittyvä avoimuus ja annetaan sidosryhmille työkaluja essentiaalipatentteja koskevista lisenssisopimuksista käytäviin neuvotteluihin. EU:n tason toimet ovat tehokkaita ja säästävät sidosryhmien, erityisesti essentiaalipatentin haltijoiden, ja jäsenvaltioiden kustannuksia. Esimerkiksi useiden rekistereiden sijaan voisi olla yksi rekisteri, yksi koko EU:n kattava olennaisuustarkastus, yksi menetelmä tällaisten tarkastusten suorittamiseksi sekä yksinkertaistettu ja avoin FRAND-määritysprosessi. Essentiaalipatentin haltijoille ja standardin käyttäjille ei aiheudu toistuvasti samoja kustannuksia kaikissa niissä EU:n jäsenvaltioissa, jotka ovat päättäneet ottaa käyttöön essentiaalipatenttia koskevia erityissääntöjä.

- **Toimintatavan valinta**

Essentiaalipatentteja ja FRAND-ehtoja koskevilla EU:n laajuisilla avoimuussäännöillä olisi yhdenmukaistava vaikutus EU:ssa, mikä helpottaisi kansallisten tuomioistuinten ja tulevan yhdistetyn patenttituomioistuimen työtä. Aloitteen täytäntöönpanovälineenä olisi oltava asetus. Asetus olisi suoraan sovellettavissa muun muassa siten, että annetaan EU:n virastolle valtuudet hallinnoida essentiaalipatenttien rekisteriä ja luodaan yhteinen FRAND-määritysmenettely, jolla varmistettaisiin yhdenmukaisuus kaikkialla EU:ssa ja lisättäisiin oikeusvarmuutta. Näitä tuloksia ei voida saavuttaa direktiivillä.

3. JÄLKIARVIOINTIEN, SIDOSRYHMIEN KUULEMISTEN JA VAIKUTUSTEN ARVIOINTIEN TULOKSET

- **Jälkiarvioinnit/toimivuustarkastukset**

Ei sovelleta

- **Sidosryhmien kuuleminen**

Komissio on järjestänyt useita verkkoseminaareja²⁵. Verkkoseminaareja koskevat tilastot voidaan tiivistää seuraavasti: sisältöä 16 tuntia, puhujia yli 60, kysymyksiä ja vastauksia yli 450, tapahtumista yli 1 700 näyttökertaa, essentiaalipatentteja käsittelevässä komission Teams-ryhmässä yli 800 henkeä ja komission kyselytutkimuksissa kaikkiaan yli 1 000 vastaajaa.

Kannanotto-pyyntö julkaistiin 14. helmikuuta 2022 ja oli avoinna 9. toukokuuta 2022 saakka. Kyseisenä ajanjaksona toimitettiin 97 vastausta ja 49 kannanottoa.

Julkinen kuuleminen järjestettiin 14. helmikuuta 2022 ja 9. toukokuuta 2022 välisenä aikana. Kyseisenä ajanjaksona toimitettiin 74 vastausta.

Startup-yrityksiä ja pk-yrityksiä koskeva kohdennettu kysely julkaistiin 28. lokakuuta 2022 ja päättyi 20. marraskuuta 2022. Useiden sidosryhmien pyynnöstä kysely avattiin uudelleen 25. marraskuuta 2022 ilman määräaika, jotta sidosryhmät pystyivät toimittamaan vastauksia esineiden internetin markkinoiden kehittyessä. Vuoden 2022 loppuun mennessä komissio oli saanut 39 vastausta.

Keskusteluja jäsenvaltioiden edustajien kanssa käytiin teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa käsittelevässä komission asiantuntijaryhmässä ja asiaankuuluvissa neuvoston työryhmissä.

²⁵ Ks. https://ec.europa.eu/growth/content/webinar-series-standard-essential-patents_en

Tärkeimpien sidosryhmien, kuten essentiaalipatentin haltijoiden, standardien käyttäjien sekä niiden konsulttien ja asiantuntijoiden ja niitä edustavien järjestöjen, kannat ovat laajalti tiedossa. Tästä syystä julkisessa kuulemisessa käsiteltiin hyvin erityisiä essentiaalipatenttiin liittyviä kysymyksiä ja pyydettiin näkemyksiä mahdollisista konkreettisista toimista.

Noin puolet kaikista vastaajista piti essentiaalipatenttien lisensointia koskevan nykyisen kehyksen vaikutusta pk-yrityksiin ja startup-yrityksiin negatiivisena, kolmannes katsoi, että sillä ei ole vaikutusta, ja noin 5 prosenttia piti vaikutusta myönteisenä.

Lähes kolme neljäsosaa vastaajista hakisi lisenssiä välttääkseen essentiaalipatentin loukkaamisen ja 60 prosenttia voidakseen suunnitella tuotantoa ja kustannuksia. Tärkeimmät syyt essentiaalipatentin käyttöön/lisensointiin ovat tutkimus- ja kehitysinvestointien tuoton varmistaminen (70 % vastauksista), essentiaalipatentin käyttö puolustus- ja neuvottelutarkoituksiin (60 %) ja osallistuminen standardointiprosessiin tulevaisuudessa (40 %).

FRAND-rojalteja ja essentiaalipatentteihin liittyvää toimintaympäristöä (kuka omistaa essentiaalipatentit?) koskevan avoimuuden puutteen ja tuomioistuinten toisistaan poikkeavat tuomiot nimesi keskeisiksi kysymyksiksi kolme neljäsosaa kaikista vastaajista, muun muassa kaikki vastaajat ryhmissä, joiden kannoissa puolustettiin standardien käyttäjien etuja (standardien käyttäjät). Ryhmässä, jonka kannoissa puolustettiin essentiaalipatentin haltijoiden etuja (essentiaalipatentin haltijat), suurimmiksi ongelmiksi koettiin hold-out-taktiikat ja oikeudenkäyntikiellot.

Vastaajat halusivat essentiaalipatenteista enemmän julkisia tietoja, jotka koskevat patenti- ja hakemusnumeroa (88 % kaikista vastauksista), asiaankuuluvaa standardia, versiota, standardin osaa (80 %), essentiaalipatentin haltijan yhteystietoja (80 %), omistusoikeuden siirtoa (77 %), lisensointiohjelmiä (76 %) ja FRAND-ehtoja (72 %). Noin 60 prosenttia kaikista vastaajista ja 90 prosenttia standardien käyttäjistä kannatti kolmannen osapuolen tekemiä olennaisuustarkastuksia, kunhan tekijöinä ovat riippumattomat asiantuntijat. Essentiaalipatentin haltijoista vain 24 prosenttia kannatti tällaista ratkaisua. Kolmasosa kaikista vastaajista katsoi, että olennaisuustarkastuksilla ei pitäisi olla oikeudellisia seurauksia.

Noin kaksi kolmasosaa kaikista vastaajista ja noin 80 prosenttia standardien käyttäjistä katsoi, että olennaisuuden arviointi voisi auttaa arvioimaan tuotteen riippuvuutta essentiaalipatentista ja päättämään, kenen kanssa neuvotellaan, sujuvoittamaan lisensointineuvotteluja ja estämään ylihinnointelu. Yli puolet essentiaalipatentin haltijoista oli eri mieltä näistä vaikutuksista mutta samaa mieltä siitä, että tarkastukset voisivat antaa luotettavan yleiskuvan kunkin essentiaalipatentin haltijan olennaisten patenttien osuudesta.

Noin kolme neljäsosaa vastaajista oli sitä mieltä, että oikeudenmukaiset ja kohtuulliset ehdot saattavat riippua tuotteessa käytetyn standardin toiminnoista. Noin 70 prosenttia katsoi, että näiden ehtojen olisi oltava riippumattomia lisensoinnin tasosta.

Kaikista vastaajista 70 prosenttia ja standardien käyttäjistä 100 prosenttia katsoi, että on tärkeää tietää tuotteen kohtuullinen kokonaisrojaltilta. Essentiaalipatentin haltijoista vain 20 prosenttia oli samaa mieltä.

FRAND-arvioinnin kannalta hyödyllisempänä pidettiin välimiesmenettelyä (53 % kaikista vastauksista) kuin sovittelua (35 %), erityisesti essentiaalipatentin haltijoiden ja tiedeyhteisön, viranomaisten sekä kansalaisjärjestöjen parissa.

- **Asiantuntijatiedon keruu ja käyttö**

Vaikutustenarviointi perustui ensisijaisesti muttei yksinomaisesti kahteen ulkopuoliseen tutkimukseen ja essentiaalipatenttia käsittelevän asiantuntijaryhmän panokseen:

”Baron, J., Arque-Castells, P., Leonard, A., Pohlmann, T., Sergheraert, E., Empirical Assessment of Potential Challenges in SEP Licensing, Euroopan komissio, sisämarkkinoiden, teollisuuden, yrittäjyyden ja pk-yritystoiminnan pääosasto, 2023”;

”Charles River Associates, Transparency, Predictability, and Efficiency of SSO-based Standardisation and SEP Licensing, Euroopan komissio, sisämarkkinoiden, teollisuuden, yrittäjyyden ja pk-yritystoiminnan pääosasto, 2016, <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/48794>”;

”Group of Experts on Licensing and Valuation of Standard Essential Patents – Contribution to the Debate on SEPs” (2021).

Komissio on tehnyt useita tutkimuksia, joista tärkeimmät ovat seuraavat:

”Euroopan komissio, Yhteinen tutkimuskeskus, Bekkers, R., Henkel, J., Tur, E. M., et al., Pilot study study for fundamentality assessment of Standard essential patents, Euroopan unionin julkaisutoimisto, 2020”;

”Landscape study of potentially essential patents disclosed to ETSI”, JRC:n tutkimus (2020);

”Licensing Terms of Standard Essential Patents: A Comprehensive Analysis of Cases”, JRC:n tutkimus (2017);

”Patents and Standards: A modern framework for IPR-based standardisation” (2014).

Lisäksi komissio tarkasteli useita sidosryhmien toimittamia asiakirjoja ja kannanottoja, ammatillisia artikkeleita ja muiden viranomaisten teettämiä tutkimuksia. Komissio myös analysoi essentiaalipatentteja koskevia aloitteita EU:n ulkopuolisissa maissa. Vaikutustenarvioinnin ja asetusehdotuksen valmistelussa komissio kuuli johtavia asiantuntijoita, tuomareita ja tutkijoita. Komissio osallistui myös lukuisiin verkkoseminaareihin ja konferensseihin.

- **Vaikutustenarviointi**

Komissio teki vaikutustenarvioinnin, jonka se toimitti sääntelyntarkastelulautakunnalle helmikuussa 2023, ja sai myönteisen lausunnon 17. maaliskuuta 2023 (REF to be added). Lopullisessa vaikutustenarvioinnissa otetaan huomioon mainitussa lausunnossa esitetyt huomiot.

Komission vaikutustenarvioinnissa tarkastelemissa ongelmia olivat korkeat lisensointikustannukset ja epävarmuus essentiaalipatentin rojaltilasitteesta. Puutteellisten tietojen vuoksi standardien käyttäjät eivät voi arvioida riippuvuuttaan essentiaalipatenteista riittävän ajoissa, jotta ne voisivat ottaa lisensointikustannukset huomioon suunnitellessaan tuotteisiin liittyvää liiketoimintaansa. Toisaalta essentiaalipatentin haltijat valittavat pitkistä ja kalliista neuvotteluista erityisesti suurten standardien käyttäjien kanssa.

Näiden ongelmien syynä ovat erityisesti seuraavat: Ensinnäkin on vain vähän tietoa siitä, kuka omistaa essentiaalipatentit, eikä ole varmaa, että kaikki patentit, joille lisenssiä haetaan, ovat todella välttämättömiä (olennaisia) standardin täytäntöön panemiseksi. Toiseksi essentiaalipatenttien lisenssimaksuista (FRAND-rojalteista) on hyvin vähän tietoa, joten standardien käyttäjien, joilla on vain vähän tai ei lainkaan asiantuntemusta tai resursseja, on mahdotonta arvioida essentiaalipatentin haltijan rojaltilpyynnön kohtuullisuutta. Lisäksi lisenssiridat voivat olla aikaa vieviä ja kalliita.

Tämän vuoksi aloitteella pyritään helpottamaan essentiaalipatenttien lisensointineuvotteluja ja alentamaan sekä essentiaalipatenttien haltijoiden että standardin käyttäjien transaktiokustannuksia i) selkeyttämällä sitä, kuka omistaa essentiaalipatentit ja mitkä essentiaalipatentit ovat todella olennaisia, ii) selkeyttämällä FRAND-rojalteja ja muita ehtoja, mukaan lukien lisensointiin liittyvän tietoisuuden lisääminen arvoketjussa, ja iii) helpottamalla essentiaalipatentteihin liittyvää riitojenratkaisua.

Näiden tavoitteiden saavuttamiseksi harkittiin seuraavia vaihtoehtoja (toimintavaihtoehdot rakentuvat kumulatiivisesti siten, että kukin niistä lisää uusia elementtejä edeltävään vaihtoehtoon):

Vaihtoehto 1: Vapaaehtoiset ohjeet. Tässä vaihtoehdossa laadittaisiin essentiaalipatenttien lisensointia koskevat ei-sitovat ohjeet. Euroopan unionin teollisoikeuksien virastoon, jäljempänä 'EUIPO', perustettu essentiaalipatenttien osaamiskeskus antaisi maksutonta neuvontaa pk-yrityksille lisenssineuvotteluista (mukaan lukien koulutus), seuraisi essentiaalipatenttien markkinoita, tekisi tutkimuksia essentiaalipatenttien lisensoinnista ja edistäisi vaihtoehtoista riidanratkaisua.

Vaihtoehto 2: Essentiaalipatenttirekisteri ja olennaisuustarkastukset. Essentiaalipatentin haltijoiden, jotka haluavat lisensoida essentiaalipatenttinsa rojalteja vastaan ja panna ne täytäntöön EU:ssa, olisi rekisteröitävä patentit essentiaalipatenttirekisteriin. Rekisterin laadun varmistamiseksi riippumaton arvioija tekisi olennaisuustarkastukset käyttäen komission EU:n tasolla määrittämää menetelmää ja EUIPO:n hallinnoimaa järjestelmää. Alavaihtoehtoja ovat i) kaikkien rekisteröityjen patenttien tarkastaminen tai ii) essentiaalipatentin haltijoiden ennalta valitsemien joidenkin patenttien ja kunkin essentiaalipatentin haltijan rekisteröimien patenttien satunnaisotoksen tarkastaminen.

Vaihtoehto 3: Essentiaalipatenttirekisteri, olennaisuustarkastukset ja sovittelumenettely (FRAND-määrittäminen). Ennen oikeudenkäynnin käynnistämistä essentiaalipatenttia koskevan lisenssiriidan osapuolten olisi käytävä läpi pakollinen sovittelumenettely. Riippumaton sovittelija pyrkisi auttamaan osapuolia pääsemään sopuun molemminpuolisesti hyväksyttävistä lisensointiehdoista. Jos osapuolet eivät pääse sopimukseen, sovittelija antaa prosessin päätteeksi ei-sitovan raportin, jossa annetaan FRAND-ehtojen tasosta suosituksia (luottamuksellinen ja ei-luottamuksellinen osa).

Vaihtoehto 4: Kokonaisrojalti essentiaalipatentista. Vaihtoehdon mukaan vahvistettaisiin prosessi, jolla määritellään standardin käytön kokonaisrojalti (eli kokonaisenimmäishinta) ennen sen julkaisemista tai heti julkaisemisen jälkeen. Essentiaalipatentin haltijoiden olisi sovittava tällaisesta rojaltilta (mahdollisesti osaamiskeskuksen riippumattoman välittäjän avulla). Lisäksi sekä standardin käyttäjät että essentiaalipatentin haltijat voisivat pyytää asiantuntijalausuntoa kokonaisrojaltista, jolloin kaikki asianomaiset osapuolet voisivat esittää näkemyksensä. Kokonaisrojalti voitaisiin määrittää sovittelun aikana, jos osapuolet sitä pyytävät. Tämä kokonaisrojalti ei myöskään olisi sitova, ja se julkaistaisiin essentiaalipatenttirekisterissä.

Vaihtoehto 5: Essentiaalipatenttien selvityskeskus (clearing house). Tämän vaihtoehdon mukaan perustetaan keskitetty palvelupiste, jotta standardien käyttäjät voivat hankkia essentiaalipatentin lisenssin siten, että kokonaisrojalti talletetaan osaamiskeskukseen. Essentiaalipatentin haltijoiden olisi ilmoitettava keskukselle, miten kokonaisrojalti jaetaan niiden kesken, sillä muussa tapauksessa ne eivät pystyisi perimään rojaltimaksujaan. Niiden olisi myös allekirjoitettava lisenssisopimukset kaikkien talletuksen tehneiden standardien käyttäjien kanssa. Rojaltit, joita essentiaalipatentin haltijat eivät peri vuoden kuluessa tallettamisesta, palautetaan standardin käyttäjille.

Vaihtoehto 4 (vapaaehtoiset ohjeet, essentiaalipatenttirekisteri ja olennaisuustarkastukset, FRAND-määritysmenettely ja essentiaalipatenttien kokonaisrojalten määrittäminen) on parhaaksi arvioitu vaihtoehto. Vaihtoehto vähentää essentiaalipatentin haltijan ja standardin käyttäjän välistä tiedon epäsymmetriaa, kun viimeksi mainittu saa tietoa siitä, keitä essentiaalipatentin haltijat ovat, kuinka monta essentiaalipatenttia ne ovat rekisteröineet rekisteriin, mikä on niiden olennaisuusaste (joka on saatu kaikkien rekisteröityjen essentiaalipatenttien edustavasta satunnaisotoksesta) ja mitkä ovat standardoidun teknologian käytön mahdolliset [tai enimmäismääräiset] kokonaiskustannukset (kokonaisrojaltilta). Oikeudenkäyntiä edeltävä pakollinen sovittelu vähentää todennäköisesti essentiaalipatenttia koskevan riitojenratkaisun kustannuksia noin kahdeksasosaan, koska sovittelija auttaa molempia osapuolia pääsemään sopimukseen. Osaamiskeskus tarjoaa pk-yrityksille essentiaalipatentteihin ja niiden lisensointiin liittyvää puolueetonta tietoa, ohjausta ja tukea. Hyödyt ja kustannukset esitetään seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon arvioidut vuotuiset keskimääräiset kokonaiskustannukset ja -hyödyt sopimuspuolta ja sijaintipaikkaa kohti (miljoonaa euroa).

		EU	EU:n ulkopuolella	Yhteensä
Essentiaalipatentin käyttäjät	Kustannukset	-0,77	-0,77	-1,5
	Hyödyt	12,89	13,03	25,9
	<i>Netto</i>	<i>12,11</i>	<i>12,26*</i>	<i>24,4</i>
Essentiaalipatentin haltijat	Kustannukset	-8,13	-46,04	-54,2
	Hyödyt	3,79	21,50	25,3
	<i>Netto</i>	<i>-4,33</i>	<i>-24,54</i>	<i>-28,9</i>
<i>Välisumma (nettovaikutus käyttäjien ja haltijoiden kannalta)</i>		<i>7,8</i>	<i>-12,3</i>	<i>-4,5</i>
Euroopan tason tai kansallisen patenttinviraston hyöty		29,0		29,0
<i>Nettohyödyt yhteensä</i>		<i>36,8</i>	<i>-12,3</i>	<i>24,5</i>

* koskee EU:n ulkopuolisia käyttäjiä, joilla on tytäryhtiöitä EU:ssa

Huom.: luvut on pyöristetty, mikä voi vaikuttaa kokonaismääriin

- **Sääntelyn toimivuus ja yksinkertaistaminen**

Aloite ei ole osa REFIT-ohjelman yksinkertaistamispyrkimyksiä, koska tällä hetkellä ei ole essentiaalipatentteja koskevia EU:n sääntöjä, joita voitaisiin yksinkertaistaa tai tehostaa.

- **Perusoikeudet**

Ehdotuksella on tarkoitus parantaa sekä essentiaalipatentin haltijoiden että standardien käyttäjien ja viime kädessä muiden tuotantoketjun loppupään yritysten liiketoiminnan harjoittamista (perusoikeuskirjan 16 artikla).

Ehdotuksessa kunnioitetaan patentinhaltijoiden teollis- ja tekijänoikeuksia (EU:n perusoikeuskirjan 17 artiklan 2 kohta), joskin siinä rajoitetaan mahdollisuutta panna täytäntöön essentiaalipatentti, jota ei ole rekisteröity asetetuissa määrärajoissa, ja otetaan käyttöön vaatimus sovittelusta (FRAND-ehtojen määrittäminen) ennen yksittäisten essentiaalipatenttien täytäntöönpanoa. EU:n perusoikeuskirjassa sallitaan teollis- ja tekijänoikeuksien käytön rajoitukset edellyttäen, että suhteellisuusperiaatetta noudatetaan. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan perusoikeuksia voidaan rajoittaa, jos nämä rajoitukset palvelevat unionin yleisen edun mukaisia tavoitteita eikä niillä puututa perusoikeuksiin tavoitellun päämäärän kannalta suhteettomasti ja tavalla, jota ei voida hyväksyä ja jolla loukattaisiin taattujen oikeuksien keskeistä sisältöä.²⁶ Tältä osin ehdotus on yleisen edun mukainen, koska se tarjoaa essentiaalipatenteista yhtenäisiä, avoimia ja ennakoitavissa olevia tietoja ja tuloksia essentiaalipatenttien haltijoiden, standardin käyttäjien ja loppukäyttäjien hyödyksi unionin tasolla. Sen tavoitteena on levittää teknologiaa niin essentiaalipatenttien haltijoiden kuin standardin käyttäjien hyödyksi. Lisäksi FRAND-ehtojen määrittämisestä koskevat säännöt ovat ajallisesti rajattuja, ja niillä pyritään parantamaan ja virtaviivaistamaan prosessia, mutta ne eivät ole viime kädessä sitovia.²⁷

FRAND-ehtojen määrittämisessä noudatetaan myös oikeutta tehokkaisuuteen oikeussuojakeinoihin ja oikeussuojan saatavuuteen (EU:n perusoikeuskirjan 47 artikla), koska standardin käyttäjä ja essentiaalipatenttien haltija säilyttävät tämän oikeuden täysimääräisesti. Jos essentiaalipatenttia ei rekisteröidä, tehokasta täytäntöönpanoa koskevan oikeuden poissulkeminen on väliaikaista ja siten rajoitettua ja välttämätöntä ja vastaa yleisen edun mukaisia tavoitteita. Kuten Euroopan unionin tuomioistuin on vahvistanut²⁸, pakollista riitojenratkaisua, joka on edellytys asian saattamiselle tuomioistuimen käsiteltäväksi, pidetään tehokkaan oikeussuojan periaatteen mukaisena. FRAND-ehtojen määrittämisessä noudatetaan unionin tuomioistuimen tuomioissa esitettyjä pakollisen riitojenratkaisun edellytyksiä ja otetaan huomioon essentiaalipatenttien lisensoinnin erityispiirteet.

4. TALOUSARVIOVAIKUTUKSET

Ehdotuksella ei olisi vaikutusta Euroopan unioniin. Aloitteella käyttöön otettava essentiaalipatenttijärjestelmä pysyy täysin omarahoitteisena, ja siinä käytetään EUIPO:n osaamiskeskuspalvelun käyttäjien maksamia maksuja. EUIPO rahoittaa osaamiskeskuksen, essentiaalipatenttirekisterin ja muiden palvelujen perustamiskustannukset (mukaan lukien tietotekniikkakustannukset). Sen odotetaan kattavan nämä kustannukset maksuilla, jotka peritään, kun järjestelmä on täysin toimintavalmis.

EUIPO arvioi, että osaamiskeskuksen ja rekisterin perustamiskustannukset, tietotekninen infrastruktuuri mukaan lukien, ovat noin 2,4 miljoonaa euroa, ja niihin voi liittyä enintään 12 kokoaikaisen työntekijän työ. EUIPO:n uuden järjestelmän toimintakustannukset edellyttävät

²⁶ Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 13.12.1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, 32 kohta; yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 11.7.1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, 15 kohta, ja yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 13.7.1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, 17 ja 18 kohta.

²⁷ Sovittelumenettelyssä noudatetaan tuomioistuimissa nostetun kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksenä vaihtoehtoisten riitojenratkaisumenettelyjen pakollista käyttöä koskevia edellytyksiä, jotka on esitetty 18.3.2010 annetussa tuomiossa Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) ja Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), yhdistetyt asiat C-317/08, C-318/08, C-319/08 ja C-320/08, ECLI:EU:C:2010:146, ottaen huomioon essentiaalipatenttien lisensoinnin erityispiirteet.

²⁸ Ks. edellinen alaviite.

noin 2 miljoonaa euroa vuodessa (lukuun ottamatta ulkopuolisten asiantuntijoiden, kuten olennaisuuden asiantuntijoiden tai sovittelijoiden, palveluja). Kustannukset ovat suuremmat alkuvuonna(-vuosina), jolloin odotettavissa on arviolta 72 000 patenttiperheen rekisteröinti ja 14 500 essentiaalipatentin olennaisuustarkastukset (näiden arvioidaan olevan kaikkien rekisteröintien ja olennaisuustarkastusten huipputaso). Seuraavina vuosina rekisteröintien ja olennaisuustarkastusten määrän odotetaan laskevan 10 prosenttiin huippuluvuista. Toimintajakson aikana osaamiskeskukseen tarvittaisiin keskimäärin noin 30 kokoaikaista työntekijää huippuvuonna (huippuvuosina) ja noin 10 kokoaikaista työntekijää seuraavina vuosina. Ehdotuksen rahoitus- ja talousarviovaikutukset esitetään tämän ehdotuksen liitteenä olevassa rahoitus selvityksessä. Yksityiskohtaiset kustannuslaskelmat esitetään vaikutustenarvioinnin liitteessä 7.1.

5. LISÄTIEDOT

• Toteuttamissuunnitelmat, seuranta, arviointi ja raportointijärjestelyt

Komissio käyttää osaamiskeskuksen (EUIPO) keräämiä tietoja seuratakseen tämän ehdotuksen täytäntöönpanoa ja sen tavoitteiden saavuttamista. Seurantatoimissa otettaisiin huomioon vaadittu täytäntöönpanokausi (mukaan lukien aika, joka tarvitaan komissiolle siirrettävään täytäntöönpanovaltaan perustuvan uuden täytäntöönpanolainsäädännön antamiseksi) sekä riittävä aika markkinaosapuolille uuteen tilanteeseen sopeutumiseksi. Muutosten arvioinnissa käytettäisiin vaikutustenarvioinnin 9 jaksossa tarkoitettuja asianmukaisia indikaattoreita.

Ensimmäinen arviointi tehdään kahdeksan vuoden kuluttua asetuksen voimaantulosta (sillä edellytyksellä, että asetusta ryhdytään soveltamaan 24 kuukauden kuluttua voimaantulosta). Kyseisenä aikana on hyväksyttävä täytäntöönpanosäädökset ja perustettava osaamiskeskus organisatorisesti. Seuraavat arvoinnit tehdään viiden vuoden välein.

• Ehdotukseen sisältyvien säännösten yksityiskohtaiset selitykset

Ehdotuksen **I osastossa** esitetään ehdotuksen kohde ja soveltamisala.

Ehdotuksessa säädetään avoimuuden lisäämisestä essentiaalipatenttien lisensointia varten tarvittavien tietojen osalta, essentiaalipatenttien rekisteröinnistä, rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuuden arviointimenettelystä sekä essentiaalipatenttia koskevan lisenssin FRAND-ehtojen määrittämisestä.

Ehdotusta sovelletaan yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa oleviin essentiaalipatentteihin. Se koskee standardeja, jotka on julkaissut standardointiorganisaatio, joka kehottaa essentiaalipatentin haltijoita sitoutumaan lisensointiin oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin (FRAND) ehdoin. Sitä ei sovelleta essentiaalipatentteihin, joihin sovelletaan standardin julkaisseen standardointiorganisaation rojalTIMaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa. Ehdotusta ei sovelleta essentiaalipatenttien mitättömyyttä ja loukkauksia koskeviin vaatimuksiin, jotka eivät liity tämän asetuksen soveltamisalaan.

Ehdotuksen **II osastossa** perustetaan EUIPO:n yhteyteen osaamiskeskus, joka hallinnoi tietokantoja, rekisteriä ja menettelyjä essentiaalipatenttien olennaisuuden tarkastamiseksi ja FRAND-ehtojen määrittämiseksi. Osaamiskeskus tarjoaa myös essentiaalipatentteja koskevaa koulutusta, tukea ja yleistä neuvontaa pk-yrityksille ja lisää tietoisuutta essentiaalipatenttien lisensoinnista.

Ehdotuksen **III osasto** sisältää säännöksiä, joissa esitetään yksityiskohtaisesti prosessit, jotka liittyvät standardien ja kokonaisrojalTIMien ilmoittamiseen, essentiaalipatenttien rekisteröintiin ja

asiantuntijoiden lausuntoon kokonaisrojalteista. Siihen sisältyy myös säännöksiä tiedoista, jotka osaamiskeskus sisällyttäisi rekisteriin ja tietokantoihin. Rekisteröinnistä peritään maksu.

Essentiaalipatentin rekisteröintiprosessi käynnistyy, kun standardin laatimiseen osallistuneet tai standardin käyttäjät ilmoittavat osaamiskeskukselle standardista ja/tai standardin kokonaishinnoista sekä standardin erityisistä käyttötarkoituksista. Osaamiskeskus julkaisee ilmoituksen, jossa essentiaalipatentin haltijoita kehoitetaan rekisteröimään patenttinsa. Essentiaalipatentin haltijoilla on kuusi kuukautta aikaa rekisteröidä patentit. Essentiaalipatentin haltijoilla olisi kannustin rekisteröidä patentit kuuden kuukauden kuluessa, sillä ne eivät voi panna essentiaalipatenttejaan täytäntöön ennen niiden rekisteröimistä. Essentiaalipatentin haltija, joka ei ole rekisteröinyt patenttiaan kuuden kuukauden kuluessa, ei myöskään voi vaatia rojalteja ja vahingonkorvauksia ennen rekisteröimistä. Sen lisäksi, että tällä kannustetaan rekisteröitymistä, sillä myös pyritään takaamaan standardin käyttäjille oikeusvarmuus.

Säännöissä otetaan huomioon, että patenttivirus voi myöntää tiettyjä essentiaalipatentteja kuuden kuukauden määräajan jälkeen ja että standardin tietyt käyttötarkoitukset eivät ehkä ole tiedossa standardin julkaisuhetkellä. Essentiaalipatentti voidaan poistaa rekisteristä vain, jos sen voimassaolo on päättynyt, se on mitätöity tai se on todettu epäolennaiseksi. Essentiaalipatentin haltija voi muuttaa rekisteröintiä, ja sen olisi päivitettävä rekisteröinti. Kaikki sidosryhmät voivat ilmoittaa, että rekisteröinti on virheellinen tai puutteellinen ja että sitä on muutettava.

Standardin laatimiseen osallistuneet tai standardin käyttäjät voivat pyytää asiantuntijalausuntoa kokonaisrojalteista maksua vastaan. Osaamiskeskus nimittäisi tätä varten kolmesta sovittelijasta koostuvan paneelin antamaan asiantuntijalausunnon. Kaikki sidosryhmät voivat osallistua prosessiin ja ilmaista näkemyksensä, jos ne osoittavat, että asia koskee niitä. Asiantuntijalausunnossa olisi myös tarkasteltava mahdollisia vaikutuksia kyseiseen arvoketjuun. Asiantuntijalausunto ei ole sitova, mutta sen tarkoituksena on antaa teollisuudelle ohjeita yksittäisistä essentiaalipatenttien lisensointineuvotteluista.

Niiden tietojen lisäksi, jotka essentiaalipatentin haltijat toimittavat rekisteriin ja/tai tietokantaan yksittäisistä essentiaalipatenteista, julkisista lisensointijärjestelyistä ja yhteystiedoista, osaamiskeskuksen olisi kerättävä tietoa oikeuskäytännöstä maailmanlaajuisesti, kolmansien maiden säännöistä ja julkisia tietoja FRAND-ehdoista. Sen olisi myös tuotettava tilastoja ja teetettävä tutkimuksia. Tavoitteena olisi luoda keskitetty palvelupiste, josta sidosryhmät saavat kaiken tarvitsemansa tiedon essentiaalipatenteista ja essentiaalipatenttien lisensoinnista. Suurin osa tiedoista on maksutta yleisön saatavilla. Joitakin yksityiskohtaisia tietoja esimerkiksi tietyistä essentiaalipatenteista tai FRAND-ehtojen määrittämisestä koskevista raporteista on saatavilla ainoastaan rekisteröinnin yhteydessä ja maksua vastaan. Pk-yrityksiin sovelletaan alennettuja maksuja.

Ehdotuksen **IV osasto** sisältää säännöt, joiden perusteella valitaan arvioijat ja sovittelijat, jotka suorittavat heille ehdotuksen mukaisissa menettelyissä osoitettuja tehtäviä. Sen lisäksi, että arvioijilla ja sovittelijoilla olisi oltava tarvittava tekninen pätevyys, heidän olisi myös osoitettava, että he ovat riippumattomia eivätkä puolueellisia. Osaamiskeskuksen olisi laadittava luettelo ehdokkaista, jotka täyttävät kaikki edellytykset. Osaamiskeskuksen olisi tarkistettava säännöllisesti luettelot, jotta niissä on riittävä määrä päteviä ehdokkaita.

Ehdotuksen **V osasto** koskee essentiaalipatenttien olennaisuuden tarkastamista. Sen määrittäminen, onko patentti standardin kannalta olennainen, on teknisesti erittäin vaikea tehtävä. Essentiaalipatentin haltijoiden pyrkimyksistä huolimatta saattaa olla rekisteröityjä essentiaalipatentteja, jotka eivät itse asiassa ole olennaisia sen standardin kannalta, jota varten ne on rekisteröity. Olennaisuustarkastukset ovat näin ollen erittäin tärkeitä rekisterin laadun

varmistamiseksi ja mahdollisten väärinkäytösten estämiseksi, koska rekisteröityjä tietoja ei tarkasteta. Olennaisuustarkastukset ovat tärkeitä myös essentiaalipatentin haltijoille tai standardin käyttäjille, jotka saattavat haluta toimittaa osan essentiaalipatenteista tällaiseen tarkastukseen osoittaakseen olennaisuuden tai epäolennaisuuden neuvottelujen aikana. Olennaisuustarkastuksista peritään maksu essentiaalipatentin haltijoilta, joiden essentiaalipatentit tarkastetaan, ja standardin käyttäjiltä, jotka pyytävät tällaisia tarkastuksia. Olennaisuutta koskevan tarkastuksen puuttuminen ei saisi estää tällaisia essentiaalipatentteja koskevia lisenssineuvotteluja tai tuomioistuin- tai hallintomenettelyjä.

Essentiaalipatenttirekisteriin kirjattujen väitettyjen essentiaalipatenttien olennaisuustarkastuksen suorittavat arvioijat, joilla on asiantuntemusta asianomaiselta tekniseltä alalta ja joiden riippumattomuus on kiistaton. Tällaisia tarkastuksia tehdään vuosittain pistokokein, ja patenttiperhettä kohden tehdään vain yksi olennaisuustarkastus. Tarkastukset tehdään sellaisen menetelmän perusteella, jolla varmistetaan oikeudenmukainen ja tilastollisesti pätevä valinta, jonka avulla voidaan saada riittävän tarkkoja tuloksia siitä, kuinka suuri prosenttiosuus essentiaalipatentin haltijan rekisteröidyistä essentiaalipatenteista on tosiasiallisesti olennaisia patenteja.

Jos arvioijalla on tarkastuksen aikana syytä uskoa, että väitetty essentiaalipatentti ei ehkä ole standardin kannalta olennainen, hänen olisi ilmoitettava essentiaalipatentin haltijalle osaamiskeskuksen kautta mahdollisista syistä ja annettava essentiaalipatentin haltijalle aikaa huomautusten esittämiseen. Arvioija antaa lopullisen perustellun lausuntonsa vasta tarkasteltuaan näitä huomautuksia. Essentiaalipatentin haltija voisi pyytää vertaisarviointia ennen kuin arvioija antaa kielteisen lausunnon. Vertaisarvioinnin tulosten avulla olisi parannettava olennaisuuden tarkastusprosessia ja varmistettava johdonmukaisuus.

Ehdotuksen **VI osastossa** vahvistetaan FRAND-ehtojen määrittämistä koskevat säännökset. Essentiaalipatentin haltijan tai standardin käyttäjän on pantava FRAND-ehtojen määrittäminen vireille ennen asiaa koskevan tuomioistuinmenettelyn vireillepanoa EU:ssa. Osapuoli voi myös käynnistää FRAND-ehtojen määrittämisen vapaaehtoisesti FRAND-ehtoihin liittyvien riitojen ratkaisemiseksi.

Jos vastaajaosapuoli ei vastaa pyyntöön, osaamiskeskus joko lopettaa menettelyn tai jatkaa pyynnön esittäneen osapuolen pyynnöstä FRAND-ehtojen määrittämistä. Tämä voi olla tarpeen joko sen toteamiseksi, että tarjous on FRAND-ehtojen mukainen, tai vakuuden määrän määrittämiseksi.

Jos molemmat osapuolet osallistuvat menettelyyn tai jos menettelyä jatketaan vain yhden osapuolen kanssa, nimetään sovittelija. Osapuolia tai tapauksen mukaan osapuolta pyydetään esittämään huomautuksia ja ehdotuksia. Ne voivat myös sitoutua noudattamaan FRAND-ehtojen määrittämisen tulosta. Sovittelija avustaa osapuolia riippumattomalla ja puolueettomalla tavalla FRAND-tason määrittämisessä. Sovittelijalla on valtuudet etsiä aktiivisesti tietoja, tutustua kaikkiin rekisterissä ja tietokannoissa oleviin tietoihin, myös muita FRAND-ehtojen määrittämistä koskeviin luottamuksellisiin raportteihin, ja kuulla tarvittaessa asiantuntijoita. Sovittelija tekee osapuolille ehdotuksia. Menettely saa kestää enintään yhdeksän kuukautta. Jos osapuolet eivät pääse sovintoon menettelyn päätteeksi, sovittelija tekee lopullisen ehdotuksen, jonka osapuolet voivat hyväksyä tai hylätä.

Jos osapuolet pääsevät sovintoratkaisuun, sovittelija lopettaa menettelyn ilman raporttia. Jos osapuolet eivät pääse sovintoratkaisuun menettelyn päätteeksi, sovittelija lopettaa menettelyn ja laatii FRAND-ehtojen määrittämistä koskevan raportin. Raportin ei-luottamuksellinen osa sisältää viimeisimmän ehdotuksen ja menetelmän, jota sovittelija käytti määrittämiseen, ja se on saatavilla rekisterissä/tietokannoissa.

Jos osapuoli estää FRAND-ehtojen määrittämisen tai hakee ratkaisua muilla lainkäyttöalueilla, sovittelija voi ehdottaa, että toinen osapuoli joko lopettaa menettelyn tai jatkaa sitä. Menettelyä noudattava osapuoli päättää etenemisestä tarpeidensa mukaan.

Ehdotuksen **VII osasto** sisältää säännöksiä mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten kohtelusta ottaen huomioon niiden erityistarpeet. Osaamiskeskus tarjoaa maksutonta koulutusta ja tukea essentiaalipatenttiin liittyvissä asioissa mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille. Kustannuksista vastaa EUIPO. Neuvotellessaan essentiaalipatentin lisenssistä mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten kanssa essentiaalipatentin haltijoiden on harkittava suotuisampien FRAND-ehtojen tarjoamista niille.

Ehdotuksen **VIII osasto** sisältää osaamiskeskuksen palveluista perittäviä maksuja koskevat säännöt. Maksujen olisi oltava kohtuullisia ja vastattava tarjotusta palvelusta aiheutuvia kustannuksia. Komissio hyväksyy täytäntöönpanosäädöksiä, joissa määritetään hallinnolliset maksut sekä kokonaisrojalteja koskevista asiantuntijalausunnoista perittävät maksut, arvioijille ja sovittelijoille suoritettavat maksut sekä veloittavat määrät ja maksutapa. Maksujen olisi vastattava mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten tarpeita.

Ehdotuksen **IX osasto** sisältää loppusäännökset. Ehdotettua asetusta sovelletaan standardeihin, jotka julkaistaan sen soveltamispäivän jälkeen. Saattaa myös olla tarpeen kattaa tietyt tärkeät standardit, kuten 4G, joiden pohjalta monet esineiden internetin sovellukset toimivat ja joiden osalta essentiaalipatenttien lisensointi on tehotonta. Tällaiset standardit määritellään delegoidussa säädöksessä, ja ne voidaan sen vuoksi ilmoittaa osaamiskeskukselle rajoitetun ajan kuluessa hakemuksen jättöpäivästä, jotta rekisteröintiprosessi voidaan käynnistää. Tähän osastoon sisältyy myös komissiolle siirretty valta antaa delegoituja säädöksiä ja täytäntöönpanosäädöksiä sekä arviointi- ja uudelleentarkastelulauseke. Lisäksi osasto sisältää säännöksiä, joilla muutetaan asetusta (EU) 2017/1001.

Ehdotus

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS**standardin kannalta olennaisista patenteista ja asetuksen (EU) 2017/1001 muuttamisesta**

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

EUROOPAN PARLAMENTTI JA EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO, jotka

ottavat huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 114 artiklan,

ottavat huomioon Euroopan komission ehdotuksen,

sen jälkeen, kun esitys lainsäätämisyksityksessä hyväksyttäväksi säädökseksi on toimitettu kansallisille parlamenteille,

ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon²⁹,ottavat huomioon alueiden komitean lausunnon³⁰,

noudattavat tavallista lainsäätämisyksitystä,

sekä katsovat seuraavaa:

- (1) Komissio julkaisi 25 päivänä marraskuuta 2020 teollis- ja tekijänoikeuksia koskevan toimintasuunnitelman³¹, jossa se ilmoitti tavoitteekseen edistää standardien kannalta olennaisten patenttien, jäljempänä 'essentiaalipatentit', lisensoinnin avoimuutta ja ennustettavuutta muun muassa parantamalla essentiaalipatenttien lisensointijärjestelmää unionin teollisuuden ja kuluttajien, erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten, jäljempänä 'pk-yritykset'³², eduksi. Toimintasuunnitelma sai kannatusta 18 päivänä kesäkuuta 2021 annetuissa neuvoston päätelmissä³³ ja Euroopan parlamentin päätöslauselmassa³⁴.
- (2) Tällä asetuksella pyritään parantamaan essentiaalipatenttien lisensointia puuttamalla tehottoman lisensoinnin syihin, kuten essentiaalipatentteja, oikeudenmukaisia, kohtuullisia ja syrjimättömiä (FRAND) ehtoja ja arvoketjussa tapahtuvaa lisensointia koskevan avoimuuden puutteeseen sekä riitojenratkaisumenettelyjen vähäiseen käyttöön FRAND-kiistojen ratkaisemiseksi. Kaikki nämä yhdessä vähentävät järjestelmän yleistä oikeudenmukaisuutta ja tehokkuutta ja aiheuttavat ylimääräisiä hallinto- ja transaktiokustannuksia. Asetuksella pyritään parantamaan

²⁹ EUVL C [...], [...], s. [...].³⁰ EUVL C [...], [...], s. [...].³¹ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle "Kaikki irti EU:n innovointipotentiaalista – Teollis- ja tekijänoikeuksia koskeva toimintasuunnitelma EU:n elpymisen ja palautumiskyvyn tueksi" (COM(2020) 760 final, 25.11.2020).³² EUVL L 124, 20.5.2003, s. 36.³³ Neuvoston päätelmät teollis- ja tekijänoikeuspolitiikasta, sellaisina kuin neuvosto (talous- ja rahoitusasiat) hyväksyi ne 18 päivänä kesäkuuta 2021.³⁴ Euroopan parlamentin päätöslauselma 11 päivänä marraskuuta 2021 teollis- ja tekijänoikeuksia koskevasta toimintasuunnitelmasta EU:n elpymisen ja palautumiskyvyn tueksi (2021/2007(INI)).

essentiaalipatenttien lisensointia ja kannustamaan siten eurooppalaisia yrityksiä osallistumaan standardien kehittämisprosessiin ja standardoidun teknologian laajaan käyttöönottoon erityisesti esineiden internetiin liittyvillä aloilla. Sen vuoksi tällä asetuksella pyritään tavoitteisiin, jotka täydentävät SEUT-sopimuksen 101 ja 102 artiklassa taattua vääristymättömän kilpailun suojelua mutta poikkeavat siitä. Tämä asetus ei myöskään saisi rajoittaa kansallisten kilpailusääntöjen soveltamista.

- (3) Essentiaalipatentit ovat patenteja, jotka suojaavat standardiin sisällytettyä teknologiaa. Essentiaalipatentit ovat ”olennaisia” siinä mielessä, että standardin käyttö edellyttää essentiaalipatenttien kattamien keksintöjen käyttöä. Standardin onnistuminen riippuu sen laajasta käytöstä, ja siksi kaikkien sidosryhmien olisi voitava käyttää standardia. Standardien laajan käytön ja saatavuuden varmistamiseksi standardointiorganisaatiot vaativat standardien kehittämiseen osallistuvia essentiaalipatentin haltijoita sitoutumaan siihen, että nämä patentit lisensoidaan FRAND-ehdoin käyttäjille, jotka ovat päättäneet käyttää standardia. FRAND-sitoumus on essentiaalipatentin haltijan kolmansille osapuolille antama vapaaehtoinen sopimussitoumus, jota myös myöhempien essentiaalipatentin haltijoiden olisi noudatettava. Tätä asetusta olisi sovellettava patenteihin, jotka ovat olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut tämän asetuksen voimaantulon jälkeen standardointiorganisaatio, jolle essentiaalipatentin haltija on antanut sitoumuksen essentiaalipatenttinsa lisensoinnista oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin (FRAND) ehdoin ja johon ei sovelleta rojalTIMaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa.
- (4) Tiettyjen standardien, kuten langattoman viestinnän standardien, käyttötapauksien osalta on olemassa vakiintuneita kaupallisia suhteita ja lisensointikäytäntöjä, joissa useiden sukupolvien versiot johtavat huomattavaan keskinäiseen riippuvuuteen ja merkittävään arvoon, jota kertyy näkyvästi sekä essentiaalipatentin haltijoille että standardien käyttäjille. On olemassa muita, tyypillisesti uudempia käyttötapauksia – joskus samojen standardien tai niiden osien osalta – joissa markkinat ovat vähemmän kehittyneet ja standardien käyttäjäyhteisöt hajallaan ja vähemmän vakiintuneita ja joiden osalta rojalTIMien ja muiden lisensointiehtojen ennakoimattomuus sekä monimutkaisten patenttiarviointien ja -arvostusten ja niihin liittyvien oikeudenkäyntien mahdollisuus vaikuttavat voimakkaammin kannustimiin ottaa käyttöön standardoitua teknologiaa innovatiivisissa tuotteissa. Jotta voidaan varmistaa oikeasuhteiset ja hyvin kohdennetut toimet, tiettyjä tämän asetuksen mukaisia menettelyjä, kuten kokonaisrojalTIMien määrittystä ja FRAND-ehtojen pakollista määrittystä ennen oikeudenkäyntiä, ei pitäisi soveltaa tiettyjen standardien tai niiden osien yksilöityihin käyttötapauksiin, joissa on riittävästi näyttöä siitä, että essentiaalipatenttien lisensointineuvottelut FRAND-ehdoista eivät aiheuta merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta.
- (5) Vaikka essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuuden olisi edistettävä tasapainoista investointiympäristöä koko sisämarkkinoiden arvoketjuissa, erityisesti kun on kyse uuden teknologian käyttötapauksista, jotka tukevat unionin vihreän, digitaalisen ja kestävä kasvun tavoitteita, asetusta olisi sovellettava myös standardeihin tai niiden osiin, jotka on julkaistu ennen sen voimaantuloa, jos kyseisten essentiaalipatenttien lisensoinnin tehottomuus vääristää vakavasti sisämarkkinoiden toimintaa. Tämä koskee erityisesti markkinoiden toimintapuitteita, jotka haittaavat investointeja sisämarkkinoilla, innovatiivisen teknologian käyttöönottoa tai uuden teknologian kehittämistä ja uusia käyttötapauksia. Nämä kriteerit huomioon ottaen komission olisi sen vuoksi määritettävä delegoidulla säädöksellä standardit tai niiden osat, jotka on

julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa, sekä asiaankuuluvat käyttötapaukset, joita varten essentiaalipatentit voidaan rekisteröidä.

- (6) Koska kaikista sellaisista essentiaalipatenteista, jotka on ilmoitettu toistuvaa ja jatkuvaa käyttöä varten tarkoitetun standardin osalta, olisi tehtävä FRAND-sitoumus, standardin merkityksen olisi oltava laajempi kuin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1025/2012³⁵.
- (7) FRAND-ehtoihin perustuva lisensointi sisältää rojaltimaksuttoman lisensoinnin. Koska useimmat ongelmat liittyvät rojalteja tuottavaan lisensointiin, tätä asetusta ei sovelleta rojaltimaksuttomaan lisensointiin.
- (8) Kun otetaan huomioon essentiaalipatenttien lisensoinnin maailmanlaajuinen luonne, viittaukset kokonaisrojalteiden ja FRAND-ehtojen määrittämiseen voivat viitata globaaliin kokonaisrojalteiden ja FRAND-ehtojen määrittämiseen tai siihen, mitä ilmoituksen tekevät sidosryhmät tai menettelyn osapuolet ovat muutoin sopineet.
- (9) Unionissa standardien laatimista ja essentiaalipatenttien FRAND-velvoitteeseen liittyvää kilpailuoikeuden sääntöjen soveltamista ohjaavat horisontaaliset suuntaviivat³⁶ ja unionin tuomioistuimen 16 päivänä heinäkuuta 2015 asiassa C-170/13, *Huawei Technologies Co. Ltd v. ZTE Corp. ja ZTE Deutschland GmbH*³⁷, antama tuomio. Euroopan unionin tuomioistuin on tunnustanut essentiaalipatentin haltijan oikeuden vaatia patenttiansa täytäntöönpanoa kansallisissa tuomioistuimissa tietyin edellytyksin, joiden on täyttyvä, jotta essentiaalipatentin haltija ei käytä väärin määräävää markkina-asemaansa kiellettyä hakiessaan. Koska patenti antaa haltijalleen yksinoikeuden estää kolmansia osapuolia käyttämästä keksintöä ilman haltijan suostumusta ainoastaan sillä lainkäyttöalueella, jota varten patenti on myönnetty, patenttiriitoihin sovelletaan kansallisia patenttilakeja ja siviilioikeudellisia menettelyjä ja/tai täytäntöönpanolakeja, jotka on yhdenmukaistettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2004/48/EY³⁸.
- (10) Koska patenttien pätevyyden ja loukkausten arvioimiseksi on olemassa erityisiä menettelyjä, tämän asetuksen ei pitäisi vaikuttaa tällaisiin menettelyihin.
- (11) Kaikki tässä asetuksessa olevat viittaukset jäsenvaltion toimivaltaiseen tuomioistuimeen koskevat myös yhdistettyä patenttituomioistuinta, jos edellytykset täyttyvät.
- (12) Tämän asetuksen täytäntöönpanon helpottamiseksi Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston, jäljempänä 'EUIPO', olisi hoidettava asiaankuuluvat tehtävät osaamiskeskuksen avulla. EUIPOlla on laaja kokemus tietokantojen, sähköisten rekisterien ja vaihtoehtoisten riitojenratkaisumekanismien hallinnoinnista, mitkä ovat tämän asetuksen nojalla osoitettujen tehtävien kannalta keskeisiä

³⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1025/2012, annettu 25 päivänä lokakuuta 2012, eurooppalaisesta standardoinnista, neuvoston direktiivien 89/686/ETY ja 93/15/ETY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 94/9/EY, 94/25/EY, 95/16/EY, 97/23/EY, 98/34/EY, 2004/22/EY, 2007/23/EY, 2009/23/EY ja 2009/105/EY muuttamisesta ja neuvoston päätöksen 87/95/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 1673/2006/EY kumoamisesta (EUVL L 316, 14.11.2012, s. 12).

³⁶ Komission tiedonanto ”Suuntaviivat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan soveltamisesta horisontaalista yhteistyötä koskeviin sopimuksiin” (EUVL C 11, 14.1.2011, s. 1) – parhaillaan tarkasteltavana.

³⁷ Unionin tuomioistuimen tuomio 16.7.2015, *Huawei Technologies Co. Ltd v. ZTE Corp. ja ZTE Deutschland GmbH*, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

³⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2004, teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta (EUVL L 157, 30.4.2004, s. 45).

näkökohtia. Osaamiskeskukselle on annettava tarvittavat henkilöresurssit ja taloudelliset resurssit, jotta se voi hoitaa tehtävänsä.

- (13) Osaamiskeskuksen olisi perustettava sähköinen rekisteri ja sähköinen tietokanta, joka sisältää yksityiskohtaiset tiedot yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevista essentiaalipatenteista, mukaan lukien olennaisuustarkastuksen tulokset, lausunnot, raportit, saatavilla oleva oikeuskäytäntö eri puolilla maailmaa, essentiaalipatentteja koskevat säännöt kolmansissa maissa ja essentiaalipatentteja koskevien tutkimusten tulokset, ja hallinnoitava niitä. Osaamiskeskuksen olisi tarjottava tukea pk-yrityksille, jotta voidaan lisätä essentiaalipatenttien lisensointiin liittyvää tietoisuutta ja helpottaa lisensointia pk-yritysten kannalta. Kun osaamiskeskus perustaa olennaisuustarkastusjärjestelmän ja prosessit kokonaisrojalten ja FRAND-ehtojen määrittämistä varten ja hallinnoi niitä, tähän olisi sisällyttävä toimia, joilla järjestelmää ja prosesseja parannetaan jatkuvasti, myös käyttämällä uutta teknologiaa. Tämän tavoitteen mukaisesti osaamiskeskuksen olisi luotava koulutusmenettelyt olennaisuuden arvioijille ja sovittelijoille, jotta ne voivat antaa lausuntoja kokonaisrojalten ja FRAND-ehtojen määrittämisestä, ja edistettävä niiden käytäntöjen johdonmukaisuutta.
- (14) Osaamiskeskukseen olisi sovellettava asiakirjoihin tutustumista ja tietosuojaa koskevia unionin sääntöjä. Sen tehtävät olisi suunniteltava siten, että lisätään avoimuutta asettamalla essentiaalipatenttien kannalta merkitykselliset tiedot kaikkien sidosryhmien saataville keskitetysti ja järjestelmällisesti. Sen vuoksi olisi löydettävä tasapaino perustietojen maksuttoman julkisen saatavuuden ja osaamiskeskuksen toiminnan rahoitustarpeen välillä. Ylläpitokustannusten kattamiseksi olisi edellytettävä rekisteröintimaksua, joka mahdollistaa pääsyn tietokannan sisältämiin yksityiskohtaisiin tietoihin, kuten olennaisuustarkastusten tuloksiin ja ei-luottamuksellisiin FRAND-määrittämisraportteihin.
- (15) Tiedot kaikkien standardin kattamien essentiaalipatenttien mahdollisista rojalteista (kokonaisrojaltilta), joita sovelletaan kyseisen standardin käyttötarkoituksiin, ovat tärkeitä, jotta voidaan arvioida tietyn tuotteen rojaltilta määrä, millä on merkittävä rooli valmistajan kustannusmäärittelyssä. Se myös auttaa essentiaalipatentin haltijaa suunnittelemaan investointien odotettua tuottoa. Tietyn standardin odotetun kokonaisrojaltilta ja vakiolisenssiehtojen julkaiseminen helpottaisi essentiaalipatenttien lisensointia ja vähentäisi sen kustannuksia. Sen vuoksi on tarpeen julkistaa tiedot rojaltiltamaksuista yhteensä (kokonaisrojaltilta) ja lisensoinnin vakiomuotoisista FRAND-ehtoista.
- (16) Essentiaalipatentin haltijoilla olisi oltava mahdollisuus ilmoittaa ensin osaamiskeskukselle standardin julkaisemisesta tai kokonaisrojaltilta, josta ne ovat sopineet. Osaamiskeskus voi avustaa osapuolia kokonaisrojalten määrittämisessä, lukuun ottamatta niitä standardien käyttötapauksia, joiden osalta komissio vahvistaa, että olemassa on vakiintuneet ja yleisesti ottaen hyvin toimivat essentiaalipatenttien lisensointikäytännöt. Jos essentiaalipatentin haltijat eivät pääse sopimukseen kokonaisrojaltilta, jotkin essentiaalipatentin haltijat voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijan avustamaan niitä essentiaalipatentin haltijoita, jotka ovat halukkaita osallistumaan prosessiin, jossa määritetään kyseisen standardin kattamien essentiaalipatenttien kokonaisrojaltilta. Tällöin sovittelijan tehtävänä olisi helpottaa osallistuvien essentiaalipatentin haltijoiden päätöksentekoa antamalla suosituksia kokonaisrojaltilta. On myös tärkeää varmistaa, että on olemassa riippumaton kolmas osapuoli, asiantuntija, joka voisi antaa suosituksen kokonaisrojaltilta. Sen vuoksi essentiaalipatentin haltijoiden ja/tai standardin käyttäjien olisi voitava pyytää

osaamiskeskukselta asiantuntijalausuntoa kokonaisrojaltilta. Kun tällainen pyyntö esitetään, osaamiskeskuksen olisi nimitettävä sovittelijoista koostuva paneeli ja hallinnoitava prosessia, johon kaikki asianomaiset sidosryhmät kutsutaan osallistumaan. Saatuaan tietoja kaikilta osallistujilta paneelin olisi annettava ei-sitova asiantuntijalausunto kokonaisrojaltilta. Kokonaisrojaltilta koskevaan asiantuntijalausuntoon olisi sisällyttävä ei-luottamuksellinen analyysi kokonaisrojaltilta odotetusta vaikutuksesta essentiaalipatentin haltijoihin ja arvoketjun sidosryhmiin. Tässä yhteydessä olisi tärkeää tarkastella eri tekijöitä, kuten essentiaalipatenttien lisensoinnin tehokkuutta, mukaan lukien näkemykset mahdollisista tavanomaisista säännöistä tai käytännöistä, jotka koskevat teollis- ja tekijänoikeuksien lisensointia arvoketjussa ja ristiinlisensointia, sekä vaikutusta essentiaalipatentin haltijoiden ja arvoketjun eri sidosryhmien innovointikannustimiin.

- (17) Eurooppalaisen standardoinnin avoimuutta ja saatavuutta ja siihen osallistumista koskevien yleisten periaatteiden ja tavoitteiden mukaisesti keskusrekisterin olisi asetettava julkisesti saataville tiedot standardiin sovellettavien essentiaalipatenttien lukumäärästä, asiaankuuluvien essentiaalipatenttien omistajuudesta ja standardin osista, jotka essentiaalipatentit kattavat. Rekisteri ja tietokanta sisältäisivät tietoa standardeista sekä tuotteista, prosesseista, palveluista ja järjestelmistä, joissa standardia käytetään, EU:ssa voimassa olevista essentiaalipatenteista, essentiaalipatenttien lisensointia koskevista vakiomuotoisista FRAND-ehdoista tai mahdollisista lisensointiohjelmista, kollektiivisista lisensointiohjelmista ja olennaisuudesta. Essentiaalipatentin haltijoiden kannalta rekisteri luo avoimuutta siltä osin kuin on kyse asiaankuuluvista essentiaalipatenteista, haltijoiden osuudesta kaikista essentiaalipatenteista, jotka on ilmoitettu standardin osalta, sekä standardin ominaisuuksista, jotka patentit kattavat. Essentiaalipatentin haltijat pystyvät vertaamaan paremmin patenttisalkkujaan muiden essentiaalipatentin haltijoiden salkkuihin. Tämä on tärkeää paitsi standardien käyttäjien kanssa käytävissä neuvotteluissa myös ristiinlisensoinnissa muiden essentiaalipatentin haltijoiden kanssa. Standardien käyttäjille rekisteri tarjoaa luotettavan tietolähteen essentiaalipatenteista, myös essentiaalipatenttien haltijoista, joilta käyttäjän on ehkä hankittava lisenssi. Tällaisten tietojen asettaminen saataville rekisteriin auttaa myös lyhentämään essentiaalipatenttia koskevien lisenssineuvottelujen ensimmäisessä vaiheessa käytäviä teknisiä keskusteluja.
- (18) Kun standardi on ilmoitettu tai kokonaisrojaltilta määritetty (riippumatta siitä, kumpi tehdään ensin), osaamiskeskus avaa essentiaalipatenttien rekisteröinnin yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien essentiaalipatenttien haltijoille.
- (19) Essentiaalipatentteihin liittyvän avoimuuden varmistamiseksi on aiheellista vaatia essentiaalipatenttien haltijoita rekisteröimään patentit, jotka ovat olennaisia sen standardin kannalta, jonka osalta rekisteröinti on avoinna. Essentiaalipatentin haltijoiden olisi rekisteröitävä essentiaalipatenttinsa kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun osaamiskeskus on avannut rekisteröinnin tai kun asianomaiset essentiaalipatentit on myönnetty, sen mukaan, kumpi tapahtuu aiemmin. Jos rekisteröinti tapahtuu oikea-aikaisesti, essentiaalipatenttien haltijoiden olisi voitava periä rojalteja ja vaatia vahingonkorvausta ennen rekisteröintiä tapahtuneista käytöistä ja loukkauksista.
- (20) Essentiaalipatentin haltijat voivat rekisteröidä patentin ilmoitetun määräajan jälkeen. Tällöin essentiaalipatentin haltijoiden ei kuitenkaan pitäisi voida periä rojalteja ja vaatia vahingonkorvausta viivästyksen ajalta.

- (21) Jos pieni määrä patenteista on mitättömiä, epäolennaisia tai täytöntöönpanokelvottomia eivätkä ne vaikuta rojaltin tai muiden tällaisiin sopimuksiin sisältyvien lausekkeiden kokonaismäärään ja täytöntöönpanokelpoisuuteen, niillä ei pitäisi olla vaikutusta lisenssisopimuksen lausekkeisiin, joissa vahvistetaan rojaltille suurelle määrälle – nykyisiä tai tulevia – patenteja.
- (22) Essentiaalipatentin haltijoiden olisi varmistettava, että ne päivittävät essentiaalipatenttinsa rekisteröinnit. Päivitykset olisi rekisteröitävä kuuden kuukauden kuluessa tilanteen muutoksista, kuten omistajuuden muutoksista, mitätöintihavainnoista tai muista sovellettavista muutoksista, jotka johtuvat sopimusvelvoitteista tai viranomaisten päätöksistä. Jos rekisteröintiä ei päivitetä, essentiaalipatentin rekisteröinti voidaan poistaa väliaikaisesti rekisteristä.
- (23) Essentiaalipatentin haltija voi myös pyytää essentiaalipatentin rekisteröinnin muuttamista. Myös asianomainen sidosryhmä voi pyytää essentiaalipatentin rekisteröinnin muuttamista, jos se voi viranomaisen lopullisen päätöksen perusteella osoittaa, että rekisteröinti on virheellinen. Essentiaalipatentti voidaan poistaa rekisteristä ainoastaan essentiaalipatentin haltijan pyynnöstä, jos patentin voimassaolo on päättynyt, se on mitätöity tai se on todettu epäolennaiseksi jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen lopullisella päätöksellä tai tuomiolla tai jos se on todettu epäolennaiseksi tämän asetuksen nojalla.
- (24) Jotta voidaan varmistaa rekisterin laatu ja välttää liiallinen rekisteröinti, komission määrittelemien objektiivisten kriteerien perusteella valittujen riippumattomien arvioijien olisi myös tehtävä satunnaisia olennaisuustarkastuksia. Vain yhden samaan patenttiperheeseen kuuluvan essentiaalipatentin olennaisuus olisi tarkastettava.
- (25) Nämä olennaisuustarkastukset olisi tehtävä essentiaalipatenttisalkkujen otannan perusteella sen varmistamiseksi, että otoksella pystytään tuottamaan tilastollisesti päteviä tuloksia. Otantaan kuuluvien olennaisuustarkastusten tulosten perusteella olisi määritettävä kunkin essentiaalipatentin haltijan rekisteröimistä kaikista essentiaalipatenteista niiden essentiaalipatenttien osuus, joiden osalta tulos oli positiivinen. Olennaisuusaste olisi päivitettävä vuosittain.
- (26) Essentiaalipatentin haltijat tai standardien käyttäjät voivat myös nimetä vuosittain enintään 100 rekisteröityä essentiaalipatenttia olennaisuustarkastuksia varten. Jos esivalitut essentiaalipatentit vahvistetaan olennaisiksi, essentiaalipatentin haltijat voivat käyttää näitä tietoja neuvotteluissa ja näyttönä tuomioistuimissa, sanotun kuitenkin rajoittamatta standardin käyttäjän oikeutta riitauttaa rekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuus tuomioistuimessa. Valituilla essentiaalipatenteilla ei olisi vaikutusta otantaprosessiin, koska otos olisi valittava kunkin essentiaalipatentin haltijan kaikista rekisteröidyistä essentiaalipatenteista. Jos esivalittu essentiaalipatentti ja otossarjaan valittu essentiaalipatentti on sama, on tehtävä vain yksi olennaisuustarkastus. Olennaisuustarkastuksia ei pitäisi tehdä samaan patenttiperheeseen kuuluville useammille essentiaalipatenteille.
- (27) Rekisterissä olisi ilmoitettava kaikki essentiaalipatenttien olennaisuutta koskevat arvioinnit, jotka jokin riippumaton taho on tehnyt ennen asetuksen voimaantuloa, esimerkiksi patenttipoolien kautta, sekä oikeusviranomaisten tekemät olennaisuutta koskevat määritykset. Kyseisten essentiaalipatenttien olennaisuutta ei pitäisi tarkistaa uudelleen sen jälkeen, kun osaamiskeskukselle on toimitettu asiaankuuluva näyttö, joka tukee rekisterissä olevia tietoja.

- (28) Arvioijien olisi työskenneltävä riippumattomasti komission määrittelemien työjärjestyksen ja käytännesääntöjen mukaisesti. Essentiaalipatentin haltija voisi pyytää vertaisarviointia ennen perustellun lausunnon antamista. Jos essentiaalipatentista ei tehdä vertaisarviointia, olennaisuustarkastuksen tuloksille ei tehtäisi muuta tarkastelua. Vertaisarvioinnin tulosten avulla olisi parannettava olennaisuuden tarkastusprosessia, yksilöitävä ja korjattava puutteita ja varmistettava johdonmukaisuus.
- (29) Osaamiskeskus julkistaisi olennaisuustarkastusten positiiviset tai negatiiviset tulokset rekisterissä ja tietokannassa. Olennaisuustarkastusten tulokset eivät olisi oikeudellisesti sitovia. Näin ollen kaikki myöhemmät olennaisuutta koskevat riidat olisi ratkaistava tuomioistuimessa. Essentiaalipatentin haltijan pyynnöstä tai otannan perusteella tehtyjen olennaisuustarkastusten tuloksia voidaan kuitenkin käyttää kyseisten essentiaalipatenttien olennaisuuden osoittamiseen neuvotteluissa, patenttipoleissa ja tuomioistuimessa.
- (30) On tarpeen varmistaa, että tässä asetuksessa säädettyjä rekisteröintiä ja siitä johtuvia velvoitteita ei kierretä poistamalla essentiaalipatentti rekisteristä. Jos arvioija katsoo, että väitetty essentiaalipatentti ei ole olennainen, ainoastaan essentiaalipatentin haltija voi pyytää sen poistamista rekisteristä vasta sen jälkeen, kun vuotuinen otantaprosessi on saatu päätökseen ja todellisten essentiaalipatenttien osuus otoksesta on vahvistettu ja julkaistu.
- (31) FRAND-sitoumuksen tarkoituksena on helpottaa standardin hyväksymistä ja käyttöä asettamalla essentiaalipatentit standardien käyttäjien saataville oikeudenmukaisin ja kohtuullisin ehdoin ja tarjota essentiaalipatentin haltijalle oikeudenmukainen ja kohtuullinen tuotto innovaatiosta. Näin ollen essentiaalipatentin haltijoiden valvontatoimien tai standardin käyttäjien nostamien kanteiden, jotka perustuvat siihen, että essentiaalipatentin haltija on evännyt lisenssin, perimmäisenä tavoitteena olisi oltava FRAND-lisenssisopimuksen tekeminen. Asetuksen päätavoitteena on tältä osin helpottaa neuvotteluja ja tuomioistuinten ulkopuolista riitojenratkaisua, mikä voi hyödyttää molempia osapuolia. Sekä essentiaalipatentin haltijoille että standardien käyttäjille pitäisi olla etua sen varmistamisesta, että käytettävissä on nopeita, oikeudenmukaisia ja kustannustehokkaita tapoja ratkaista FRAND-ehtoja koskevia riitoja. Näin ollen asianmukaisesti toimiva tuomioistuinten ulkopuolinen riitojenratkaisumekanismi FRAND-ehtojen määrittämiseksi, jäljempänä 'FRAND-määrittäminen', voi tarjota merkittäviä etuja kaikille osapuolille. Osapuoli voi pyytää FRAND-määrittäystä osoittaakseen, että sen tarjous on FRAND-ehtojen mukainen, tai antaakseen vakuuden toimiessaan vilpittömässä mielessä.
- (32) FRAND-määrittäminen pitäisi yksinkertaistaa ja nopeuttaa FRAND-ehtoista käytäviä neuvotteluja ja vähentää kustannuksia. EUIPO:n olisi hallinnoitava menettelyä. Osaamiskeskuksen olisi laadittava luettelo sovittelijoista, jotka täyttävät vahvistetut pätevyys- ja riippumattomuuskriteerit, ja luotava rekisteri ei-luottamuksellisista raporteista (raporttien luottamuksellinen versio on ainoastaan osapuolten ja sovittelijoiden saatavilla). Sovittelijoiden olisi oltava puolueettomia henkilöitä, joilla on laaja kokemus riidanratkaisusta ja syvälinen käsitys FRAND-ehtoihin perustuvan lisensoinnin taloudellisista näkökohdista.
- (33) FRAND-määrittäminen olisi pakollinen vaihe, ennen kuin essentiaalipatentin haltija voisi panna vireille patenttiloukkauksen tai ennen kuin standardin käyttäjä voisi pyytää essentiaalipatenttia koskevien FRAND-ehtojen määrittäystä tai arviointia jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa. Velvoitetta aloittaa FRAND-määrittäminen ennen

asianomaista tuomioistuinmenettelyä ei kuitenkaan pitäisi edellyttää sellaisten essentiaalipatenttien osalta, jotka kattavat standardien käyttötapaukset, joiden osalta komissio toteaa, että FRAND-ehdoin tapahtuvassa lisensoinnissa ei ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta.

- (34) Kukin osapuoli voi valita, haluaako se osallistua menettelyyn ja sitoutua noudattamaan sen lopputulosta. Jos osapuoli ei vastaa FRAND-määrityspyyntöön tai ei sitoudu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta, toisen osapuolen olisi voitava pyytää FRAND-määrityksen lopettamista tai yksipuolista jatkamista. Tällaiseen osapuoleen ei pitäisi kohdistaa oikeudenkäyntejä FRAND-määrityksen aikana. Samalla FRAND-määrityksen olisi oltava tehokas menettely, jonka avulla osapuolet voivat päästä sopimukseen ennen oikeudenkäyntiä tai saada määrityksen, jota voidaan käyttää myöhemmissä menettelyissä. Sen vuoksi osapuolen tai osapuolten, jotka sitoutuvat noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta ja osallistuvat asianmukaisesti menettelyyn, olisi voitava hyötyä sen loppuun saattamisesta.
- (35) FRAND-määrityksen aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua. Sillä osapuolella, joka sitoutuu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta, kun toinen osapuoli ei tee niin, olisi oltava oikeus panna vireille oikeudenkäynti toimivaltaisessa kansallisessa tuomioistuimessa FRAND-määritystä odottaessa. Lisäksi kummallakin osapuolella olisi oltava mahdollisuus pyytää toimivaltaiselta tuomioistuimelta väliaikaista taloudellista kieltotuomiota. Jos essentiaalipatentin haltija on antanut FRAND-sitoumuksen, asianmukaisten ja oikeasuhteisten väliaikaisten taloudellisten kieltotuomioiden olisi tarjottava tarvittava oikeudellinen suoja essentiaalipatentin haltijalle, joka on sopinut patenttinsa lisensoinnista FRAND-ehdoin, ja standardin käyttäjän olisi puolestaan voitava riitauttaa FRAND-rojaltien taso tai käyttää puolustuksenaan sitä, että essentiaalipatentti ei ole olennainen tai että se on mitätön. Kansallisissa järjestelmissä, joissa edellytetään pääasiaa koskevan menettelyn vireillepanoa, jotta voidaan pyytää väliaikaisia taloudellisia toimenpiteitä, olisi oltava mahdollista panna tällainen menettely vireille, mutta osapuolten olisi pyydettävä, että asian käsittely keskeytetään FRAND-määrityksen ajaksi. Määritettäessä sitä, missä määrin taloudellista väliaikaista kieltotuomiota on pidettävä riittävänä tietyssä tapauksessa, olisi otettava huomioon muun muassa hakijan taloudellinen kapasiteetti ja mahdolliset vaikutukset haettujen toimenpiteiden vaikuttavuuden kannalta, erityisesti pk-yritysten osalta, myös tällaisten toimenpiteiden väärinkäytön estämiseksi. Olisi myös selvennettävä, että kun FRAND-määritys on saatu päätökseen, osapuolten olisi voitava käyttää kaikkia toimenpiteitä, myös väliaikaisia toimenpiteitä, varotoimenpiteitä ja korjaavia toimenpiteitä.
- (36) Kun osapuolet päättävät tehdä FRAND-määrityksen, niiden olisi valittava luettelosta sovittelija FRAND-määritystä varten. Jos asiasta ei päästä yksimielisyyteen, sovittelijan valitsee osaamiskeskus. FRAND-määritys olisi saatettava päätökseen yhdeksän kuukauden kuluessa. Tämä aika tarvitaan, jotta menettelyllä varmistetaan, että osapuolten oikeuksia kunnioitetaan ja että se on samalla riittävän nopea viivästysten välttämiseksi lisenssien myöntämisessä. Osapuolet voivat tehdä sovintoratkaisun milloin tahansa prosessin aikana, mikä johtaa FRAND-määrityksen lopettamiseen.
- (37) Nimittämisen yhteydessä sovittelukeskuksen olisi ohjattava FRAND-määritys sovittelijalle, jonka olisi tarkasteltava, sisältääkö pyyntö tarvittavat tiedot, ja toimitettava menettelyn aikataulu osapuolille tai FRAND-määrityksen jatkamista pyytäneelle osapuolelle.

- (38) Sovittelijan olisi tarkasteltava FRAND-ehtojen määrittäystä koskevia osapuolten huomautuksia ja ehdotuksia ja otettava muiden merkityksellisten olosuhteiden lisäksi huomioon myös asiaankuuluvat neuvotteluvaiheet. Sovittelijan olisi voitava omasta aloitteestaan tai osapuolen pyynnöstä vaatia osapuolia toimittamaan todisteita, joita hän pitää tarpeellisina tehtäviensä suorittamiseksi. Sovittelijan olisi myös voitava tutkia julkisesti saatavilla olevia tietoja, osaamiskeskuksen rekisteriä ja raportteja muista FRAND-määrittäyksistä sekä osaamiskeskuksen tuottamia tai sille toimitettuja ei-luottamuksellisia asiakirjoja ja tietoja.
- (39) Jos osapuoli ei sitoudu FRAND-määrittäykseen sovittelijan nimittämisen jälkeen, toinen osapuoli voi pyytää määrittäyksen lopettamista tai pyytää sovittelijaa antamaan FRAND-määrittäystä koskevan suosituksen niiden tietojen perusteella, jotka se on kyennyt arvioimaan.
- (40) Jos osapuoli panee ennen FRAND-määrittäystä tai sen aikana unionin ulkopuolisella lainkäyttöalueella vireille menettelyn, joka johtaa oikeudellisesti sitoviin ja täytäntöönpanokelpoiisiin päätöksiin FRAND-määrittäyksen kohteena olevan saman standardin ja sen käytön osalta tai jossa on mukana FRAND-määrittäyksen kohteena olevan essentiaalipatentin kanssa samaan patenttiperheeseen kuuluvia essentiaalipatentteja ja jossa on osapuolena yksi tai useampi FRAND-määrittäyksen osapuolista, sovittelijan tai, jos sellaista ei ole nimitetty, osaamiskeskuksen olisi voitava lopettaa menettely toisen osapuolen pyynnöstä.
- (41) Menettelyn päätteeksi sovittelijan olisi tehtävä ehdotus, jossa suositellaan FRAND-ehtoja. Kummallakin osapuolella olisi oltava mahdollisuus hyväksyä tai hylätä ehdotus. Jos osapuolet eivät pääse sovintoratkaisuun ja/tai eivät hyväksy ehdotusta, sovittelijan olisi laadittava raportti FRAND-määrittäyksestä. Raportista olisi oltava luottamuksellinen ja ei-luottamuksellinen versio. Raportin ei-luottamuksellisen version olisi sisällettävä FRAND-ehtoja koskeva ehdotus ja käytetyt menetelmät, ja se olisi toimitettava osaamiskeskukselle julkaisemista varten, jotta siitä saadaan tietoa mahdollisia myöhempiä osapuolten välisiä FRAND-määrittäyksiä varten ja samankaltaisiin neuvotteluihin osallistuvia sidosryhmiä varten. Raportilla olisi näin ollen kaksi tarkoitusta: sillä kannustetaan osapuolia tekemään sovintoratkaisu ja lisätään prosessiin ja suositeltuihin FRAND-ehtoihin liittyvää avoimuutta erimielisyyksissä.
- (42) Asetuksessa kunnioitetaan patentinomistajien teollis- ja tekijänoikeuksia (EU:n perusoikeuskirjan 17 artiklan 2 kohta), joskin siinä rajoitetaan mahdollisuutta panna täytäntöön essentiaalipatentti, jota ei ole rekisteröity tietyissä määrärajoissa, ja otetaan käyttöön vaatimus FRAND-määrittäyksen tekemisestä ennen yksittäisten essentiaalipatenttien täytäntöönpanoa. EU:n perusoikeuskirjassa sallitaan teollis- ja tekijänoikeuksien käytön rajoittaminen edellyttäen, että suhteellisuusperiaatetta noudatetaan. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan perusoikeuksia voidaan rajoittaa, jos nämä rajoitukset palvelevat unionin yleisen edun mukaisia tavoitteita eikä niillä puututa perusoikeuksiin tavoitellun päämäärän kannalta suhteettomasti ja tavalla, jota ei voida hyväksyä ja jolla loukattaisiin taattujen oikeuksien keskeistä sisältöä.³⁹ Tältä osin asetus on yleisen edun mukainen, koska se tarjoaa essentiaalipatenteista yhtenäisiä, avoimia ja ennakoitavissa olevia tietoja ja tuloksia essentiaalipatentin

³⁹ Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 13.12.1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, 32 kohta; yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 11.7.1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, 15 kohta, ja yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 13.7.1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, 17 ja 18 kohta.

haltijan, standardin käyttäjien ja loppukäyttäjien hyödyksi unionin tasolla. Sen tavoitteena on levittää teknologiaa niin essentiaalipatentin haltijoiden kuin standardin käyttäjien hyödyksi. Lisäksi FRAND-määrittystä koskevat säännöt ovat tilapäisiä ja siten rajattuja, ja niillä pyritään parantamaan ja virtaviivaistamaan prosessia, mutta ne eivät ole viime kädessä sitovia.⁴⁰

- (43) FRAND-määrittelyssä noudatetaan myös oikeutta tehokkaihin oikeussuojakeinoihin ja oikeussuojan saatavuuteen, sellaisena kuin siitä määrätään EU:n perusoikeuskirjan 47 artiklassa, koska standardin käyttäjä ja essentiaalipatentin haltija säilyttävät tämän oikeuden täysimääräisesti. Jos rekisteröintiä ei tehdä säädetyssä määräajassa, tehokasta täytäntöönpanoa koskevan oikeuden poissulkeminen on rajoitettua ja välttämätöntä ja vastaa yleisen edun mukaisia tavoitteita. Kuten Euroopan unionin tuomioistuin on vahvistanut⁴¹, pakollista riitojenratkaisua, joka on edellytys asian saattamiselle jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten käsiteltäväksi, pidetään tehokkaan oikeussuojan periaatteen mukaisena. FRAND-määrittelyssä noudatetaan unionin tuomioistuimen tuomioissa esitettyjä pakollisen riitojenratkaisun edellytyksiä ja otetaan huomioon essentiaalipatenttien lisensoinnin erityispiirteet.
- (44) Tehdessään kokonaisrojalta ja FRAND-ehtoja koskevaa määrittystä sovittelijoiden olisi otettava huomioon erityisesti essentiaalipatentteja koskevat unionin säännöstö ja unionin tuomioistuimen tuomiot sekä tässä asetuksessa, horisontaalisissa suuntaviivoissa⁴² ja komission vuonna 2017 antamassa tiedonannossa ”Euroopan unionin lähestymistapa essentiaalipatentteihin”⁴³ annetut ohjeet. Lisäksi sovittelijoiden olisi otettava huomioon kaikki kokonaisrojalta koskevat asiantuntijalausunnat tai, jos niitä ei ole, pyydettävä osapuolilta tietoja ennen lopullisten ehdotusten tekemistä ja otettava huomioon tässä asetuksessa annetut ohjeet.
- (45) Essentiaalipatenttien lisensointi voi aiheuttaa kitkaa arvoketjuissa, jotka eivät ole tähän mennessä olleet riippuvaisia essentiaalipatenteista. Siksi on tärkeää, että osaamiskeskus lisää kaikilla käytettävissään olevilla välineillä tietoisuutta essentiaalipatenttien lisensoinnista arvoketjussa. Esiin otettavia tekijöitä ovat muun muassa tuotantoketjun alkupään valmistajien mahdollisuus siirtää essentiaalipatenttilisenssin kustannukset tuotantoketjun loppupäähän sekä nykyisten vahingonkorvauslausekkeiden mahdolliset vaikutukset arvoketjussa.
- (46) Pk-yritykset voivat osallistua essentiaalipatenttien lisensointiin sekä essentiaalipatenttien haltijoina että standardin käyttäjinä. Tällä hetkellä essentiaalipatentin haltijoista vain harvat ovat pk-yrityksiä, mutta tällä asetuksella aikaan saadut tehokkuusedut todennäköisesti helpottavat niiden essentiaalipatentin

⁴⁰ Sovittelumenettelyssä noudatetaan tuomioistuimissa nostetun kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksenä vaihtoehtoisten riitojenratkaisumenettelyjen pakollista käyttöä koskevia edellytyksiä, jotka on esitetty unionin tuomioistuimen tuomioissa yhdistetyt asiat C- 317/08–C- 320/08 Alassini ym. 18.3.2010 ja asia C- 75/16 Menini ja Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa 14.6.2017, ottaen huomioon essentiaalipatenttien lisensoinnin erityispiirteet.

⁴¹ Unionin tuomioistuimen tuomio 18.3.2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) ja Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), yhdistetyt asiat C-317/08, C-318/08, C-319/08 ja C-320/08, EU:C:2010:146, ja unionin tuomioistuimen tuomio 14.6.2017, Livio Menini ja Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

⁴² Komission tiedonanto ”Suuntaviivat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan soveltamisesta horisontaalista yhteistyötä koskeviin sopimuksiin” (EUVL C 11, 14.1.2011, s. 1) – parhaillaan tarkasteltavana.

⁴³ Komission tiedonanto ”Euroopan unionin lähestymistapa essentiaalipatentteihin” (COM(2017) 712 final, 29.11.2017).

lisensointia. Tarvitaan lisäehtoja, jotta voidaan lieventää tällaisiin pk-yrityksiin kohdistuvaa kustannusrasitetta, kuten alempia hallinnollisia maksuja ja mahdollisesti alennettuja maksuja olennaisuustarkastuksista ja sovittelusta maksuttoman tuen ja koulutuksen lisäksi. Mikro- ja pienyritysten essentiaalipatenttien ei pitäisi olla otannan kohteena olennaisuustarkastuksia varten, mutta niiden olisi voitava halutessaan ehdottaa essentiaalipatentteja olennaisuustarkastuksia varten. Standardien käyttäjinä olevien pk-yritysten olisi myös voitava hyötyä alennetuista maksuista sekä maksuttomasta tuesta ja koulutuksesta. Essentiaalipatentin haltijoita olisi kannustettava tarjoamaan pk-yrityksille kannustimia lisensointiin pienillä alennuksilla tai vapautuksilla FRAND-rojalteista.

- (47) Tämän asetuksen tiettyjen muiden kuin keskeisten osien täydentämiseksi komissiolle olisi siirrettävä valta hyväksyä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 290 artiklan mukaisesti säädösvallan siirron nojalla annettavia delegoituja säädöksiä, jotka koskevat rekisteriin kirjattavia tietoja tai asiaa koskevien voimassa olevien standardien määrittämistä tai sellaisten standardien tai niiden osien käyttötapauksen yksilöimistä, joiden osalta komissio toteaa, ettei FRAND-ehtojen mukaisten lisenssien myöntämisessä ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta. On erityisen tärkeää, että komissio asiaa valmistellessaan toteuttaa asianmukaiset kuulemiset myös asiantuntijatasolla ja että nämä kuulemiset toteutetaan paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdystä toimielinten välisessä sopimuksessa⁴⁴ vahvistettujen periaatteiden mukaisesti. Jotta voitaisiin erityisesti varmistaa tasavertainen osallistuminen delegoitujen säädösten valmisteluun, Euroopan parlamentille ja neuvostolle toimitetaan kaikki asiakirjat samaan aikaan kuin jäsenvaltioiden asiantuntijoille, ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asiantuntijoilla on järjestelmällisesti oikeus osallistua komission asiantuntijaryhmien kokouksiin, joissa valmistellaan delegoituja säädöksiä.
- (48) Jotta voidaan varmistaa tämän asetuksen asiaankuuluvien säännösten yhdenmukainen täytäntöönpano, komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovaltaa hyväksyä arvioijien ja sovittelijoiden valintaa koskevat yksityiskohtaiset vaatimukset sekä vahvistaa arvioijiin ja sovittelijoihin sovellettava työjärjestys ja käytännesäännöt. Komission olisi myös hyväksyttävä tekniset säännöt, joiden mukaisesti valitaan essentiaalipatenttien otos olennaisuustarkastuksia varten, sekä menetelmät, joiden mukaisesti arvioijat ja vertaisarvioijat suorittavat tällaiset olennaisuustarkastukset. Komission olisi myös määritettävä tämän asetuksen mukaisiin tehtäviin liittyvistä palveluista perittävät hallinnolliset maksut, arvioijien, asiantuntijoiden ja sovittelijoiden palveluista maksettavat palkkiot ja niitä koskevat poikkeukset ja maksutavat sekä mukautettava niitä tarpeen mukaan. Komission olisi myös määritettävä ennen tämän asetuksen voimaantuloa julkaissut standardit tai niiden osat, joiden osalta essentiaalipatentteja voidaan rekisteröidä. Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011⁴⁵ mukaisesti.
- (49) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2017/1001⁴⁶ olisi muutettava siten, että EUIPO valtuutetaan hoitamaan tämän asetuksen mukaisia tehtäviä. Myös pääjohtajan tehtäviä olisi laajennettava siten, että ne kattavat hänelle tämän asetuksen

⁴⁴ EUVL L 123, 12.5.2016, s. 1.

⁴⁵ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovalan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

⁴⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2017/1001, annettu 14 päivänä kesäkuuta 2017, Euroopan unionin tavaramerkistä (EUVL L 154, 16.6.2017, s. 1).

nojalla annetut valtuudet. Lisäksi EUIPO:n välimies- ja sovittelukeskukselle olisi annettava valtuudet perustaa prosesseja, kuten kokonaisrojaltilien määrittäminen ja FRAND-ehdotusten määrittäminen.

- (50) Euroopan tietosuojavaltuutettua on kuultu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1725⁴⁷ 42 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
- (51) Koska EUIPOlle, komissiolle ja sidosryhmille olisi annettava aikaa valmistautua tämän asetuksen täytäntöönpanoon ja soveltamiseen, asetuksen soveltamista olisi lykättävä.
- (52) Jäsenvaltiot eivät voi kustannusten moninkertaistumisen vuoksi riittävällä tavalla saavuttaa tämän asetuksen tavoitteita, joita ovat essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuuden lisääminen ja FRAND-ehdotuksia koskevien riitojen ratkaisemiseen tarkoitettua tehokkaan mekanismin tarjoaminen, vaan ne voidaan toiminnan vaikutusten ja laajuuden vuoksi saavuttaa paremmin unionin tasolla. Sen vuoksi unioni voi toteuttaa toimenpiteitä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklassa vahvistetun toissijaisuusperiaatteen mukaisesti. Mainitussa artiklassa vahvistetun suhteellisuusperiaatteen mukaisesti tässä asetuksessa ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen kyseisten tavoitteiden saavuttamiseksi,

OVAT HYVÄKSYNEET TÄMÄN ASETUKSEN:

I osasto

Yleiset säännökset

1 artikla

Kohde ja soveltamisala

1. Tässä asetuksessa vahvistetaan seuraavat standardin kannalta olennaisia patentteja, jäljempänä 'essentiaalipatentit', koskevat säännöt:
 - (a) essentiaalipatenttien lisensoinnin edellyttämien tietojen avoimuuden lisäämistä koskevat säännöt;
 - (b) essentiaalipatenttien rekisteröintiä koskevat säännöt;
 - (c) rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuuden arvioimista koskeva menettely;
 - (d) ehdotusten oikeudenmukaisuuteen, kohtuullisuuteen ja syrjimättömyyteen liittyvien riitojen sovinnollista ratkaisemista koskeva menettely, jäljempänä 'FRAND-määrittäminen';
 - (e) tässä asetuksessa säädettyjen tehtävien hoitamiseen liittyvä EUIPO:n toimivalta.
2. Tätä asetusta sovelletaan patentteihin, jotka ovat olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut standardointiorganisaatio, jolle essentiaalipatentin haltija on antanut sitoumuksen essentiaalipatenttinsa lisensoinnista oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin (FRAND) ehdoin ja johon ei sovelleta rojaltilmaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa,

⁴⁷ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725, annettu 23 päivänä lokakuuta 2018, luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta (EUVL L 295, 21.11.2018, s. 39).

- (a) tämän asetuksen voimaantulon jälkeen, lukuun ottamatta 3 kohdassa säädettyjä poikkeuksia;
 - (b) ennen tämän asetuksen voimaantuloa 66 artiklan mukaisesti.
3. Essentiaalipatentteihin ei sovelleta 17 ja 18 artiklaa eikä 34 artiklan 1 kohtaa siltä osin kuin patentit pannaan täytäntöön komission 4 kohdan mukaisesti yksilöimiä käyttötapauksia varten.
4. Jos on riittävästi näyttöä siitä, että tiettyjen standardien tai niiden osien yksilöityjen käyttötapauksien osalta FRAND-ehdoin käytäviin essentiaalipatenttien lisensointineuvotteluihin ei liity merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta, joka vaikuttaa sisämarkkinoiden toimintaan, komissio laatii asianmukaisen kuulemismenettelyn jälkeen 67 artiklan nojalla annettavalla delegoidulla säädöksellä luettelon tällaisista käyttötapauksista, standardeista tai niiden osista 3 kohdan soveltamiseksi.
5. Tätä asetusta sovelletaan yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien essentiaalipatenttien haltijoihin.
6. Tätä asetusta ei sovelleta patentin mitättömyyttä tai loukkaamista koskeviin vaatimuksiin, jotka eivät liity tämän asetuksen mukaisesti ilmoitetun standardin käyttöön.
7. Tämä asetus ei rajoita Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 artiklan ja 102 artiklan tai vastaavien kansallisen kilpailuoikeuden sääntöjen soveltamista.

2 artikla

Määritelmät

Tässä asetuksessa tarkoitetaan:

- (1) 'standardin kannalta olennaisella patentilla' tai 'essentiaalipatentilla' kaikkia standardin kannalta olennaisia patenteja;
- (2) 'standardin kannalta olennaisella' sitä, että patentti sisältää vähintään yhden vaatimuksen, jonka osalta ei ole teknisistä syistä mahdollista toteuttaa tai käyttää standardin mukaista käyttötarkoitusta tai menetelmää, mukaan lukien siihen sisältyvät vaihtoehdot, loukkaamatta patenttia nykytekniikan ja tavanomaisen teknisen käytännön mukaisesti;
- (3) 'standardilla' teknistä eritelmaa, jonka standardointiorganisaatio on hyväksynyt toistuvaa tai jatkuvaa käyttöä varten ja jonka noudattaminen ei ole pakollista;
- (4) 'teknisellä eritelmällä' asiakirjaa, jossa määrätään tekniset vaatimukset, jotka Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1025/2012⁴⁸ 2 artiklassa määritellyn tuotteen, prosessin, palvelun tai järjestelmän on täytettävä;
- (5) 'standardointiorganisaatiolla' standardointielintä, joka ei ole valmistajakohtaisia teknisiä eritelmiä kehittävä yksityinen toimialajärjestö ja joka laatii teknisiä tai

⁴⁸ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1025/2012, annettu 25 päivänä lokakuuta 2012, eurooppalaisesta standardoinnista, neuvoston direktiivien 89/686/ETY ja 93/15/ETY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 94/9/EY, 94/25/EY, 95/16/EY, 97/23/EY, 98/34/EY, 2004/22/EY, 2007/23/EY, 2009/23/EY ja 2009/105/EY muuttamisesta ja neuvoston päätöksen 87/95/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 1673/2006/EY kumoamisesta (EUVL L 316, 14.11.2012, s. 12).

laatuvaatimuksia tai suosituksia tuotteille, tuotantoprosesseille, palveluille tai menetelmille;

- (6) 'essentiaalipatentin haltijalla' essentiaalipatentin omistajaa tai henkilöä, jolla on essentiaalipatentin yksinoikeuslisenssi yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa;
- (7) 'standardin käyttäjällä' luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, joka käyttää tai aikoo käyttää standardia tuotteessa, prosessissa, palvelussa tai järjestelmässä;
- (8) 'FRAND-ehdoilla' essentiaalipatenttien lisensoinnin oikeudenmukaisia, kohtuullisia ja syrjimättömiä ehtoja;
- (9) 'FRAND-määrittelyksellä' jäseneltyä menettelyä essentiaalipatentin lisenssin FRAND-ehtojen määrittämistä varten;
- (10) 'kokonaisrojaltilta' rojaltilta enimmäismäärää kaikista standardin kannalta olennaisista patenteista;
- (11) 'patenttipoolilla' yhteisöä, joka on perustettu kahden tai useamman essentiaalipatentin haltijan välisellä sopimuksella, jolla ne lisensoivat yhden tai useamman patentin toisilleen tai kolmansille osapuolille;
- (12) 'vertaisarvioinnilla' menettelyä, jossa muut arvioijat kuin alkuperäisen olennaisuustarkastuksen tehneet arvioijat tarkastelevat uudelleen olennaisuustarkastusten alustavia tuloksia;
- (13) 'vaatimusvertailulla' yhden patenttivaatimuksen osatekijöiden (piirteiden) ja vähintään yhden standardia koskevan vaatimuksen tai suosituksen välisen vastaavuuden esittämistä varten;
- (14) 'standardia koskevalla vaatimuksella' asiakirjan sisällössä olevaa ilmaisua, jossa esitetään objektiivisesti todennettavissa olevia kriteerejä, jotka on täytettävä ja joista ei saa poiketa, jos esitetään väite asiakirjan mukaisuudesta;
- (15) 'standardia koskevalla suosituksella' asiakirjan sisällössä olevaa ilmaisua, jossa esitetään mahdollinen vaihtoehto tai toimintatapa, jota pidetään erityisen sopivana, mainitsematta tai sulkematta pois muita;
- (16) 'patenttiperheellä' patenttiasiakirjojen kokoelmaa, joka kattaa saman keksinnön ja jonka jäsenillä on samat prioriteetit;
- (17) 'sidosryhmällä' henkilöitä, jotka voivat osoittaa oikeutetun edun suhteessa essentiaalipatentteihin, mukaan lukien essentiaalipatentin haltija, standardin käyttäjä, essentiaalipatentin haltijan tai standardin käyttäjän edustaja taikka essentiaalipatentin haltijoiden ja standardin käyttäjien etuja edustava järjestö;
- (18) 'osaamiskeskusella' EUIPO:n hallinnollisia yksiköitä, jotka hoitavat EUIPOlle tämän asetuksen nojalla annettuja tehtäviä.

II osasto

Osaamiskeskus

3 artikla

Osaamiskeskuksen tehtävät

1. Tämän asetuksen mukaiset tehtävät hoitaa EUIPO:n yhteyteen perustettu osaamiskeskus, jolla on tarvittavat henkilöstö- ja taloudelliset resurssit.

2. Osaamiskeskus tukee essentiaalipatentteihin liittyvää avoimuutta ja FRAND-määrittystä ja hoitaa seuraavat tehtävät:
- (a) essentiaalipatentteja koskevan sähköisen rekisterin ja sähköisen tietokannan perustaminen ja ylläpito;
 - (b) arvioijien ja sovittelijoiden luetteloiden laatiminen ja hallinnointi;
 - (c) essentiaalipatenttien olennaisuuden arviointijärjestelmän perustaminen ja hallinnointi;
 - (d) FRAND-määrittämisprosessin perustaminen ja hallinnointi;
 - (e) koulutuksen tarjoaminen arvioijille ja sovittelijoille;
 - (f) kokonaisrojalten määrittämisprosessin hallinnointi;
 - (g) avoimuuden ja tiedonvaihdon lisääminen seuraavin keinoin:
 - i) julkaistaan olennaisuustarkastusten tulokset ja perustellut lausunnot sekä FRAND-määrittämisprosessin ei-luottamukselliset raportit;
 - ii) mahdollistetaan essentiaalipatentteja koskevan oikeuskäytännön (myös vaihtoehtoisten riidanratkaisumenettelyjen) saatavuus, myös kolmansien maiden lainkäyttöalueilta;
 - iii) kootaan yhteen ei-luottamuksellista tietoa FRAND-määrittämisprosessin menetelmistä ja FRAND-rojalteista;
 - iv) mahdollistetaan kolmansien maiden essentiaalipatentteja koskevien sääntöjen saatavuus;
 - (h) tarjotaan pk-yrityksille essentiaalipatentteihin liittyvää koulutusta, tukea ja yleistä neuvontaa;
 - (i) toteutetaan tutkimuksia ja muita tarvittavia toimia tämän asetuksen tavoitteiden tukemiseksi;
 - (j) lisätään tietoisuutta essentiaalipatenttien lisensoinnista, mukaan lukien essentiaalipatenttien lisensointi arvoketjussa.
3. Käyttäen asetuksen (EU) 2017/1001 157 artiklassa annettavaa toimivaltaa EUIPO:n pääjohtaja antaa sisäiset hallinnolliset ohjeet ja julkaisee tiedonannot, jotka ovat tarpeen kaikkien osaamiskeskukselle tämän asetuksen nojalla annettujen tehtävien hoitamiseksi.

III osasto

Essentiaalipatenteista osaamiskeskuksen kautta saataville asetetut tiedot

1 luku

Yleiset säännökset

4 artikla

Essentiaalipatenttien rekisteri

1. Perustetaan essentiaalipatenttien unionin rekisteri, jäljempänä 'rekisteri'.

2. Osaamiskeskus ylläpitää rekisteriä sähköisessä muodossa.
3. Rekisteriin merkitään seuraavat tiedot:
 - (a) tiedot asiaankuuluvista standardeista;
 - (b) rekisteröityjen essentiaalipatenttien tunnistetiedot, mukaan lukien rekisteröintimaa ja patenttinumero;
 - (c) standardiversio, tekninen eritelmä ja ne teknisen eritelmän osat, joiden osalta patenttia pidetään olennaisena;
 - (d) viittaus essentiaalipatentin haltijan standardointiorganisaatiolle antaman FRAND-lisenssisitoumuksen ehtoihin;
 - (e) essentiaalipatentin haltijan nimi, osoite ja yhteystiedot;
 - (f) jos essentiaalipatentin haltija kuuluu konserniin, emoyhtiön nimi, osoite ja yhteystiedot;
 - (g) essentiaalipatentin haltijan unionissa olevien laillisten edustajien nimi, osoite ja yhteystiedot tarvittaessa;
 - (h) mahdolliset julkiset vakioehdot, mukaan lukien essentiaalipatentin haltijan rojaltili- ja alennuskäytännöt;
 - (i) mahdolliset julkiset vakioehdot, jotka koskevat essentiaalipatentin lisensointia pk-yrityksille;
 - (j) tarvittaessa mahdollisuus lisensointiin patenttipoolien kautta;
 - (k) lisensointiin liittyvät yhteystiedot, myös lisenssin myöntävän tahon yhteystiedot;
 - (l) essentiaalipatentin rekisteröintipäivä ja rekisteröintinumero.
4. Rekisteriin merkitään myös seuraavat tiedot sekä jokaisen tiedon kirjaamispäivä:
 - (a) muutokset 3 kohdan e, f, g ja k alakohdassa tarkoitetuissa yhteystiedoissa;
 - (b) lisenssin myöntäminen tai siirtäminen patenttipoolien kautta, tarvittaessa 9 artiklan mukaisesti;
 - (c) tiedot siitä, onko olennaisuustarkastus tai vertaisarviointi tehty, ja viittaus tulokseen;
 - (d) tiedot siitä, onko essentiaalipatentin voimassaolo päättynyt tai onko se mitätöity jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen lainvoimaisella tuomiolla;
 - (e) tiedot essentiaalipatenteista koskevista menettelyistä ja päätöksistä 10 artiklan mukaisesti;
 - (f) 19 artiklan 1 kohdan sekä 14 artiklan 7 kohdan, 15 artiklan 4 kohdan ja 18 artiklan 11 kohdan mukaisten tietojen julkaisupäivä;
 - (g) päivä, jona essentiaalipatentti on poistettu väliaikaisesti rekisteristä 22 artiklan mukaisesti;
 - (h) essentiaalipatentin oikaisu 23 artiklan mukaisesti;
 - (i) päivä, jona essentiaalipatentti on poistettu rekisteristä 25 artiklan mukaisesti ja poistamisen perusteet;

- (j) edellä b, e ja f alakohdassa tarkoitettujen tietojen oikaiseminen tai poistaminen rekisteristä.
5. Siirretään komissiolle valta antaa 67 artiklan mukaisesti delegoituja säädöksiä, joilla muutetaan 3 ja 4 kohtaa sellaisten muiden kuin 3 ja 4 kohdassa tarkoitettujen tietojen määrittämiseksi, jotka on kirjattava rekisteriin tämän asetuksen soveltamiseksi.
6. Osaamiskeskus kerää, järjestää, julkistaa ja tallentaa 3 ja 4 kohdassa tarkoitettut tiedot, mukaan lukien henkilötiedot, tämän asetuksen soveltamiseksi.
7. Osaamiskeskus pitää rekisterin helposti julkisesti tarkastettavissa. Tietojen katsotaan olevan yleisen edun mukaisia, ja kuka tahansa kolmas osapuoli voi tutustua niihin maksutta.

5 artikla

Sähköinen tietokanta

1. Osaamiskeskuksen on perustettava essentiaalipatenttien sähköinen tietokanta ja ylläpidettävä sitä.
2. Kaikilla osaamiskeskukseen rekisteröidyillä kolmansilla osapuolilla on oltava pääsy seuraaviin tietokannassa oleviin tietoihin:
- (a) bibliografiset tiedot väitetyistä essentiaalipatentista tai essentiaalipatentista, mukaan lukien etuoikeuspäivä, patenttiperheen jäsenet, myöntämispäivä ja voimassaolon päättymispäivä;
 - (b) yleiset vakioehdot, mukaan lukien essentiaalipatentin haltijan rojaltili- ja alennuskäytännöt 7 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan mukaisesti, jos ne ovat saatavilla;
 - (c) julkiset vakioehdot, joita sovelletaan essentiaalipatenttien lisensointiin pk-yrityksille 62 artiklan 1 kohdan mukaisesti, jos ne ovat saatavilla;
 - (d) tiedot tunnetuista tuotteista, prosesseista, palveluista tai järjestelmistä ja käyttötarkoituksista 7 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan mukaisesti;
 - (e) olennaisuutta koskevat tiedot 8 artiklan mukaisesti;
 - (f) FRAND-määrityksiä koskevat ei-luottamukselliset tiedot 11 artiklan mukaisesti;
 - (g) kokonaisrojalteja koskevat tiedot 15, 16 ja 17 artiklan mukaisesti;
 - (h) 18 artiklassa tarkoitettut asiantuntijalausunnot;
 - (i) sovittelijoiden ei-luottamukselliset raportit 57 artiklan mukaisesti;
 - (j) olennaisuustarkastuksiin valitut essentiaalipatentit 29 artiklan mukaisesti sekä perustellut lausunnot tai lopulliset perustellut lausunnot 33 artiklan mukaisesti;
 - (k) päivä, jona essentiaalipatentti on poistettu rekisteristä 25 artiklan mukaisesti, ja syyt poistamiseen;
 - (l) tiedot essentiaalipatenttiin liittyvistä säännöistä kolmansissa maissa 12 artiklan mukaisesti;
 - (m) oikeuskäytäntö ja raportit 13 artiklan 3 ja 5 kohdan mukaisesti;
 - (n) tiedotus- ja koulutusmateriaalit.

3. Pääsy 2 kohdan f, h, i, j ja k alakohdan mukaisiin tietoihin voi edellyttää maksua.
4. Viranomaisilla, myös tuomioistuimilla, on kuitenkin oltava kattava pääsy 2 kohdassa tarkoitettun tietokannan tietoihin maksutta edellyttäen, että ne kirjattu osaamiskeskuksen rekisteriin.

6 artikla

Rekisteriä ja tietokantaa koskevat yhteiset säännökset

1. Jos jokin osapuoli pyytää tietokannan tietojen ja asiakirjojen pitämistä luottamuksellisina, sen on toimitettava luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista ei-luottamuksellinen versio, joka on riittävän yksityiskohtainen, jotta luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä voidaan saada kohtuullinen käsitys. Osaamiskeskus voi julkistaa kyseisen ei-luottamuksellisen version.
2. Osaamiskeskus säilyttää essentiaalipatenttien rekisteröintiin liittyviä menettelyjä koskevat asiakirjat. EUIPO:n pääjohtaja määrää, missä muodossa asiakirjat on säilytettävä ja asetettava saataville. Osaamiskeskus säilyttää asiakirjat kymmenen vuotta sen jälkeen, kun essentiaalipatentin rekisteröinti on poistettu. Henkilötiedot voidaan pyynnöstä poistaa rekisteristä tai tietokannasta 18 kuukauden kuluttua essentiaalipatentin voimassaolon päättymisestä tai sen poistamisesta rekisteristä.
3. Osaamiskeskus voi oikaista rekisterissä tai tietokannassa olevia tietoja 23 artiklan mukaisesti.
4. Essentiaalipatentin haltijalle ja sen lailliselle edustajalle unionissa on ilmoitettava kaikista rekisterin tai tietokannan muutoksista, jos muutos koskee tiettyä essentiaalipatenttia.
5. Osaamiskeskus antaa pyynnöstä rekisteröintitodistuksia tai oikeaksi todistettuja jäljennöksiä rekisterissä tai tietokannassa olevista tiedoista ja asiakirjoista. Rekisteröintitodistuksista ja oikeaksi todistetuista jäljennöksistä voidaan periä maksu.
6. Komissio määrittää täytäntöönpanosäädöksellä tietokantaan pääsyn ehdot, mukaan lukien pääsystä perittävät maksut tai rekisteröintitodistuksista ja tietokannan tai rekisterin tietojen oikeaksi todistetuista jäljennöksistä perittävät maksut. Tämä täytäntöönpanosäädös hyväksytään 68 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen.

7 artikla

Standardin käyttötarkoitusten yksilöinti ja siihen liittyvän essentiaalipatentin lisensointiehdot

Essentiaalipatentin haltijan on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot:

- (a) tiedot tuotteista, prosesseista, palveluista tai järjestelmistä, joihin essentiaalipatentin kohde voidaan sisällyttää tai joissa sitä on tarkoitus soveltaa, kaikkien standardin olemassa olevien tai mahdollisten käyttötarkoitusten osalta sikäli kuin tällaiset tiedot ovat essentiaalipatentin haltijan tiedossa;
- (b) mahdollisuuksien mukaan essentiaalipatenttien lisensointia koskevat vakioehdot, mukaan lukien rojalti- ja alennuskäytännöt, seitsemän kuukauden

kuluessa siitä, kun osaamiskeskus on avannut kyseistä standardia ja sen käyttötarkoitusta koskevan rekisteröinnin.

8 artikla

Tiedot olennaisuudesta

Essentiaalipatentin haltijan on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot, jotka on sisällytettävä tietokantaan ja mainittava rekisterissä:

- (a) jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen tekemä lopullinen päätös rekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuudesta kuuden kuukauden kuluessa tällaisen päätöksen julkaisemisesta;
- (b) riippumattoman arvioijan ennen ... päivää ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 24 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] patenttipoolin kautta tekemä olennaisuustarkastus, jossa on ilmoitettava essentiaalipatentin rekisteröintinumero, patenttipoolin ja sen hallinnoijan tiedot sekä arvioija.

9 artikla

Tiedot, jotka patenttipoolien on toimitettava

Patenttipoolien on julkaistava verkkosivustoillaan vähintään seuraavat tiedot ja ilmoitettava niistä osaamiskeskukselle:

- (a) kollektiivisen lisensoinnin piiriin kuuluvat standardit;
- (b) hallintoyksikön osakkeenomistajat tai omistusrakenne;
- (c) essentiaalipatenttien arviointiprosessi;
- (d) luettelo arvioijista, joiden asuinpaikka on unionissa;
- (e) luettelo arvioiduista essentiaalipatenteista ja luettelo lisensoitavista essentiaalipatenteista;
- (f) havainnollistavat ristiviittaukset standardiin;
- (g) luettelo tuotteista, palveluista ja prosesseista, jotka voivat saada lisenssin patenttipoolin tai asianomaisen yrityksen kautta;
- (h) rojaltili- ja alennuskäytäntö tuoteluokittain;
- (i) vakiovuotoinen lisenssisopimus tuoteluokittain;
- (j) luettelo lisenssinantajista kussakin tuoteluokassa;
- (k) luettelo lisenssinsaajista kussakin tuoteluokassa.

10 artikla

Tiedot essentiaalipatenteista koskevista päätöksistä

1. Jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten on ilmoitettava osaamiskeskukselle kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun ne ovat antaneet essentiaalipatentteihin liittyvän tuomion, joka koskee seuraavia:

- (a) kieltotuomiot;

- (b) rikkomusmenettelyt;
 - (c) olennaisuus ja pätevyys;
 - (d) määräävän aseman väärinkäyttö;
 - (e) FRAND-ehtojen määrittäminen.
2. Kuka tahansa voi ilmoittaa osaamiskeskukselle essentiaalipatenttia koskevista oikeudellisista menettelyistä tai vaihtoehtoisista riidanratkaisumenettelyistä.

11 artikla

Tiedot FRAND-määrittämisestä

1. Jäsenvaltiossa voimassa olevia essentiaalipatentteja koskeviin vaihtoehtoihin riitojenratkaisumenettelyihin osallistuvien henkilöiden on ilmoitettava osaamiskeskukselle kuuden kuukauden kuluessa menettelyn päättymisestä kyseiset standardit ja käyttötarkoitukset, FRAND-ehtojen laskennassa käytetyt menetelmät ja tiedot osapuolten nimistä ja määritellyistä erityisistä lisenssimaksuista.
2. Osaamiskeskus ei saa paljastaa luottamuksellisia tietoja ilman asianomaisen osapuolen ennakkosuostumusta.

12 artikla

Tiedot essentiaalipatenttiin liittyvistä säännöistä kolmansissa maissa

1. Osaamiskeskuksen on kerättävä ja julkaistava tietokannassa tietoja essentiaalipatenttiin liittyvistä säännöistä kolmansissa maissa.
2. Kuka tahansa voi toimittaa osaamiskeskukselle tällaisia tietoja sekä tietoja päivityksistä, oikaisuista ja julkisista kuulemisista. Osaamiskeskus julkaisee nämä tiedot tietokannassa.

13 artikla

Avoimuuden ja tiedonvaihdon lisääminen

1. Osaamiskeskuksen on tallennettava tietokantaan kaikki sidosryhmien toimittamat tiedot sekä arvioijien ja sovittelijoiden lausunnot ja raportit.
2. Näitä tietoja kerätään, tallennetaan ja käsitellään seuraavia tarkoituksia varten:
- (a) essentiaalipatenttien rekisteröintien, olennaisuustarkastusten ja sovittelumenettelyjen hallinnointi tämän asetuksen mukaisesti;
 - (b) tarvittavien tietojen hankkiminen näiden menettelyjen toteuttamiseksi helpommin ja tehokkaammin;
 - (c) viestintä menettelyjen muiden osapuolten kanssa;
 - (d) sellaisten raporttien ja tilastojen laatiminen, joiden avulla osaamiskeskus voi parantaa toimintaansa ja essentiaalipatenttien rekisteröinnin ja tämän asetuksen mukaisten menettelyjen toimintaa.
3. Osaamiskeskuksen on sisällytettävä tietokantaan jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten, kolmansien maiden lainkäyttöalueiden ja vaihtoehtoisten riidanratkaisuelinten oikeuskäytäntö.

4. Osaamiskeskuksen on kerättävä kaikki tiedot FRAND-ehdoista, mukaan lukien mahdolliset alennukset, jotka essentiaalipatentin haltijat ovat julkistaneet ja jotka on ilmoitettu sille 11 artiklan mukaisesti ja sisällytetty FRAND-määritysraportteihin, ja asetettava tällaiset tiedot unionin viranomaisten, myös jäsenvaltioiden toimivaltaisten tuomioistuinten, saataville kirjallisen pyynnön perusteella. Luottamuksellisiin asiakirjoihin on liitettävä luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista ei-luottamuksellinen versio, joka on riittävän yksityiskohtainen, jotta luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä voidaan saada kohtuullinen käsitys.
5. Osaamiskeskuksen on julkaistava tietokannassa FRAND-määritysmenetelmiä koskeva vuosikertomus, joka perustuu tuomioistuimen ja välimiesmenettelyn päätöksistä saatuihin tietoihin sekä FRAND-määrityksiin perustuvia lisenssejä ja lisensoituja tuotteita koskeviin tilastotietoihin.
6. Luottamukselliset tiedot on sidosryhmän perustellusta pyynnöstä editoitava ei-luottamukselliseen muotoon ennen kuin osaamiskeskus julkaisee tai välittää tällaisia tietoja.

2 luku

Standardin ja kokonaisrojalin ilmoittaminen

14 artikla

Standardin ilmoittaminen osaamiskeskukselle

1. Sellaisen yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevan patentin haltijoiden, joka on olennainen sellaisen standardin kannalta, josta on tehty FRAND-sitoumuksia, on ilmoitettava osaamiskeskukselle mahdollisuuksien mukaan standardointiorganisaation tai yhteisen ilmoituksen välityksellä seuraavat tiedot:
 - (a) standardin kaupallinen nimi;
 - (b) luettelo asiaa koskevista teknisistä eritelmistä, joissa standardi määritellään;
 - (c) viimeisimmän teknisen eritelmän julkaisupäivä;
 - (d) ilmoituksen tekevien essentiaalipatentin haltijoiden tiedossa olevat standardin käyttötarkoitukset.
2. Ilmoitus on tehtävä 30 päivän kuluessa viimeisimmän teknisen eritelmän julkaisemisesta.
3. Jos 1 kohdan mukaista ilmoitusta ei ole tehty, yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevan essentiaalipatentin jonkin haltijan on ilmoitettava erikseen osaamiskeskukselle viimeistään 90 päivän kuluttua viimeisimmän teknisen eritelmän julkaisemisesta 1 kohdassa tarkoitetut tiedot.
4. Jos 1 tai 3 kohdan mukaista ilmoitusta ei ole tehty, kuka tahansa standardin käyttäjä voi ilmoittaa osaamiskeskukselle 1 kohdassa tarkoitetut tiedot.
5. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava julkaisusta asianomaiselle standardointiorganisaatiolle. Jos kyseessä on 3 ja 4 kohdan mukainen ilmoitus, osaamiskeskuksen on mahdollisuuksien mukaan ilmoitettava julkaisusta myös tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen tai pyydettyä standardointiorganisaatiolta vahvistus siitä, että se on ilmoittanut asiasta asianmukaisesti essentiaalipatentin haltijoille.

6. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPON verkkosivustolla 1, 3 ja 4 kohdan mukaisesti tehdyt ilmoitukset sidosryhmien kommentoitavaksi. Sidosryhmät voivat toimittaa kommenttinsa osaamiskeskukselle 30 päivän kuluessa luettelon julkaisemisesta.
7. Edellä 6 kohdassa tarkoitetun määräajan päätyttyä osaamiskeskuksen on otettava huomioon kaikki saadut kommentit, mukaan lukien kaikki asiaankuuluvat tekniset eritelvät ja käyttötarkoitukset, ja julkaistava 1 kohdan mukaiset tiedot.

15 artikla

Kokonaisrojaltn ilmoittaminen osaamiskeskukselle

1. Yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien sellaisten essentiaalipatenttien haltijat, joista on tehty FRAND-sitoumuksia, voivat ilmoittaa yhdessä osaamiskeskukselle standardin kattamien essentiaalipatenttien kokonaisrojaltn.
2. Edellä olevan 1 kohdan mukaisesti tehdyn ilmoituksen on sisällettävä seuraavat tiedot:
 - (a) standardin kaupallinen nimi;
 - (b) luettelo teknisistä eritelmistä, joissa standardi määritellään;
 - (c) niiden essentiaalipatenttien haltijoiden nimet, jotka tekevät 1 kohdassa tarkoitetun ilmoituksen;
 - (d) edellä 1 kohdassa tarkoitettujen essentiaalipatenttien haltijoiden arvioitu prosenttiosuus kaikista essentiaalipatenttien haltijoista;
 - (e) niiden yhdessä omistamien essentiaalipatenttien arvioitu prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista;
 - (f) c alakohdassa tarkoitettujen essentiaalipatenttien haltijoiden tiedossa olevat käyttötarkoitukset;
 - (g) globaali kokonaisrojalti, paitsi jos ilmoituksen tekevät osapuolet täsmentävät, että kokonaisrojalti ei ole globaali;
 - (h) ajanjakso, jona 1 kohdassa tarkoitettu kokonaisrojalti on voimassa.
3. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu ilmoitus on tehtävä viimeistään 120 päivän kuluttua siitä, kun
 - (a) standardointiorganisaatio julkaisee standardin sellaisia käyttötarkoituksia varten, jotka ovat 2 kohdan c alakohdassa tarkoitettujen essentiaalipatenttien haltijoiden tiedossa;
 - (b) ne saavat tiedon standardin uudesta käyttötarkoituksesta.
4. Osaamiskeskuksen on julkaistava 2 kohdan mukaisesti toimitetut tiedot tietokannassa.

16 artikla

Kokonaisrojaltn tarkistaminen

1. Jos kokonaisrojaltia tarkistetaan, essentiaalipatenttien haltijoiden on ilmoitettava osaamiskeskukselle tarkistetusta kokonaisrojaltista ja tarkistuksen syistä.

2. Osaamiskeskuksen on julkaistava tietokannassa alkuperäinen kokonaisrojalti ja tarkistettu kokonaisrojalti ja rekisterissä muutoksen syyt.

17 artikla

Prosessi kokonaisrojaltin määrittämisestä koskevien sopimusten helpottamiseksi

1. Yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien sellaisten essentiaalipatenttien haltijat, joiden osuus on vähintään 20 prosenttia kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista, voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijaluettelosta sovittelijan toimimaan välittäjänä keskusteluissa kokonaisrojaltia koskevasta yhteisestä ilmoituksesta.
2. Tällainen pyyntö on esitettävä viimeistään 90 päivän kuluttua standardin julkaisemisesta tai viimeistään 120 päivän kuluttua uuden käyttötarkoituksen ensimmäisestä myynnistä unionin markkinoilla sellaisten käyttötarkoitusten osalta, jotka eivät olleet tiedossa standardin julkaisuhetkellä.
3. Pyyntöön on oltava seuraavat tiedot:
 - (a) standardin kaupallinen nimi;
 - (b) viimeisimmän teknisen eritelmän julkaisupäivä tai uuden käyttötarkoituksen ensimmäisen myynnin päivämäärä unionin markkinoilla;
 - (c) 1 kohdassa tarkoitettujen essentiaalipatenttien haltijoiden tiedossa olevat käyttötarkoitukset;
 - (d) pyyntöä tukevien essentiaalipatenttien haltijoiden nimet ja yhteystiedot;
 - (e) niiden erikseen ja yhdessä omistamien essentiaalipatenttien arvioitu prosenttiosuus kaikista mahdollisista essentiaalipatenteista, joiden väitetään olevan olennaisia standardin osalta.
4. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava 3 kohdan d alakohdassa tarkoitetuille essentiaalipatenttien haltijoille ja pyydyttävä niitä ilmaisemaan kiinnostuksensa osallistua prosessiin ja ilmoittamaan arvioitu essentiaalipatenttiansa prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista.
5. Osaamiskeskus nimittää sovittelijaluettelosta sovittelijan ja ilmoittaa kaikille essentiaalipatenttien haltijoille, jotka ovat ilmaisseet kiinnostuksensa osallistua prosessiin.
6. Essentiaalipatenttien haltijoiden, jotka toimittavat sovittelijalle luottamuksellisia tietoja, on toimitettava luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista ei-luottamuksellinen versio, joka on riittävän yksityiskohtainen, jotta luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä voidaan saada kohtuullinen käsitys.
7. Jos essentiaalipatenttien haltijat eivät tee yhteistä ilmoitusta kuuden kuukauden kuluessa sovittelijan nimittämisestä, sovittelija lopettaa menettelyn.
8. Jos standardin laatimiseen osallistuneet sopivat yhteisestä ilmoituksesta, sovelletaan 15 artiklan 1, 2 ja 4 kohdassa säädettyä menettelyä.

18 artikla

Kokonaisrojaltia koskeva ei-sitova asiantuntijalausunto

1. Essentiaalipatentin haltija tai standardin käyttäjä voi pyytää osaamiskeskukselta kokonaisrojalta koskevan asiantuntijalausunnon, joka ei ole sitova.
2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu pyyntö on esitettävä viimeistään 150 päivän kuluttua siitä, kun
 - (a) asiaa koskeva standardi on julkaistu tiedossa olevien käyttötarkoitusten osalta;
 - (b) uusia käyttötarkoituksia myydään ensimmäisen kerran unionin markkinoilla.
3. Pyyntöön on sisällyttävä
 - (a) standardin kaupallinen nimi;
 - (b) luettelo asiaa koskevista teknisistä eritelmistä, joissa standardi määritellään;
 - (c) luettelo asiaankuuluvista tuotteista, prosesseista, palveluista tai järjestelmistä tai käyttötarkoituksista;
 - (d) luettelo tiedossa olevista sidosryhmistä ja niiden yhteystiedot.
4. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava pyynnöstä asianomaiselle standardointiorganisaatiolle ja kaikille tiedossa oleville sidosryhmille. Sen on julkaistava pyyntö EUIPO:n verkkosivustolla ja pyydettyä sidosryhmiä ilmaisemaan kiinnostuksensa osallistua prosessiin 30 päivän kuluessa pyynnön julkaisemisesta.
5. Mikä tahansa sidosryhmä voi pyytää saada osallistua prosessiin sen jälkeen, kun se on selittänyt kiinnostuksensa perusteet. Essentiaalipatentin haltijoiden on ilmoitettava näiden essentiaalipatenttien arvioitu prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista. Standardin käyttäjien on toimitettava tiedot standardin asiaankuuluvista käyttötarkoituksista, myös mahdollisesta merkityksellisestä markkinaosuudesta unionissa.
6. Jos osallistumista pyytävien joukossa on essentiaalipatentin haltijoita, joiden osuus yhdessä on vähintään 20 prosenttia kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista, ja standardin käyttäjiä, joilla on yhteensä vähintään 10 prosentin merkityksellinen markkinaosuus unionissa tai jotka edustavat vähintään 10:tä pk-yritystä, osaamiskeskuksen on nimitettävä paneeli, joka koostuu sovittelijaluettelosta valituista kolmesta sovittelijasta, joilla on asianmukainen tausta asiaankuuluvalla teknologian alalla.
7. Sidoryhmien, jotka toimittavat paneelille luottamuksellisia tietoja, on toimitettava luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista ei-luottamuksellinen versio, joka on riittävän yksityiskohtainen, jotta luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä voidaan saada kohtuullinen käsitys.
8. Nimityksen jälkeen paneelin on pyydettyä osallistuvia essentiaalipatentin haltijoita kuukauden kuluessa
 - (a) ehdottamaan kokonaisrojalta, mukaan lukien 15 artiklan 2 kohdassa tarkoitettut tiedot, tai
 - (b) perustelemaan, miksi on mahdotonta ehdottaa kokonaisrojalta teknisten, taloudellisten tai muiden näkökohtien vuoksi.
9. Paneelin on otettava asianmukaisesti huomioon 8 kohdassa tarkoitettut ehdotukset ja päätettävä
 - (a) keskeyttää kokonaisrojalta annettavaa asiantuntijalausuntoa koskeva menettely aluksi enintään kuuden kuukauden ajaksi, jota voidaan jatkaa vielä

jonkin osallistuvan essentiaalipatentin haltijan asianmukaisesti perustellusta pyynnöstä, tai

- (b) antaa asiantuntijalausunto.
10. Paneelin on annettava asiantuntijalausunto kahdeksan kuukauden kuluessa 8 kohdan a alakohdan mukaisen keskeyttämiskauden päättymisestä tai 8 kohdan b alakohdassa tarkoitetun päätöksen tekemisestä. Vähintään kahden kolmesta sovittelijasta on kannatettava lausuntoa.
 11. Asiantuntijalausunnon on sisällettävä yhteenveto pyynnössä annetuista tiedoista, 15 artiklan 2 kohdassa tarkoitetut tiedot, sovittelijoiden nimet, menettely, kokonaisuutena koskevan lausunnon perustelut ja perustana oleva menetelmä. Eriävien näkemysten syyt on esitettävä asiantuntijalausunnon liitteessä.
 12. Asiantuntijalausuntoon on sisällyttävä analyysi asianomaisesta arvoketjusta ja kokonaisuutena mahdollisesta vaikutuksesta sekä essentiaalipatentin haltijoiden että sidosryhmien innovointikannustimiin arvoketjussa, jossa lisensointi on tarkoitus toteuttaa.
 13. Osaamiskeskus julkaisee asiantuntijalausunnon ja ilmoittaa siitä osallistujille.

3 luku

Essentiaalipatenttien rekisteröinti

19 artikla

Essentiaalipatenttien rekisterin hallinnointi

1. Osaamiskeskuksen on merkittävä rekisteriin standardi, josta on annettu FRAND-sitoumus, 60 päivän kuluessa seuraavista tapahtumista, sen mukaan kumpi on aiempi:
 - (a) osaamiskeskus julkaisee standardin ja siihen liittyvät tiedot 14 artiklan 7 kohdan mukaisesti;
 - (b) osaamiskeskus julkaisee kokonaisuutena ja siihen liittyvät tiedot 15 artiklan 4 kohdan ja 18 artiklan 11 kohdan mukaisesti.
2. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPO:n verkkosivustolla ilmoitus, jossa sidosryhmille ilmoitetaan, että rekisteriin on tehty merkintä, ja viitattava 1 kohdassa tarkoitettuihin julkaisuihin. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava tässä kohdassa tarkoitettua ilmoituksesta tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen sähköisesti ja asiaankuuluvalla standardointiorganisaatiolle.

20 artikla

Essentiaalipatenttien rekisteröinti

1. Osaamiskeskuksen on essentiaalipatentin haltijan pyynnöstä rekisteröitävä kaikki yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevat ja tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluvat patentit, jotka ovat standardin kannalta olennaisia ja joista osaamiskeskus on julkaissut ilmoituksen 19 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
2. Jotta essentiaalipatentti voidaan sisällyttää rekisteriin, vähintään yhden patenttivaatimuksen on vastattava vähintään yhtä standardia koskevaa vaatimusta tai

suositusta, joka yksilöidään standardin nimellä, versiolla (ja/tai julkaisulla) ja alalausekkeella.

3. Rekisteröintipyynnö on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa 19 artiklan 2 kohdan mukaisen ilmoituksen julkaisemisesta. Jos kansallinen tai Euroopan patenttivirasto myöntää essentiaalipatentin vasta sen jälkeen, kun 19 artiklan 2 kohdan mukainen ilmoitus on julkaistu, rekisteröintipyynnö on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun asianomainen patenttivirasto on myöntänyt essentiaalipatentin.
4. Pyyntö on sisällettävä 4 artiklan 3 kohdassa ja 5 artiklan 2 kohdan a, b, d ja e alakohdassa säädetyt tiedot.
5. Essentiaalipatentin haltijan on päivitettävä rekisterissä ja tietokannassa olevat tiedot rekisteröityyn essentiaalipatenttiin liittyvien olennaisten muutosten huomioon ottamiseksi ilmoittamalla siitä osaamiskeskukselle kuuden kuukauden kuluessa muutoksesta.
6. Rekisteröintipyynnö hyväksytään vasta, kun essentiaalipatentin haltija on maksanut rekisteröintimaksun. Komissio määrittää rekisteröintimaksun 63 artiklan 5 kohdan nojalla annetussa täytäntöönpanosäädöksessä. Rekisteröintimaksu sisältää keskisuurten ja suurten yritysten tapauksessa 29 artiklan 1 kohdan mukaisesti valittujen essentiaalipatenttien olennaisuustarkastuksen odotetut kustannukset ja maksut.

21 artikla

Rekisteröintipäivä

1. Rekisteröintipäivä on päivä, jona osaamiskeskus on vastaanottanut 20 artiklan 2, 4 ja 5 kohdan mukaisen rekisteröintipyynnön.
2. Osaamiskeskuksen on julkaistava rekisteröidyt essentiaalipatentit rekisterissä seitsemän työpäivän kuluessa rekisteröintipäivästä.

22 artikla

Rekisteröintiedellytysten tutkiminen

1. Essentiaalipatenttien rekisteröinneistä on tarkastettava vuosittain otos rekisteröintien täydellisyyden ja oikeellisuuden varmistamiseksi.
2. EUIPO hyväksyy menetelmän, jolla valitaan essentiaalipatenttien rekisteröintien otos tarkastuksia varten.
3. Jos rekisteröinti ei sisällä 4 ja 5 artiklan mukaisia tietoja tai sisältää puutteellisia tai epätarkkoja tietoja, osaamiskeskuksen on pyydettävä essentiaalipatentin haltijaa toimittamaan täydelliset ja tarkat tiedot asetetussa määräajassa, joka on vähintään kaksi kuukautta.
4. Jos essentiaalipatentin haltija ei toimita oikeita ja täydellisiä tietoja, rekisteröinti poistetaan väliaikaisesti rekisteristä, kunnes puutteellisuus tai epätarkkuus on korjattu.
5. Essentiaalipatentin haltija, jonka essentiaalipatentti on poistettu rekisteristä väliaikaisesti 4 kohdan nojalla ja joka katsoo, että osaamiskeskuksen päätelmä on virheellinen, voi hakea EUIPO:n valituslautakunnalta päätöstä asiasta. Hakemus on tehtävä kahden kuukauden kuluessa väliaikaisesta poistamisesta. EUIPO:n

valituslautakuntien on kahden kuukauden kuluessa hakemuksesta joko hylättävä hakemus tai pyydetty osaamiskeskusta korjaamaan päätelmänsä ja ilmoittamaan asiasta pyynnön esittäneelle henkilölle.

6. Essentiaalipatenttia koskevien tietojen täydentäminen tai oikaiseminen tämän artiklan mukaisesti on tehtävä maksutta.

23 artikla

Rekisteriin tehdyn merkinnän tai tietokannassa olevien tietojen oikaiseminen

1. Essentiaalipatentin haltija voi pyytää essentiaalipatentin rekisteröinnin tai tietokantaan sisältyvien tietojen oikaisemista toimittamalla asianmukaisen pyynnön osaamiskeskukselle, jollei 2 kohdassa toisin säädetä.
2. Kolmas osapuoli voi pyytää osaamiskeskusta oikaisemaan essentiaalipatentin rekisteröinnin tai tietokantaan sisältyvät tiedot. Pyyntöissä on oltava seuraavat tiedot:
 - (a) pyynnön esittäneen henkilön nimi ja yhteystiedot;
 - (b) rekisteröidyn essentiaalipatentin rekisterinumero;
 - (c) pyynnön syyt;
 - (d) pyyntöä tukeva näyttö riippumattomasta lähteestä.
3. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava pyynnöstä essentiaalipatentin haltijalle ja pyydetty essentiaalipatentin haltijaa oikaisemaan tapauksen mukaan rekisterissä oleva merkintä tai tietokantaan toimitetut tiedot vähintään kahden kuukauden kuluessa.
4. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava essentiaalipatentin haltijalle ja pyydetty essentiaalipatentin haltijaa oikaisemaan tapauksen mukaan rekisteriin tehty merkintä tai tietokantaan toimitetut tiedot vähintään kahden kuukauden kuluessa, kun jäsenvaltion toimivaltainen tuomioistuin, patenttivirasto tai muu kolmas osapuoli ilmoittaa osaamiskeskukselle 10 artiklan 1 kohdan mukaisesti
 - (a) rekisteröidyn essentiaalipatentin voimassaolon päättymisestä;
 - (b) toimivaltaisen viranomaisen suorittamasta rekisteröidyn essentiaalipatentin mitätöinnistä; tai
 - (c) lainvoimaisesta tuomiosta, jonka mukaan rekisteröity essentiaalipatentti ei ole olennainen asianomaisen standardin kannalta.
5. Jos essentiaalipatentin haltija ei oikaise rekisterissä olevaa merkintää tai tietokantaan toimitettuja tietoja asetetussa määräajassa, rekisteröinti poistetaan väliaikaisesti rekisteristä, kunnes puutteellisuus tai epätarkkuus on korjattu.
6. Essentiaalipatentin haltija, jonka essentiaalipatentti on poistettu rekisteristä väliaikaisesti 5 kohdan nojalla ja joka katsoo, että osaamiskeskuksen päätelmä on virheellinen, voi hakea EUIPO:n valituslautakunnilta päätöstä asiasta. Hakemus on tehtävä kahden kuukauden kuluessa väliaikaisesta poistamisesta. EUIPO:n valituslautakuntien on kahden kuukauden kuluessa hakemuksesta joko hylättävä hakemus tai pyydetty osaamiskeskusta korjaamaan päätelmänsä ja ilmoittamaan asiasta pyynnön esittäneelle henkilölle.
7. Tämän artiklan mukaisten oikaisuopyyntöjen käsittely osaamiskeskuksessa keskeytetään siitä lähtien, kun essentiaalipatentti on valittu olennaisuustarkastusta

varten 29 artiklan mukaisesti, siihen asti, kun olennaisuustarkastuksen tulos on julkaistu rekisterissä ja tietokannassa 33 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

8. Osaamiskeskus voi omasta aloitteestaan oikaista rekisterissä ja tietokannassa olevat kieli- tai kirjoitusvirheet sekä ilmeiset laiminlyönnit tai tekniset virheet.
9. Tämän artiklan mukaiset oikaisut on tehtävä maksutta.

24 artikla

Essentiaalipatenttien rekisteröinnin puuttumisen tai väliaikaisen poistamisen vaikutukset

1. Essentiaalipatenttia, jota ei ole rekisteröity 20 artiklan 3 kohdassa säädettyssä määräajassa, ei voida panna täytäntöön sellaisen standardin käyttötarkoituksen osalta, jota varten edellytetään rekisteröintiä jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa, 20 artiklan 3 kohdassa säädetystä määräajasta siihen asti, kun se on kirjattu rekisteriin.
2. Essentiaalipatentin haltijalla, joka ei ole rekisteröinyt essentiaalipatenttejaan 20 artiklan 3 kohdassa säädettyssä määräajassa, ei ole oikeutta saada rojalteja tai vaatia vahingonkorvausta tällaisten essentiaalipatenttien loukkaamisesta sellaisen standardin käyttötarkoituksen osalta, jota varten edellytetään rekisteröintiä, 20 artiklan 3 kohdassa säädetystä määräajasta siihen asti, kun se on rekisteröity rekisteriin.
3. Edellä olevat 1 ja 2 kohta eivät rajoita sellaisten sopimusten määräysten soveltamista, joissa vahvistetaan rojaltilaajalle nykyisten tai tulevien patenttien salkulle ja joissa määrätään, että patenttien pienen määrän mitättömyys, epäolennaisuus tai täytäntöönpanokelvottomuus ei vaikuta rojaltilin tai muiden sopimusehtojen kokonaismäärään ja täytäntöönpanokelpoisuuteen.
4. Edellä olevaa 1 ja 2 kohtaa sovelletaan myös siinä tapauksessa, että essentiaalipatentti poistetaan väliaikaisesti rekisteristä 22 artiklan 4 kohdan tai 23 artiklan 5 kohdan mukaisen väliaikaisen poistamisen ajaksi, paitsi jos valituslautakunta pyytää osaamiskeskusta oikaisemaan päätelmänsä 22 artiklan 5 kohdan ja 23 artiklan 6 kohdan mukaisesti.
5. Jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen, jota pyydetään päättämään yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevaan essentiaalipatenttiin liittyvästä kysymyksestä, on tarkistettava, onko essentiaalipatentti rekisteröity osana päätöstä, joka koskee kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

25 artikla

Essentiaalipatentin poistaminen rekisteristä ja tietokannasta

1. Essentiaalipatentin haltija voi pyytää rekisteröidyn essentiaalipatentin poistamista rekisteristä ja tietokannasta seuraavin perustein:
 - (a) patentin voimassaolon päättymisen;
 - (b) toimivaltaisen viranomaisen suorittama patentin mitätöinti;
 - (c) jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen lainvoimainen tuomio, jonka mukaan rekisteröity patentti ei ole olennainen asianomaisen standardin kannalta;

- (d) 31 artiklan 5 kohdan ja 33 artiklan 1 kohdan mukaisen olennaisuustarkastuksen negatiivisen tuloksen seurauksena.
2. Tällainen pyyntö voidaan esittää milloin tahansa, paitsi siitä lähtien, kun essentiaalipatentti on valittu olennaisuustarkastusta varten 29 artiklan mukaisesti, siihen asti, kun olennaisuustarkastuksen tulos on julkaistu rekisterissä ja tietokannassa 33 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
3. Osaamiskeskus poistaa essentiaalipatentin rekisteristä ja tietokannasta.

IV osasto

Arvioijat ja sovittelijat

26 artikla

Arvioijat ja sovittelijat

1. Arvioijan on suoritettava olennaisuustarkastus.
2. Sovittelijan on suoritettava seuraavat tehtävät:
 - (a) toimittava välittäjänä osapuolten kesken kokonaisrojaltn määrittämiseksi;
 - (b) annettava ei-sitova lausunto kokonaisrojaltista;
 - (c) autettava FRAND-määrityksessä.
3. Arvioijien ja sovittelijoiden on noudatettava käytännesääntöjä.
4. Osaamiskeskus nimittää [10] arvioijaa arvioijaluettelosta vertaisarvioijiksi [kolmen] vuoden toimikaudeksi.
5. Komissio vahvistaa ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 18 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä täytäntöönpanosäädöksellä, joka hyväksytään tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen, käytännön ja operatiiviset järjestelyt, jotka koskevat
 - a) arvioijiin tai sovittelijoihin sovellettavia vaatimuksia, mukaan lukien käytännesäännöt;
 - b) 17, 18, 31 ja 32 artiklan sekä VI osaston mukaisia menettelyjä.

27 artikla

Valintamenettely

1. Osaamiskeskus valitsee ehdokkaat 26 artiklan 5 kohdassa tarkoitettussa täytäntöönpanosäädöksessä vahvistettujen vaatimusten perusteella.
2. Osaamiskeskuksen on laadittava luettelo ehdokkaista, jotka soveltuvat arvioijiksi tai sovittelijoiksi. Arvioijista ja sovittelijoista voidaan laatia erilaisia luetteloita sen perusteella, mihin tekniseen alaan he ovat erikoistuneet tai minkä teknisen alan asiantuntijoita he ovat.
3. Jos osaamiskeskus ei ole vielä laatinut ehdokasluetteloita arvioijista tai sovittelijoista ensimmäisen rekisteröinnin tai FRAND-määrityksen ajankohtana, osaamiskeskuksen on kutsuttava tilapäisesti koolle tunnettuja asiantuntijoita, jotka täyttävät 26 artiklan 5 kohdassa tarkoitettussa täytäntöönpanosäädöksessä vahvistetut vaatimukset.

4. Osaamiskeskuksen on tarkistettava säännöllisesti luettelot, jotta niissä on riittävä määrä päteviä ehdokkaita.

V osasto

Essentiaalipatenttien olennaisuustarkastukset

28 artikla

Olennaisuustarkastuksia koskevat yleiset vaatimukset

1. Osaamiskeskuksen on hallinnoitava olennaisuustarkastusjärjestelmää sen varmistamiseksi, että tarkastukset suoritetaan objektiivisesti ja puolueettomasti ja että saatujen tietojen luottamuksellisuus turvataan.
2. Olennaisuustarkastuksen tekee 27 artiklan mukaisesti valittu arvioija. Arvioijien on tarkastettava rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuus sen standardin kannalta, jota varten ne on rekisteröity.
3. Olennaisuustarkastus tehdään vain yhdelle essentiaalipatentille kustakin patenttiperheestä.
4. Olennaisuustarkastuksen puuttuminen tai käynnissä oleva olennaisuustarkastus ei saa estää rekisteröityä essentiaalipatenttia koskevia lisenssineuvotteluja tai tuomioistuin- tai hallintomenettelyjä.
5. Arvioijan on esitettävä tiivistelmä olennaisuustarkastuksen tuloksesta ja sen syistä perustellussa lausunnossa tai vertaisarvioinnin tapauksessa lopullisessa perustellussa lausunnossa, joka ei ole oikeudellisesti sitova.
6. Suoritetun olennaisuustarkastuksen tuloksia ja arvioijan perusteltua lausuntoa tai vertaisarvioijan lopullista perusteltua lausuntoa voidaan käyttää näyttönä sidosryhmille, patenttipoleille, viranomaisille, tuomioistuimille tai välimiehille.

29 artikla

Olennaisuustarkastusten hallinnointi

1. Osaamiskeskus valitsee vuosittain olennaisuustarkastukseen rekisteröityjen essentiaalipatenttien otoksen kunkin essentiaalipatentin haltijan eri patenttiperheistä ja kunkin rekisterissä olevan standardin osalta. Mikro- ja pienyritysten rekisteröidyt essentiaalipatentit jätetään vuotuisen otantaprosessin ulkopuolelle. Tarkastukset on tehtävä noudattaen menetelmää, jolla varmistetaan oikeudenmukainen ja tilastollisesti pätevä valinta, joka voi tuottaa riittävän tarkkoja tuloksia essentiaalipatentin haltijan kaikkien rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuusasteesta kunkin rekisterissä olevan standardin osalta. Komissio määrittää ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 18 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä yksityiskohtaisen menetelmän täytäntöönpanosäädöksellä. Tämä täytäntöönpanosäädös hyväksytään 68 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen.
2. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava essentiaalipatentin haltijoille essentiaalipatenteista, jotka on valittu olennaisuustarkastukseen. Essentiaalipatentin haltijat voivat toimittaa osaamiskeskuksen asettamassa määräajassa vaatimusvertailun, joka sisältää enintään viisi essentiaalipatentin ja asianomaisen

standardin välistä vastaavuutta, mahdolliset tekniset lisätiedot, jotka voivat helpottaa olennaisuustarkastusta, ja osaamiskeskuksen pyytämät käännökset patentista.

3. Osaamiskeskuksen on julkaistava luettelo essentiaalipatenteista, jotka on valittu olennaisuustarkastukseen.
4. Jos olennaisuustarkastukseen valittu essentiaalipatentti on jo ollut tämän otsikon mukaisen aiemman tai käynnissä olevan olennaisuustarkastuksen kohteena tai 8 artiklassa tarkoitettuna olennaisuutta koskevan päätöksen tai tarkastuksen kohteena, muuta olennaisuustarkastusta ei tehdä. Aiemman olennaisuutta koskevan tarkastuksen tai päätöksen tulosta käytetään määritettäessä niiden otokseen valittujen essentiaalipatenttien prosenttiosuutta, jotka ovat läpäisseet olennaisuustarkastuksen, essentiaalipatentin haltijaa ja tiettyä rekisteröityä standardia kohden.
5. Kukin essentiaalipatentin haltija voi vapaaehtoisesti ehdottaa vuosittain enintään sataa eri patenttiperheisiin kuuluvaa rekisteröityä essentiaalipatenttia olennaisuustarkastukseen kunkin sellaisen standardin osalta, jota varten essentiaalipatentti on rekisteröity.
6. Kukin standardin käyttäjä voi vapaaehtoisesti ehdottaa vuosittain enintään sataa eri patenttiperheisiin kuuluvaa rekisteröityä essentiaalipatenttia olennaisuustarkastukseen kunkin sellaisen standardin osalta, jota varten essentiaalipatentti on rekisteröity.
7. Osaamiskeskuksen on osoitettava essentiaalipatentit olennaisuustarkastusta varten arvioijille 27 artiklan mukaisesti laaditun arvioijien luettelon perusteella ja annettava arvioijalle oikeus tutustua essentiaalipatentin haltijan toimittamiin täydellisiin asiakirjoihin.
8. Osaamiskeskuksen on varmistettava, että arvioijan henkilöllisyyttä ei paljasteta essentiaalipatentin haltijoille 31 artiklan mukaisen olennaisuuden tutkimisen tai 32 artiklan mukaisen vertaisarvioinnin aikana. Essentiaalipatentin haltijan ja arvioijan välisen viestinnän on tapahduttava osaamiskeskuksen kautta.
9. Jos 28 artiklan mukaisia muodollisia vaatimuksia, muita menettelyvaatimuksia tai käytännesääntöjä ei noudateta, osaamiskeskus voi minkä tahansa sidosryhmän pyynnöstä, joka on toimitettu kuukauden kuluessa perustellun lausunnon tai lopullisen perustellun lausunnon julkaisemisesta, tai omasta aloitteestaan tarkastella asiaa uudelleen ja päättää
 - (a) pitää voimassa tai
 - (b) kumotarekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuutta koskevan tarkastuksen tai vertaisarvioinnin tulokset.
10. Jos osaamiskeskus kumoaa tulokset 9 kohdan b alakohdan mukaisesti, osaamiskeskuksen on nimitettävä uusi arvioija tai vertaisarvioija suorittamaan uusi olennaisuustarkastus 31 artiklan mukaisesti tai uusi vertaisarviointi 32 artiklan mukaisesti.
11. Osapuoli, joka pyytää olennaisuustarkastuksen tai vertaisarvioinnin uudelleentarkastelua ja uuden arvioijan nimitystä ja katsoo, että osaamiskeskuksen päätelmä on virheellinen, voi hakea EUIPON valituslautakunnilta päätöstä asiasta. Hakemus on tehtävä kahden kuukauden kuluessa osaamiskeskuksen päätelmästä. EUIPON valituslautakuntien on joko hylättävä hakemus tai pyydetävä

osaamiskeskusta nimittämään uusi arvioija ja ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle henkilölle ja tarvittaessa essentiaalipatentin haltijalle.

30 artikla

Sidosryhmien huomautukset

1. Kaikki sidosryhmät voivat 90 päivän kuluessa otokseen valittujen rekisteröityjen essentiaalipatenttien luettelon julkaisemisesta toimittaa osaamiskeskukselle kirjallisia huomautuksia valittujen essentiaalipatenttien olennaisuudesta.
2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettujen huomautusten on toimitettava essentiaalipatentin haltijalle, joka voi esittää niistä huomautuksia osaamiskeskuksen asettamassa määräajassa.
3. Osaamiskeskuksen on toimitettava huomautukset ja essentiaalipatentin haltijan vastaukset arvioijalle asetettujen määräaikojen päätyttyä.

31 artikla

Rekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuuden tutkiminen

1. Olennaisuus on tutkittava noudattaen menettelyä, jolla varmistetaan riittävä aika, tarkkuus ja korkea laatu.
2. Arvioija voi pyytää essentiaalipatentin haltijaa esittämään huomautuksia arvioijan asettamassa määräajassa.
3. Jos arvioijalla on syytä uskoa, että essentiaalipatentti ei ehkä ole standardin kannalta olennainen, osaamiskeskuksen on ilmoitettava essentiaalipatentin haltijalle kaikista tällaisista syistä ja asetettava määräaika, jonka kuluessa essentiaalipatentin haltija voi esittää huomautuksensa tai toimittaa muutetun vaatimusvertailun.
4. Arvioijan on otettava asianmukaisesti huomioon essentiaalipatentin haltijan toimittamat tiedot.
5. Arvioijan on annettava perusteltu lausuntonsa osaamiskeskukselle kuuden kuukauden nimittämistään. Perustellussa lausunnossa on mainittava essentiaalipatentin haltijan ja arvioijan nimi, olennaisuustarkastuksen kohteena oleva essentiaalipatentti, asiaankuuluva standardi, tiivistelmä tutkimusmenettelystä, olennaisuustarkastuksen tulos ja syyt, joihin tulos perustuu.
6. Osaamiskeskuksen on toimitettava perusteltu lausunto essentiaalipatentin haltijalle.

32 artikla

Vertaisarviointi

1. Jos osaamiskeskus on antanut essentiaalipatentin haltijalle 31 artiklan 3 kohdan mukaisen ilmoituksen, essentiaalipatentin haltija voi pyytää vertaisarviointia ennen kuin määräaika huomautusten esittämiseksi 31 artiklan 3 kohdan mukaisesti on päättynyt.
2. Jos essentiaalipatentin haltija pyytää vertaisarviointia, osaamiskeskus nimittää vertaisarvioijan.
3. Vertaisarvioijan on otettava asianmukaisesti huomioon kaikki essentiaalipatentin haltijan toimittamat tiedot, alkuperäisen arvioijan perustelut sille, miksi

essentiaalipatentti ei ehkä ole standardin kannalta olennainen, sekä essentiaalipatentin haltijan mahdollisesti toimittamat muutetut vaatimusvertailut tai lisähuomautukset.

4. Jos vertaisarvioinnissa vahvistetaan arvioijan alustavat päätelmät, joiden mukaan arvioitu essentiaalipatentti ei ehkä ole olennainen sen standardin kannalta, jota varten se on rekisteröity, vertaisarvioijan on ilmoitettava asiasta osaamiskeskukselle ja perusteltava lausuntonsa. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta essentiaalipatentin haltijalle ja pyydyttävä essentiaalipatentin haltijaa esittämään huomautuksensa.
5. Vertaisarvioijan on otettava essentiaalipatentin haltijan huomautukset asianmukaisesti huomioon ja annettava osaamiskeskukselle lopullinen perusteltu lausunto kolmen kuukauden kuluessa nimittämisestään. Lopullisessa perustellussa lausunnossa on mainittava essentiaalipatentin haltijan, arvioijan ja vertaisarvioijan nimi, olennaisuustarkastuksen kohteena oleva essentiaalipatentti, asiaankuuluva standardi, tiivistelmä tutkimus- ja vertaisarviointimenettelystä, arvioijan alustavat päätelmät, vertaisarvioinnin tulos ja syyt, joihin tulos perustuu.
6. Osaamiskeskuksen on toimitettava lopullinen perusteltu lausunto essentiaalipatentin haltijalle.
7. Vertaisarvioinnin tulosten avulla on parannettava olennaisuuden tarkastusprosessia ja varmistettava johdonmukaisuus.

33 artikla

Olennaisuustarkastusten tulosten julkaiseminen

1. Osaamiskeskuksen on kirjattava olennaisuustarkastuksen tai vertaisarvioinnin tulos rekisteriin sekä perusteltu lausunto ja lopullinen perusteltu lausunto tietokantaan. Tämän asetuksen mukaisen olennaisuustarkastuksen tulos on voimassa kaikkien samaan patenttiperheeseen kuuluvien essentiaalipatenttien osalta.
2. Osaamiskeskuksen on julkaistava rekisterissä niiden otokseen valittujen essentiaalipatenttien prosenttiosuus, jotka läpäisivät olennaisuustarkastuksen, essentiaalipatentin haltijaa ja tiettyä rekisteröityä standardia kohden.
3. Jos julkaistut tulokset sisältävät osaamiskeskukselta johtuvan virheen, osaamiskeskus oikaisee virheen omasta aloitteestaan tai hakijan pyynnöstä ja julkaisee oikaisun.

VI osasto FRAND-määritys

34 artikla

FRAND-määrityksen vireillepano

1. Jonkin seuraavista henkilöistä on pantava vireille FRAND-määritys, joka koskee standardia ja käyttötarkoitusta, joita varten on luotu merkintä rekisteriin:
 - (a) essentiaalipatentin haltija ennen essentiaalipatentin loukkaamista koskevan kanteen nostamista jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa;

- (b) essentiaalipatentin käyttäjä ennen essentiaalipatenttilisenssin FRAND-ehtojen määrittämistä tai arviointia koskevan pyynnön esittämistä jäsenvaltion toimivaltaiselle tuomioistuimelle.
2. FRAND-määrittämistä pyytäneeltä osapuolta kutsutaan 'pyynnön esittäneeksi osapuoleksi', pyyntöön vastaavaa osapuolta 'vastaajaosapuoleksi' ja molempia 'osapuoliksi' FRAND-määrittämisen puitteissa.
 3. Osapuoli voi panna vireille FRAND-määrittämisen tai osapuolet voivat osallistua FRAND-määrittämiseen ratkaistakseen FRAND-ehtoihin liittyviä riitoja vapaaehtoisesti.
 4. Velvoite panna vireille FRAND-määrittäminen 1 kohdan mukaisesti ennen tuomioistuinmenettelyä ei rajoita kummankaan osapuolen mahdollisuutta hakea – FRAND-määrittämistä odotettaessa – jäsenvaltion toimivaltaiselta tuomioistuimelta väliaikaista taloudellista kieltotuomiota väitettyä patentinloukkaajaa vastaan. Väliaikaisen kieltotuomion ulkopuolelle jää väitetyn patentinloukkaajan omaisuuden takavarikointi tai sellaisten tuotteiden takavarikointi tai luovuttaminen, joiden epäillä loukkaavan essentiaalipatenttia. Jos kansallisen lainsäädännön mukaan väliaikaista taloudellista kieltotuomiota voidaan hakea vain, jos pääasiaa käsitellään, kumpikin osapuoli voi viedä pääasian jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen ratkaistavaksi. Osapuolten on kuitenkin pyydettävä jäsenvaltion toimivaltaista tuomioistuinta keskeyttämään pääasiaa koskeva menettely FRAND-määrittämisen ajaksi. Päättyessään väliaikaisen kieltotuomion antamisesta jäsenvaltion toimivaltaisen tuomioistuimen on otettava huomioon, että FRAND-määrittäminen on käynnissä.
 5. Kun FRAND-määrittäminen on saatu päätökseen, osapuolten on voitava käyttää kaikkia toimenpiteitä, myös väliaikaisia toimenpiteitä, varotoimenpiteitä ja korjaavia toimenpiteitä.

35 artikla

Työjärjestys

FRAND-määrittämiseen sovelletaan 34–58 artiklaa, ja se pannaan tarkemmin täytäntöön 26 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

36 artikla

FRAND-määrittämisen vireillepanoa koskevan pyynnön sisältö

1. FRAND-määrittäminen on pantava vireille osaamiskeskukselle osoitettavalla kirjallisella pyynnöllä, joka sisältää seuraavat tiedot:
 - (a) pyynnön esittäneen osapuolen nimi ja yhteystiedot;
 - (b) vastaajaosapuolen nimi ja osoite;
 - (c) asianomaisten essentiaalipatenttien rekisterinumero rekisterissä;
 - (d) standardin kaupallinen nimi ja standardointiorganisaation nimi;
 - (e) tarvittaessa yhteenvedo tähänastisista lisenssineuvotteluista;
 - (f) tarvittaessa viittaukset mahdolliseen muuhun FRAND-määrittämiseen.

2. Jos FRAND-määrityksen vireillepanoa koskevan pyynnön tekee essentiaalipatentin haltija, pyynnön on 1 kohdassa lueteltujen tietojen lisäksi sisällettävä seuraavat tiedot:
 - (a) vaatimusvertailut, joissa esitetään valittujen rekisteröityjen essentiaalipatenttien ja standardin vastaavuudet;
 - (b) todisteet olennaisuustarkastuksista, jos saatavilla.
3. FRAND-määrityksen vireillepanoa koskevaan pyyntöön voi sisältyä FRAND-määritystä koskeva ehdotus.

37 artikla

FRAND-määrityksen kesto

1. Ajanjakso, joka alkaa tapauksen mukaan 38 artiklan 5 kohdan b alakohdan tai 38 artiklan 3 kohdan c alakohdan tai 38 artiklan 4 kohdan a alakohdan toisen virkkeen tai 38 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaisen FRAND-määrityksen jatkamista koskevan pyynnön esittämisestä ja päättyy menettelyn lopettamispäivään, saa olla enintään yhdeksän kuukautta, jolleivät osapuolet toisin sovi.
2. Vanhentumisaika, jonka kuluessa vaatimukset on esitettävä jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa, keskeytetään FRAND-määrityksen ajaksi.

38 artikla

FRAND-määritystä koskevan pyynnön ja vastauksen ilmoittaminen

1. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava pyynnöstä vastaajaosapuolelle seitsemän päivän kuluessa ja ilmoitettava tästä pyynnön esittäneelle osapuolelle.
2. Vastaajaosapuolen on vastattava osaamiskeskukselle 15 päivän kuluessa siitä, kun se on saanut osaamiskeskukselta ilmoituksen FRAND-määritystä koskevasta pyynnöstä 1 kohdan mukaisesti. Vastauksessa on ilmoitettava, hyväksyykö vastaajaosapuoli FRAND-määrityksen ja sitoutuuko se noudattamaan sen tulosta.
3. Jos vastaajaosapuoli ei vastaa 2 kohdassa säädetyssä määräajassa tai ilmoittaa osaamiskeskukselle, että se ei osallistu FRAND-määritykseen tai ei sitoudu noudattamaan tulosta, sovelletaan seuraavaa:
 - (a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle ja pyydettyä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrityksen jatkamista ja sitoutuuko se noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta;
 - (b) jos pyynnön esittänyt osapuoli pyytää FRAND-määrityksen jatkamista ja sitoutuu sen lopputulokseen, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta pyynnön esittäneen osapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;
 - (c) jos pyynnön esittänyt osapuoli ei a alakohdassa tarkoitetussa määräajassa pyydä FRAND-määrityksen jatkamista, osaamiskeskuksen on lopetettava FRAND-määritys.
4. Jos vastaajaosapuoli hyväksyy FRAND-määrityksen ja sitoutuu noudattamaan sen tulosta 2 kohdan mukaisesti, myös silloin, kun tällainen sitoumus riippuu pyynnön

esittäneen osapuolen sitoumuksesta noudattaa FRAND-määrityksen tulosta, sovelletaan seuraavaa:

- (a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle ja pyydettyä sitä ilmoittamaan osaamiskeskukselle seitsemän päivän kuluessa, sitoutuuko se myös noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta. Jos pyynnön esittänyt osapuoli hyväksyy sitoumuksen, FRAND-määritystä jatketaan ja tulos sitoo molempia osapuolia;
 - (b) jos pyynnön esittänyt osapuoli ei vastaa a alakohdassa tarkoitettussa määräajassa tai ilmoittaa osaamiskeskukselle, että se ei sitoudu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta, osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta vastaajaosapuolelle ja pyydettyä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrityksen jatkamista;
 - (c) jos vastaajaosapuoli pyytää FRAND-määrityksen jatkamista, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta vastaajaosapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;
 - (d) jos vastaajaosapuoli ei b alakohdassa tarkoitettussa määräajassa pyydä FRAND-määrityksen jatkamista, osaamiskeskuksen on lopetettava FRAND-määritys.
5. Jos toinen osapuoli sitoutuu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta ja toinen osapuoli ei tee niin sovellettavien määräaikojen kuluessa, osaamiskeskuksen on annettava FRAND-määritystä koskeva sitoumusilmoitus ja ilmoitettava siitä osapuolille viiden päivän kuluessa sitoumuksen antamiselle asetetun määräajan päättymisestä. Sitoumusilmoituksessa on mainittava osapuolten nimet, FRAND-määrityksen kohde, yhteenveto menettelystä sekä tiedot kunkin osapuolen antamasta sitoumuksesta tai sitoumuksen puutteesta.
6. FRAND-määritys koskee globaalia essentiaalipatenttilisenssiä, jolleivät osapuolet toisin päättä, jos molemmat osapuolet hyväksyvät FRAND-määrityksen, tai jollei se osapuoli, joka on pyytänyt FRAND-määrityksen jatkamista, toisin päättä. FRAND-määrityksen osapuolina olevat pk-yritykset voivat pyytää FRAND-määrityksen alueellisen soveltamisalan rajoittamista.

39 artikla

Sovittelijoiden valinta

1. Kun vastaajaosapuoli on toimittanut FRAND-määritystä koskevan vastauksen 38 artiklan 2 kohdan mukaisesti tai kun on pyydetty määrityksen jatkamista 38 artiklan 5 kohdan mukaisesti, osaamiskeskuksen on ehdotettava FRAND-määritystä varten vähintään kolmea ehdokasta 27 artiklan 2 kohdassa tarkoitettusta sovittelijaluettelosta. Osapuolet valitsevat tai osapuoli valitsee yhden ehdokkaista sovittelijaksi FRAND-määritykseen.
2. Jos osapuolet eivät pääse sopimukseen sovittelijasta, osaamiskeskus valitsee yhden ehdokkaan 27 artiklan 2 kohdassa tarkoitettusta sovittelijaluettelosta.

40 artikla

1. Valitun ehdokkaan on ilmoitettava osaamiskeskukselle, ottaako se vastaan FRAND-määrityksen sovittelijan tehtävän, ja osaamiskeskus ilmoittaa hyväksymisestä osapuolille.

2. Sovittelija nimitetään sitä päivää seuraavana päivänä, jona hyväksymisestä on ilmoitettu osapuolille, ja osaamiskeskus siirtää asian hänen ratkaistavakseen.

41 artikla

Menettelyn valmistelu

Jos sovittelija ei FRAND-määrityksen aikana kykene osallistumaan, vetäytyy tai hänet on korvattava, koska hän ei täytä 26 artiklassa säädettyjä vaatimuksia, sovelletaan 39 artiklassa säädettyä menettelyä. Edellä 37 artiklassa tarkoitettua määräaikaa pidennetään sen ajan, joka on tarpeen FRAND-määrityksen uuden sovittelijan nimittämiseksi.

42 artikla

Menettelyn valmistelu

1. Kun asia on siirretty sovittelijalle 40 artiklan 2 kohdan mukaisesti, hän tutkii työjärjestyksen mukaisesti, sisältääkö pyyntö 36 artiklassa vaaditut tiedot.
2. Hänen on ilmoitettava toiminnastaan ja menettelyn aikataulusta osapuolille tai FRAND-määrityksen jatkamista pyytäneelle osapuolelle.

43 artikla

Kirjallinen menettely

Sovittelija pyytää kutakin osapuolta toimittamaan kirjallisia huomautuksia, joissa esitetään sovellettavien FRAND-ehtojen määrittäystä koskevat perustelut, mukaan lukien tositteet ja näyttö, ja asettaa asianmukaiset määräajat.

44 artikla

FRAND-määrittäystä koskeva vastalause

1. Osapuoli voi esittää viimeistään ensimmäisessä kirjallisessa huomautuksessa vastalauseen, jossa todetaan, että sovittelija ei pysty tekemään FRAND-määrittäystä oikeudellisista syistä, kuten aiemman sitovan FRAND-määrittäksen tai osapuolten välisen sopimuksen vuoksi. Toiselle osapuolelle on annettava mahdollisuus esittää huomautuksensa.
2. Sovittelija tekee päätöksen vastalauseesta ja joko hylkää sen perusteettomana ennen pääasian tutkimista tai yhdistää sen FRAND-määrittäksen pääasian tutkimiseen. Jos sovittelija hylkää vastalauseen tai yhdistää sen FRAND-ehtojen määrittäksen pääasian tutkimiseen, sen on jatkettava FRAND-ehtojen määrittäksen tarkastelua.
3. Jos sovittelija päättää, että vastalause on perusteltu, se lopettaa FRAND-määrittäksen ja laatii raportin, jossa päätös perustellaan.

45 artikla

FRAND-määrittäksen suorittaminen

1. Sovittelija avustaa osapuolia riippumattomalla ja puolueettomalla tavalla FRAND-ehtojen määrittäksessä.
2. Sovittelija voi kutsua osapuolet tai FRAND-määrittäksen jatkamista pyytäneen osapuolen tapaamiseen tai olla yhteydessä heihin suullisesti tai kirjallisesti.

3. Osapuolten tai FRAND-määrityksen jatkamista pyytäneen osapuolen on tehtävä vilpittömässä mielessä yhteistyötä sovittelijan kanssa ja erityisesti osallistuttava kokouksiin, noudatettava sovittelijan pyyntöjä toimittaa kaikki asiaankuuluvat asiakirjat, tiedot ja selitykset sekä käytettävä käytettävissään olevia keinoja, jotta sovittelija voi kuulla todistajia ja asiantuntijoita, jotka hän saattaa kutsua kuultaviksi.
4. Vastajaosapuoli voi liittyä FRAND-määritykseen milloin tahansa ennen sen päättymistä.
5. Sovittelijan on lopetettava missä tahansa menettelyn vaiheessa FRAND-määritys tapauksen mukaan molempien osapuolten pyynnöstä tai FRAND-määrityksen jatkamista pyytäneen osapuolen pyynnöstä.

46 artikla

Osapuolen sitoutumisen puute

1. Jos osapuoli
 - (a) ei noudata sovittelijan pyyntöä, työjärjestystä tai 42 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua menettelyn aikataulua,
 - (b) peruuttaa 38 artiklan mukaisen sitoumuksensa noudattaa FRAND-määrityksen tulosta tai
 - (c) ei muutoin noudata FRAND-määritykseen liittyviä vaatimuksia, sovittelija ilmoittaa tästä molemmille osapuolille.
2. Saatuaan ilmoituksen sovittelijalta vaatimuksia noudattava sopimuspuoli voi pyytää sovittelijaa toteuttamaan jonkin seuraavista toimista:
 - (a) tekemään 55 artiklan mukaisesti ehdotuksen FRAND-määrityksestä käytettävissään olevien tietojen perusteella ja liittämään siihen painoarvon, jota se pitää asianmukaisena suhteessa sille toimitettuun näyttöön,
 - (b) lopettamaan menettelyn.
3. Jos FRAND-määrityksen jatkamista pyytänyt osapuoli ei noudata sovittelijan pyyntöjä tai ei muulla tavoin noudata FRAND-määritykseen liittyviä vaatimuksia, sovittelija lopettaa menettelyn.

47 artikla

Rinnakkaiset menettelyt kolmannessa maassa

1. Tässä artiklassa rinnakkaisella menettelyllä tarkoitetaan menettelyä, joka täyttää seuraavat edellytykset:
 - (a) sen toteuttaa kolmannen maan tuomioistuin tai hallinto- tai muu viranomainen, joka tekee oikeudellisesti sitovia ja täytäntöönpanokelpoisia päätöksiä patenttitrolleista, kieltoituomioista, patentin loukkaamisesta, määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä tai FRAND-ehtojen määrityksestä;
 - (b) se koskee lisenssikiistaa, joka liittyy samaan standardiin ja käyttötarkoitukseen ja patenttiin, jolla on asiasisällöltään samat vaatimukset kuin essentiaalipatentilla, joka on FRAND-määrityksen kohteena;
 - (c) siihen osallistuu yksi tai useampi FRAND-määrityksen osapuoli.

2. Jos osapuoli on pannut rinnakkaisen menettelyn vireille ennen FRAND-määrittystä tai sen aikana, sovittelija tai, jos sellaista ei ole nimitetty, osaamiskeskus lopettaa FRAND-määrittelyn minkä tahansa muun osapuolen pyynnöstä.

48 artikla

Näyttö

1. Sovittelija voi osapuolen pyynnöstä tai omasta aloitteestaan pyytää esittämään asiakirjoja tai muuta näyttöä milloin tahansa FRAND-määrittelyn aikana, sanotun kuitenkin rajoittamatta 54 artiklan 3 kohdan mukaista luottamuksellisuuden suoja.
2. Sovittelija voi tutkia julkisesti saatavilla olevia tietoja, osaamiskeskuksen rekisteriä ja luottamuksellisia ja ei-luottamuksellisia raportteja muista FRAND-määrittelyistä sekä osaamiskeskuksen tuottamia tai sille toimitettuja ei-luottamuksellisia asiakirjoja ja tietoja.

49 artikla

Todistajat ja asiantuntijat

Sovittelija voi kuulla kumman tahansa osapuolen pyytämiä todistajia ja asiantuntijoita edellyttäen, että näyttö on FRAND-määrittelyn kannalta välttämätöntä ja että tällaisen näytön tutkimiseen on aikaa.

50 artikla

FRAND-ehtojen määrittystä koskeva ehdotus

1. Sovittelija tai osapuoli voi milloin tahansa FRAND-määrittelyn aikana omasta aloitteestaan tai sovittelijan pyynnöstä tehdä FRAND-ehtojen määrittystä koskevia ehdotuksia.
2. Jos pyynnön esittänyt osapuoli on toimittanut kirjallisessa huomautuksessaan kirjallisen ehdotuksen FRAND-ehdoista, vastaajaosapuolelle on annettava mahdollisuus kommentoida sitä ja/tai toimittaa vastauksessaan kirjallinen vastaehdotus.
3. Esittäessään FRAND-ehtoja koskevia ehdotuksia sovittelijan on otettava huomioon FRAND-ehtojen määrittelyn vaikutus arvoketjuun ja niin essentiaalipatentin haltijan kuin asianomaisen arvoketjun sidosryhmien innovointikannustimiin. Tätä varten sovittelija voi tukeutua 18 artiklassa tarkoitettuun asiantuntijalausuntoon tai, jos tällaista lausuntoa ei ole annettu, pyytää lisätietoja ja kuulla asiantuntijoita tai sidosryhmiä.

51 artikla

FRAND-ehtojen määrittystä koskeva sovittelijan suositus

Sovittelija antaa osapuolille tiedoksi FRAND-ehtojen määrittystä koskevan kirjallisen suosituksen viimeistään viisi kuukautta ennen 37 artiklassa tarkoitettua määräaikaa.

52 artikla

FRAND-ehtojen määrittystä koskevat osapuolten perustellut ehdotukset

Kun sovittelija on antanut tiedoksi FRAND-ehtojen määrittystä koskevan kirjallisen suosituksen, kumpikin osapuoli toimittaa FRAND-ehtojen määrittystä koskevan yksityiskohtaisen ja perustellun ehdotuksen. Jos osapuoli on jo toimittanut FRAND-ehtojen määrittystä koskevan ehdotuksen, tarvittaessa on toimitettava tarkistettut versiot, joissa otetaan huomioon sovittelijan suositus.

53 artikla

Suullinen menettely

Jos sovittelija pitää sitä tarpeellisena tai jos osapuoli sitä pyytää, on järjestettävä suullinen kuuleminen 20 päivän kuluessa FRAND-ehtojen määrittystä koskevien perusteltujen ehdotusten esittämisestä.

54 artikla

Tietojen julkistaminen

1. Kun sovittelija saa joltakin osapuolelta tietoja FRAND-määrittystä varten, sen on ilmoitettava ne toiselle osapuolelle, jotta tällä on mahdollisuus esittää mahdollisia selityksiä.
2. Osapuoli voi pyytää sovittelijaa pitämään toimitettuun asiakirjaan sisältyvät tietyt tiedot luottamuksellisina.
3. Kun osapuoli pyytää toimittamaansa asiakirjaan sisältyvien tietojen pitämistä luottamuksellisina, sovittelija ei saa paljastaa näitä tietoja toiselle osapuolelle. Osapuolen, joka pyytää tietojen pitämistä luottamuksellisina, on toimitettava luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista myös ei-luottamuksellinen versio, joka on riittävän yksityiskohtainen, jotta luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä voidaan saada kohtuullinen käsitys. Tämä ei-luottamuksellinen versio on luovutettava toiselle osapuolelle.

55 artikla

FRAND-ehtojen määrittystä koskeva sovittelijan perusteltu ehdotus

1. Sovittelijan on viimeistään 45 päivää ennen 37 artiklassa tarkoitetun määräajan päättymistä toimitettava FRAND-ehtojen määrittystä koskeva perusteltu ehdotus tapauksen mukaan osapuolille tai FRAND-määrittelyn jatkamista pyytäneelle osapuolelle.
2. Kumpi tahansa osapuoli voi esittää huomautuksia ehdotuksesta ja esittää muutoksia sovittelijan ehdotukseen, ja sovittelija voi muotoilla ehdotuksensa uudelleen osapuolten esittämien huomautusten huomioon ottamiseksi ja ilmoittaa tapauksen mukaan osapuolille tai FRAND-määrittelyn jatkamista pyytäneelle osapuolelle tällaisesta uudelleenmuotoilusta.

56 artikla

FRAND-määrittelyn lopettaminen ja lopettamista koskeva ilmoitus

1. Sen lisäksi, että FRAND-määrittely lopetetaan 38 artiklan 4 kohdassa, 44 artiklan 3 kohdassa, 45 artiklan 5 kohdassa, 46 artiklan 2 kohdan b alakohdassa, 46 artiklan 3 kohdassa ja 47 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuista syistä, FRAND-määrittely on lopetettava seuraavissa tapauksissa:

- (a) osapuolet allekirjoittavat sopimuksen;
 - (b) osapuolet allekirjoittavat kirjallisen ilmoituksen, jossa ne hyväksyvät 55 artiklassa tarkoitetun FRAND-ehtojen määritystä koskevan sovittelijan perustellun ehdotuksen;
 - (c) osapuolet allekirjoittavat kirjallisen ilmoituksen, jossa ne eivät hyväksy 55 artiklassa tarkoitettua FRAND-ehtojen määritystä koskevaa sovittelijan perusteltua ehdotusta;
 - (d) osapuoli ei ole vastannut 55 artiklassa tarkoitettuun FRAND-ehtojen määritystä koskevaan sovittelijan perusteltuun ehdotukseen.
2. Jos FRAND-määrittäminen lopetetaan, osaamiskeskuksen on annettava ilmoitus FRAND-määrittämisen lopettamisesta ja ilmoitettava siitä osapuolille viiden päivän kuluessa lopettamisesta. Lopettamista koskevassa ilmoituksessa on mainittava osapuolten ja sovittelijan nimet, FRAND-määrittämisen kohde, yhteenveto menettelystä sekä syyt menettelyn lopettamiseen.
 3. Essentiaalipatentin omistajalle ilmoitettua menettelyn lopettamista koskevaa ilmoitusta on pidettävä asetuksen (EU) N:o 608/2013 6 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitettuna asiakirjana, kun on kyse pyynnöstä tulliviranomaisten toimenpiteisiin epäiltäessä tavaroiden loukkaavan essentiaalipatenttia.
 4. Jäsenvaltion toimivaltainen tuomioistuin, jolta on pyydetty päätöstä FRAND-ehtojen määrittämisestä, mukaan lukien yksityisten osapuolten määräävän aseman väärinkäyttö, tai essentiaalipatentin loukkauskanteesta, joka koskee yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevaa essentiaalipatenttia, joka on FRAND-määrittämisen kohteena, ei saa tutkia kyseisen kanteen pääasiasiaa, ellei sille ole annettu tiedoksi FRAND-määrittämisen lopettamista koskevaa ilmoitusta tai 38 artiklan 3 kohdan b alakohdassa ja 38 artiklan 4 kohdan c alakohdassa tarkoitetuissa tapauksissa 38 artiklan 5 kohdan mukaista sitoumusilmoitusta.
 5. Edellä 38 artiklan 3 kohdan b alakohdassa ja 38 artiklan 4 kohdan c alakohdassa tarkoitetuissa tapauksissa 34 artiklan 5 kohtaa sovelletaan soveltuvin osin menettelyihin jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa.

57 artikla

Raportti

1. Sovittelija antaa osapuolille kirjallisen raportin FRAND-määrittämisen lopettamisen jälkeen 56 artiklan 1 kohdan c alakohdassa ja 56 artiklan 1 kohdan d alakohdassa luetelluissa tapauksissa.
2. Raportissa on mainittava
 - (a) osapuolten nimet;
 - (b) FRAND-määrittämisen luottamuksellinen arviointi;
 - (c) luottamuksellinen yhteenveto tärkeimmistä erimielisyyksistä;
 - (d) ei-luottamuksellinen menetelmä ja sovittelijan suorittama FRAND-ehtojen määrittämisen arviointi.
3. Luottamuksellinen raportti on ainoastaan osapuolten ja osaamiskeskuksen saatavilla. Osaamiskeskus julkaisee ei-luottamuksellisen raportin tietokannassa.

- FRAND-määrityksen molemmat osapuolet voivat käyttää raporttia missä tahansa jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa FRAND-määrityksen toista osapuolta vastaan käytävässä menettelyssä, mahdollisesta prosessuaalisesta esteestä huolimatta.

58 artikla

Luottamuksellisuus

- Lukuun ottamatta 57 artiklan 2 kohdan d alakohdassa tarkoitettua menetelmää ja sovittelijan suorittamaa FRAND-määrityksen arviointia osaamiskeskuksen on pidettävä luottamuksellisena FRAND-ehtojen määrittäminen, kaikki menettelyn aikana toimitetut FRAND-ehtojen määrittämisestä koskevat ehdotukset sekä FRAND-määrityksen aikana esitetyt asiakirjat tai muu näyttö, joka ei ole julkisesti saatavilla, elleivät osapuolet toisin määrää.
- Sen estämättä, mitä 1 kohdassa säädetään, osaamiskeskus voi sisällyttää FRAND-määrittämisestä koskevia tietoja toimintaansa koskeviin aggregoituihin tilastotietoihin, jotka se julkaisee, edellyttäen, että tällaisten tietojen perusteella ei voida yksilöidä riidan osapuolia tai erityisiä olosuhteita.

VII osasto Menettelysäännöt

59 artikla

Tiedonannot osaamiskeskukselle ja osaamiskeskuksen ilmoitukset

- Tiedonannot osaamiskeskukselle ja osaamiskeskuksen ilmoitukset on periaatteessa toimitettava sähköisesti.
- EUIPON pääjohtaja päättää, missä määrin ja millä teknisillä edellytyksillä 1 kohdassa tarkoitetut tiedonannot ja ilmoitukset on toimitettava sähköisesti.

60 artikla

Määräajat

- Määräajat vahvistetaan täysinä vuosina, kuukausina, viikkoina tai päivinä. Määräaikojen laskeminen aloitetaan tapahtumaa seuraavasta päivästä.
- EUIPON pääjohtaja määrittää ennen kunkin kalenterivuoden alkua päivät, joina EUIPO ei ole avoinna asiakirjojen vastaanottamista varten tai joina tavanomainen postinjakelu ei toimi EUIPON sijaintipaikassa.
- EUIPON pääjohtaja määrittää keskeytyksen keston, kun on kyse postinjakelun yleisestä keskeytyksestä jäsenvaltiossa, jossa EUIPO sijaitsee, tai kun EUIPON yhteys hyväksytyihin sähköisiin viestintävälineisiin on tosiasiallisesti katkennut.
- Jos kyseessä on poikkeuksellinen tapahtuma, jonka vuoksi menettelyn osapuolten ja osaamiskeskuksen välinen viestintä on erittäin hankalaa, EUIPON pääjohtaja voi pidentää kaikkia määräaikoja, jotka muutoin päättyisivät tällaisen poikkeuksellisen tapahtuman alkamispäivänä tai sen jälkeen, siten kuin pääjohtaja määrittää seuraavien osalta:
 - menettelyn osapuolet, joiden kotipaikka tai sääntömääräinen kotipaikka on kyseisellä alueella;

- (b) osapuolten nimittämät edustajat tai avustajat, joiden toimipaikka on kyseisellä alueella.
5. Määrittäessään toisessa alakohdassa tarkoitetun pidennyksen kestoja EUIPO:n pääjohtaja ottaa huomioon poikkeuksellisen tapahtuman päättymispäivän. Jos toisessa alakohdassa tarkoitettu tapahtuma vaikuttaa EUIPO:n kotipaikkaan, EUIPO:n pääjohtajan määräyksessä on täsmennettävä, että sitä sovelletaan menettelyn kaikkiin osapuoliin.

VIII osasto

Mikroyritykset sekä pienet ja keskisuuret yritykset

61 artikla

Koulutus, neuvonta ja tuki

1. Osaamiskeskus tarjoaa essentiaalipatentteihin liittyvissä asioissa maksutonta koulutusta ja tukea mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille.
2. Osaamiskeskus voi teettää tutkimuksia, jos se katsoo sen tarpeelliseksi, auttaakseen mikroyrityksiä sekä pieniä ja keskisuuria yrityksiä essentiaalipatentteihin liittyvissä asioissa.
3. EUIPO vastaa 1 ja 2 kohdassa tarkoitettujen palvelujen kustannuksista.

62 artikla

FRAND-ehdot mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille

1. Neuvotellessaan essentiaalipatenttilisenssistä mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten kanssa essentiaalipatentin haltijoiden on harkittava, että ne tarjoaisivat näille yrityksille samojen standardien ja käyttötarkoitusten osalta FRAND-ehdot, jotka ovat suotuisampia kuin FRAND-ehdot, joita ne tarjoavat yrityksille, jotka eivät ole mikroyrityksiä sekä pieniä ja keskisuuria yrityksiä.
2. Jos essentiaalipatentin haltija tarjoaa mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille suotuisampia FRAND-ehdot tai myöntää essentiaalipatenttilisenssin, joka sisältää suotuisampia ehtoja 1 kohdan mukaisesti, tällaisia FRAND-ehdot ei oteta huomioon FRAND-määrityksessä, paitsi jos FRAND-määritys koskee ainoastaan toisen mikroyrityksen tai pienen tai keskisuuren yrityksen FRAND-ehdot.
3. Essentiaalipatentin haltijoiden on myös harkittava alennuksia tai rojalTIMaksuttomia lisenssejä, jos kyseessä ovat pienet myyntimäärät, lisenssin hankkivan standardin käyttäjän koosta riippumatta. Tällaisten alennusten tai rojalTIMaksuttomien lisenssien on oltava oikeudenmukaisia, kohtuullisia ja syrjimättömiä, ja niiden on oltava saatavilla 5 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettussa sähköisessä tietokannassa.

IX osasto

Maksut ja palkkiot

63 artikla

Maksut ja palkkiot

1. Osaamiskeskus voi periä hallinnollisia maksuja palveluista, joita se tarjoaa tämän asetuksen nojalla.

2. Maksuja voidaan periä ainakin seuraavista:
 - (a) sovittelijoiden palveluista, joilla helpotetaan kokonaisrojalta määrityksiä koskevien sopimusten tekemistä 17 artiklan mukaisesti;
 - (b) asiantuntijalausunnoista, jotka koskevat kokonaisrojalta 18 artiklan mukaisesti;
 - (c) olennaisuustarkastuksesta, jonka arvioija suorittaa 31 artiklan mukaisesti ja vertaisarvioija 32 artiklan mukaisesti;
 - (d) FRAND-määrityksen sovittelijoiden palveluista VI osaston mukaisesti.
3. Jos osaamiskeskus perii maksuja 2 kohdan mukaisesti, maksut suoritetaan seuraavasti:
 - (a) edellä 2 kohdan a alakohdassa tarkoitetut maksut suorittavat prosessiin osallistuneet essentiaalipatenttien haltijat sen perusteella, mikä niiden arvioitu prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista on;
 - (b) edellä 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetut maksut suorittavat tasapuolisesti osapuolet, jotka ovat osallistuneet kokonaisrojalteja koskevaan asiantuntijalausuntoon liittyvään menettelyyn, jolleivät ne sovi toisin tai jollei paneeli ehdota erilaista jakoa, joka perustuu osapuolten kokoon, joka määritetään niiden liikevaihdon perusteella;
 - (c) edellä 2 kohdan c alakohdassa tarkoitetut maksut suorittaa essentiaalipatentin haltija, joka on pyytänyt olennaisuustarkastusta 29 artiklan 5 kohdan nojalla tai vertaisarviointia 32 artiklan 1 kohdan nojalla, ja standardin käyttäjä, joka on pyytänyt olennaisuustarkastusta 29 artiklan 6 kohdan nojalla;
 - (d) edellä 2 kohdan d alakohdassa tarkoitetut maksut suorittavat tasapuolisesti osapuolet, jolleivät ne sovi toisin tai jollei sovittelija ehdota erilaista jakoa, joka perustuu siihen, missä määrin osapuolet osallistuivat FRAND-määritykseen.
4. Maksujen on oltava kohtuullisia ja vastattava palvelujen kustannuksia. Maksuissa on otettava huomioon mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten tilanne.
5. Komissio hyväksyy ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 18 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä täytäntöönpanosäädöksen, jossa määritetään 63 artiklassa tarkoitettujen maksujen määrät sekä tämän artiklan 3 ja 4 kohdassa vahvistettuihin sääntöihin liittyviä maksumenetelmiä koskeva järjestely. Tämä täytäntöönpanosäädös hyväksytään 68 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen.

64 artikla

Maksujen suorittaminen

1. Maksut suoritetaan EUIPOLle. Kaikki maksut suoritetaan euroina. EUIPON pääjohtaja voi vahvistaa, mitä erityisiä maksutapoja voidaan käyttää.
2. Jos pyydettyjä määriä ei makseta kokonaisuudessaan 10 päivän kuluessa pyynnön esittämisestä, osaamiskeskus voi ilmoittaa asiasta veloitteensa laiminlyöneelle osapuolelle ja antaa tälle mahdollisuuden suorittaa vaadittu maksu [viiden] päivän kuluessa. Sen on toimitettava jäljennös pyynnöstä toiselle osapuolelle, jos kyseessä on kokonaisrojalta tai FRAND-määritys.

3. Maksun katsotaan tulleen suoritetuksi EUIPOLle päivänä, jona maksu tai tilisiirto on tosiasiallisesti saapunut EUIPON pankkitillille.
4. Jos osa vaaditusta maksusta jää maksamatta 2 kohdassa tarkoitetun määräajan jälkeen, osaamiskeskus voi keskeyttää maksun laiminlyöneen osapuolen pääsyn tietokantaan, kunnes maksu on suoritettu.

65 artikla

Varainhoitoa koskevat säännökset

1. EUIPOLle tai sen 26 ja 27 artiklan mukaisesti valitsemille arvioijille tai sovittelijoille tämän asetuksen mukaisesti annettujen tehtävien hoitamisesta aiheutuvat kustannukset katetaan osaamiskeskuksen palvelujen käyttäjien EUIPOLle maksamilla hallinnollisilla maksuilla.
2. EUIPO rahoittaa omista talousarviovaroistaan kustannukset, joita sille aiheutuu tämän asetuksen nojalla sille annetuista tehtävistä, joita ei kateta tämän asetuksen mukaisilla maksuilla.

X osasto

Loppusäännökset

66 artikla

Olemassa olevan standardin rekisteröinnin avaaminen

1. Sellaisten essentiaalipatenttien haltijat, jotka ovat olennaisia sellaisen standardin kannalta, joka on julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa, jäljempänä 'olemassa olevat standardit', ja josta on tehty FRAND-sitoumuksia, voivat ilmoittaa ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 28 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] asti osaamiskeskukselle 14, 15 ja 17 artiklan mukaisesti mistä tahansa voimassa olevista standardeista tai niiden osista, jotka määritetään delegoidussa säädöksessä 4 kohdan mukaisesti. Tässä asetuksessa säädettyjä menettelyjä sekä ilmoittamista ja julkaisemista koskevia vaatimuksia sovelletaan soveltuvin osin.
2. Sellaisen standardin käyttäjät, joka on julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa ja josta on tehty FRAND-sitoumuksia, voivat ilmoittaa ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 28 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] asti osaamiskeskukselle 14 artiklan 4 kohdan mukaisesti mistä tahansa voimassa olevista standardeista tai niiden osista, jotka määritetään delegoidussa säädöksessä 4 kohdan mukaisesti. Tässä asetuksessa säädettyjä menettelyjä sekä ilmoittamista ja julkaisemista koskevia vaatimuksia sovelletaan soveltuvin osin.
3. Essentiaalipatentin haltija tai standardin käyttäjä voi pyytää ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 30 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] asti 18 artiklan nojalla asiantuntijalausuntoa sellaisten olemassa olevien standardien tai sen osien kannalta olennaisista essentiaalipatenteista, jotka määritetään delegoidussa säädöksessä 4 kohdan mukaisesti. Edellä 18 artiklassa säädettyjä vaatimuksia ja menettelyjä sovelletaan soveltuvin osin.
4. Jos essentiaalipatenttien lisensoinnin tehottomuus vääristää vakavasti sisämarkkinoiden toimintaa, komissio määrittää asianmukaisen kuulemismenettelyn

jälkeen 67 artiklan mukaisella delegoidulla säädöksellä, mistä olemassa olevista standardeista, niiden osista tai merkityksellisistä käyttötapauksista voidaan ilmoittaa 1 tai 2 kohdan mukaisesti tai pyytää asiantuntijalausuntoa 3 kohdan mukaisesti. Delegoidussa säädöksessä määritetään myös, mitä tässä asetuksessa säädettyjä menettelyjä sekä ilmoitus- ja julkaisuvaatimuksia kyseisiin voimassa oleviin standardeihin sovelletaan. Delegoitu säädös hyväksytään ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 18 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä.

5. Tätä artiklaa sovelletaan rajoittamatta sellaisten säädösten ja oikeuksien soveltamista, jotka on tehty ja hankittu ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 28 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä.

67 artikla

Siirretyn säädösvallan käyttäminen

1. Komissiolle siirrettyä valtaa antaa delegoituja säädöksiä koskevat tässä artiklassa säädetty edellytykset.
2. Siirretään komissiolle tämän asetuksen voimaantulopäivästä määräämättömäksi ajaksi 1 artiklan 4 kohdassa, 4 artiklan 5 kohdassa ja 66 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu valta antaa delegoituja säädöksiä.
3. Euroopan parlamentti tai neuvosto voi milloin tahansa peruuttaa 1 artiklan 4 kohdassa, 4 artiklan 5 kohdassa ja 66 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun säädösvallan siirron. Peruuttamispäätöksellä lopetetaan tuossa päätöksessä mainittu säädösvallan siirto. Peruuttaminen tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona sitä koskeva päätös julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä, tai jonakin myöhempänä, kyseisessä päätöksessä mainittuna päivänä. Peruuttamispäätös ei vaikuta jo voimassa olevien delegoitujen säädösten pätevytyteen.
4. Ennen kuin komissio hyväksyy delegoidun säädöksen, se kuulee kunkin jäsenvaltion nimeämiä asiantuntijoita paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdystä toimielinten välisessä sopimuksessa vahvistettujen periaatteiden mukaisesti.
5. Heti kun komissio on antanut delegoidun säädöksen, komissio antaa sen tiedoksi yhtäaikaaisesti Euroopan parlamentille ja neuvostolle.
6. Edellä olevien 1 artiklan 4 kohdan, 4 artiklan 5 kohdan ja 66 artiklan 4 kohdan nojalla annettu delegoitu säädös tulee voimaan ainoastaan, jos Euroopan parlamentti tai neuvosto ei ole kahden kuukauden kuluessa siitä, kun asianomainen säädös on annettu tiedoksi Euroopan parlamentille ja neuvostolle, ilmaissut vastustavansa sitä tai jos sekä Euroopan parlamentti että neuvosto ovat ennen mainitun määräajan päättymistä ilmoittaneet komissiolle, että ne eivät vastusta säädöstä. Euroopan parlamentin tai neuvoston aloitteesta tätä määräaikaa jatketaan kahdella kuukaudella.

68 artikla

Komiteamenettely

1. Komissiota avustaa komitea. Tämä komitea on asetuksessa (EU) N:o 182/2011 tarkoitettu komitea.
2. Kun viitataan tähän kohtaan, sovelletaan asetuksen (EU) N:o 182/2011 5 artiklaa.

69 artikla

Komission ohjeet

Komissio voi antaa tämän asetuksen nojalla ohjeita sen soveltamisalaan kuuluvista asioista, lukuun ottamatta asioita, jotka liittyvät SEUT-sopimuksen 101 ja 102 artiklan tulkintaan.

70 artikla

Arviointi

1. Komissio arvioi ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 5 vuotta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä essentiaalipatenttien rekisteröintijärjestelmän ja olennaisuustarkastusjärjestelmän tehokkuutta ja vaikuttavuutta.
2. Komissio arvioi ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 8 vuotta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä ja sen jälkeen joka viides vuosi tämän asetuksen täytäntöönpanoa. Arvioinnissa tarkastellaan tämän asetuksen toimintaa, erityisesti osaamiskeskuksen ja sen työskentelymenetelmien vaikutusta, tehokkuutta ja vaikuttavuutta.
3. Laatiessaan 1 ja 2 kohdassa tarkoitettuja arviointikertomuksia komissio kuulee EUIPOa ja sidosryhmiä.
4. Komissio toimittaa 1 ja 2 kohdassa tarkoitettut arviointikertomukset sekä niihin perustuvat päätelmänsä Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja EUIPON hallintoneuvostolle.

71 artikla

Asetuksen (EU) 2017/1001 muuttaminen

Muutetaan asetus (EU) 2017/1001 seuraavasti:

1. Muutetaan 151 artiklan 1 kohta seuraavasti:
 - (a) Lisätään alakohta seuraavasti:

”ba) sille Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) .../...+* nojalla annettujen ja osaamiskeskuksen hoitamien tehtävien hallinnointi, edistäminen ja tukeminen;

* Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU).../..., annettu ... päivänä ...kuuta ..., essentiaalipatenteista (EUVL ...).”;
 - (b) Korvataan 3 kohta seuraavasti:

”3. Virasto voi tarjota vaihtoehtoisia riitojenratkaisupalveluja, mukaan lukien sovittelu, välimiesmenettely, rojaltien määrittäminen ja FRAND-ehtojen määrittäminen.”;
2. Lisätään 157 artiklan 4 kohtaan alakohta seuraavasti:

”p) hän käyttää hänelle asetuksen (EU) .../...++ nojalla annettuja valtuuksia.”;
3. Muutetaan 170 artikla seuraavasti:
 - (a) Korvataan otsikko seuraavasti:

”Vaihtoehtoinen riitojenratkaisukeskus”;
 - (b) Korvataan 1 ja 2 kohta seuraavasti:

”1. Virasto voi 151 artiklan 3 kohtaa sovellettaessa perustaa vaihtoehtoisen riitojenratkaisukeskuksen, jäljempänä ’keskus’.

2. Kuka tahansa luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö voi käyttää keskuksen palveluja teollis- ja tekijänoikeuksia koskevien riitojen ratkaisemiseen.”;

(c) Korvataan 15 kohta seuraavasti:

”15. Virasto voi tehdä yhteistyötä muiden sellaisten tunnustettujen kansallisten tai kansainvälisten elinten kanssa, jotka tarjoavat vaihtoehtoisia riitojenratkaisupalveluja.”;

(d) Lisätään kohta seuraavasti:

”16. Asetuksen .../... ++ 18, 19 ja 34–58 artiklaa sovelletaan keskuksen kaikissa menettelyissä, jotka liittyvät essentiaalipatentteihin.”.

[+ julkaisutoimisto: lisätään tekstiin tämän asetuksen numero ja alaviitteeseen tämän asetuksen numero, päivämäärä ja EUVL-viite]

[++ julkaisutoimisto: lisätään tekstiin tämän asetuksen numero]

72 artikla

Voimaantulo ja soveltaminen

1. Tämä asetus tulee voimaan kahdentenakymmenentenä päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.
2. Sitä sovelletaan ... päivästä ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 24 kuukautta tämän asetuksen voimaantulopäivästä].

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä

Euroopan parlamentin puolesta
Puhemies

Neuvoston puolesta
Puheenjohtaja

SÄÄDÖSEHDOTUKSEEN LIITTYVÄ RAHOITUSSELVITYS

1. PERUSTIEDOT EHDOTUKSESTA/ALOITTEESTA

1.1. Ehdotuksen/aloitteen nimi

1.2. Toimintalohko(t)

1.3. Ehdotus/aloite liittyy

1.4. Tavoite (Tavoitteet)

1.4.1. *Yleistavoite (Yleistavoitteet)*

1.4.2. *Erityistavoite (Erityistavoitteet)*

1.4.3. *Odotettavissa olevat tulokset ja vaikutukset*

1.4.4. *Tulosindikaattorit*

1.5. Ehdotuksen/aloitteen perustelut

1.5.1. *Tarpeet, joihin ehdotuksella/aloitteella vastataan lyhyellä tai pitkällä aikavälillä sekä aloitteen yksityiskohtainen toteutusaikataulu*

1.5.2. *EU:n osallistumisesta saatava lisäarvo (joka voi olla seurausta eri tekijöistä, kuten koordinoinnin paranemisesta, oikeusvarmuudesta tai toiminnan vaikuttavuuden tai täydentävyyden paranemisesta). EU:n osallistumisesta saatavalla lisäarvolla tarkoitetaan tässä kohdassa arvoa, jonka EU:n osallistuminen tuottaa sen arvon lisäksi, joka olisi saatu aikaan pelkillä jäsenvaltioiden toimilla.*

1.5.3. *Vastaavista toimista saadut kokemukset*

1.5.4. *Yhteensopivuus monivuotisen rahoituskehityksen kanssa ja mahdolliset synergiaedut suhteessa muihin kyseeseen tuleviin välineisiin*

1.5.5. *Arvio käytettävissä olevista rahoitusvaihtoehdoista, mukaan lukien mahdollisuudet määrärahojen uudelleen kohdentamiseen*

1.6. Ehdotetun toimen/aloitteen kesto ja rahoitusvaikutukset

1.7. Suunniteltu talousarvion toteuttamistapa / Suunnitellut talousarvion toteuttamistavat

2. HALLINNOINTI

2.1. Seuranta- ja raportointisäännöt

2.2. Hallinnointi- ja valvontajärjestelmä(t)

2.2.1. *Perustelut ehdotetu(i)lle hallinnointitavalle(/-tavoille), rahoituksen toteutusmekanismille(/-mekanismeille), maksujärjestelyille sekä valvontastrategialle*

2.2.2. *Tiedot todetuista riskeistä ja niiden vähentämiseksi käyttöön otetuista sisäisistä valvontajärjestelmistä*

2.2.3. *Valvonnan kustannustehokkuutta (valvontakustannusten suhde hallinnoitujen varojen arvoon) koskevat arviot ja perustelut sekä arviot maksujen suoritusajankohdan ja toimen päättämisaikankohdan odotetuista virheriskitasoista*

2.3. Toimenpiteet petosten ja sääntöjenvastaisuuksien ehkäisemiseksi

3. EHDOTUKSEN/ALOITTEEN ARVIOIDUT RAHOITUSVAIKUTUKSET

3.1. Kyseeseen tulevat monivuotisen rahoituskehysten otsakkeet ja menupuolen budjettikohdat

3.2. Arvioidut vaikutukset määrärahoihin

3.2.1. Yhteenveto arvioiduista vaikutuksista toimintamäärärahoihin

3.2.2. Arvioidut toimintamäärärahoista rahoitetut tuotokset

3.2.3. Yhteenveto arvioiduista vaikutuksista hallintomäärärahoihin

3.2.3.1. Henkilöressurssien arvioitu tarve

3.2.4. Yhteensopivuus nykyisen monivuotisen rahoituskehysten kanssa

3.2.5. Ulkopuolisten tahojen rahoitusosuudet

3.3. Arvioidut vaikutukset tuloihin

1. PERUSTIEDOT EHDOTUKSESTA/ALOITTEESTA

1.1. Ehdotuksen/aloitteen nimi

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus standardin kannalta olennaisista patenteista ja asetuksen (EU) 2017/1001 muuttamisesta

1.2. Toimintalohko(t)

Sisämarkkinat

1.3. Ehdotus/aloite liittyy

uuteen toimeen

uuteen toimeen, joka perustuu pilottihankkeeseen tai valmistelutoimeen⁴⁹

käynnissä olevan toimen jatkamiseen

yhden tai useamman toimen sulauttamiseen tai uudelleen suuntaamiseen johonkin toiseen/uuteen toimeen

1.4. Tavoite (Tavoitteet)

1.4.1. Yleistavoite (Yleistavoitteet)

Aloitteen tavoitteet: i) varmistaa, että loppukäyttäjät, mukaan lukien pienyritykset ja EU:n kuluttajat, hyötyvät uusimpaan standardoituun teknologiaan perustuvista tuotteista kohtuuhinnoin, ii) tehdä EU:sta houkutteleva paikka innovoinnin ja standardien kehittämisen kannalta (mukaan lukien globaalit osallistujat) ja iii) varmistaa, että sekä essentiaalipatentin haltijat että standardin käyttäjät innovoivat, valmistavat ja myyvät tuotteita EU:ssa ja ovat kilpailukykyisiä globaaleilla markkinoilla.

1.4.2. Erityistavoite (Erityistavoitteet)

Erityistavoite nro

- Selkeytetään sitä, kuka omistaa essentiaalipatentin ja mitkä essentiaalipatentit ovat todella olennaisia.
- Selkeytetään FRAND-rojalteja ja muita ehtoja.
- Helpotetaan essentiaalipatentteihin liittyvää riitojenratkaisua.

1.4.3. Odotettavissa olevat tulokset ja vaikutukset

Selvitys siitä, miten ehdotuksella/aloitteella on tarkoitus vaikuttaa edunsaajien/kohderyhmän tilanteeseen

Lisätään essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuutta, alennetaan transaktiokustannuksia ja helpotetaan essentiaalipatentteihin liittyvää riitojenratkaisua niin essentiaalipatentin haltijoiden kuin käyttäjien kannalta.

1.4.4. Tulosindikaattorit

Selvitys siitä, millaisin indikaattorein ehdotuksen/aloitteen etenemistä ja tuloksia seurataan.

Onnistumisindikaattorit määritellään vaikutustenarvioinnin luvussa 9. Jokaiseen indikaattoriin olisi liitettävä tavoitteet ja perustaso.

⁴⁹ Sellaisina kuin nämä on määritelty varainhoitoasetuksen 58 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa.

Taulukko 1: Seuraintindikaattorit

Tutkimuskysymys	Indikaattorit
Erytystavoite 1. Annetaan tietoa essentiaalipatenttien omistajuudesta ja olennaisuudesta	
<i>Onko essentiaalipatentteja koskevien tietojen saatavuus parantunut?</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Tietokantaan rekisteröityjen sellaisten standardien lukumäärä, joihin liittyy essentiaalipatentti - Rekisteröityneiden essentiaalipatentin haltijoiden lukumäärä - Tehtyjen olennaisuustarkastusten lukumäärä (kokonaismäärä, essentiaalipatentin haltijaa kohti, standardia kohti) - Onko tietokanta ajantasainen (kun essentiaalipatentti on rekisteröity, päivitetäänkö tiedot) - Tietokannan käyttökerrat (käyttöaste) ja käyttötavat (esim. tietoihin perustuvat uudet yksityiset palvelut) - Käsitys rekisterin ja olennaisuustarkastusten laadusta - Vertaisarviointien tulokset (vahvistettujen olennaisuustarkastusten lukumäärä) - Keskitetyn järjestelmän kustannukset/laatu verrattuna käytettävissä oleviin yksityisiin ratkaisuihin
Erytystavoite 2. Selkeytetään FRAND-rojalteja	
<i>Ovatko FRAND-hintoja ja -ehtoja koskevat tiedot parantuneet?</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Osaamiskeskuksen tekemien tutkimusten lukumäärä - Tukea saavien pk-yritysten lukumäärä - Käsitys tutkimusten ja avun laadusta - Standardien lukumäärä ja niiden käyttötavat - Ilmoitettujen kokonaisrojalteiden tai annettujen asiantuntijalausuntojen lukumäärä - Standardin käyttäjien ja patentinhaltijoiden käsitys kokonaisrojalteiden määrittämisprosessista ja/tai itse rojaltemaksusta; käyttö oikeustapauksissa/tuomioissa - Kokonaisrojalteiden muutosten tiheys - Osaamiskeskuksen palvelujen kustannukset/laatu verrattuna käytettävissä oleviin yksityisiin ratkaisuihin
Erytystavoite 3. Helpotetaan riitojenratkaisua	
<i>Miten uudet järjestelmät muuttivat riidanratkaisua</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Sovittelun käyttö (tapausten lukumäärä vuodessa, kesto, laadun arviointi tuomioistuimissa, käyttö tuomioistuinmenettelyissä ja tuomioissa; käyttö tullitoimia koskevien hakemusten tueksi) - Essentiaalipatenttiin liittyvien riita-asioiden kustannusten ja keston muutos sovittelun vuoksi - Ohjeiden hyödyllisyys (sidosryhmien käsitys, käyttö oikeudenkäynneissä)
<p>Tietolähteet: osaamiskeskuksen tietokanta, uutta järjestelmää (osaamiskeskus/rekisteri/sovittelu/ohjeet) koskeva palaute/kyselyt, käyttäjät, kuten essentiaalipatentin haltijat ja standardin käyttäjät, tuomarit, olennaisuuden tarkastajat, oikeudenkäyntien/tuomioiden/kieltotuomioiden analysointi, arviointitutkimukset, julkiset kuulemiset, asiakirjatutkimukset</p>	
Yleistavoitteet	
<i>Vaikutus essentiaalipatentin haltijoihin</i>	<ul style="list-style-type: none"> - EU:hun sijoittautuneiden essentiaalipatentin haltijoiden lukumäärä - EU:hun sijoittautuneiden essentiaalipatentin haltijoiden rekisteröimien essentiaalipatenttien lukumäärä - Lisenssineuvottelujen kesto, lisenssinantajien lukumäärä - EU:n yritysten osallistuminen standardointitoimintaan - Tällaisten tuotteiden/palvelujen tuotannon/T&K:n sijainti (EU/kolmannet maat)
<i>Vaikutus essentiaalipatentin käyttäjiin</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Essentiaalipatenttilisenssin kustannukset EU:n yrityksille, lisenssin saamiseen liittyvät toimet - Lisenssin piiriin kuuluvien essentiaalipatenttien prosentiosuus - Essentiaalipatenttien käyttöön liittyviä tuotteita/palveluja tuottavien EU:n yritysten kilpailukyky EU:ssa ja kolmansissa maissa. - Tällaisten tuotteiden/palvelujen tuotannon/T&K:n sijainti (EU/kolmannet maat) - EU:n yritysten osallistuminen standardointitoimintaan
<i>Vaikutus EU:n asiakkaisiin</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Tuoreimpia standardeja käyttävien uusien tuotteiden/palvelujen käyttöönottoaika EU:ssa verrattuna muihin maihin, tällaisten tuotteiden hinta
<p>Tietolähteet: kyselyt, viralliset tilastot (esim. Eurostatin ”Enterprises using IoT”, isoc_eb_iot), arviointitutkimukset, julkiset kuulemiset, asiakirjatutkimukset</p>	

1.5. Ehdotuksen/aloitteen perustelut

1.5.1. *Tarpeet, joihin ehdotuksella/aloitteella vastataan lyhyellä tai pitkällä aikavälillä sekä aloitteen yksityiskohtainen toteutusaikataulu*

Osaamiskeskuksen perustaminen Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) yhteyteen, mukaan lukien essentiaalipatenttirekisterin perustaminen, tarvittavat tietotekniset välineet ja valmistelutoimet aloitteen muita osia varten (esim. kaikkien prosessien määrittely, kaikkien menettelyjen valmistelu, laadunvalvonnan laatiminen, luettelon laatiminen essentiaalipatentin tarkastajista, sovittelijoiden luettelon laatiminen, essentiaalipatenttien tarkastajien ja sovittelijoiden koulutus, tietojen kerääminen essentiaalipatenttiin liittyvästä politiikasta ja oikeuskäytäntöjen tiivistelmistä, pk-yritysten tukikeskuksen perustaminen, koulutusmateriaalin laatiminen jne.), vienee jopa kaksi vuotta. Järjestelmän odotetaan olevan täydessä toimintavalmiudessa tämän jälkeen.

1.5.2. *EU:n osallistumisesta saatava lisäarvo (joka voi olla seurausta eri tekijöistä, kuten koordinoinnin paranemisesta, oikeusvarmuudesta tai toiminnan vaikuttavuuden tai täydentävyyden paranemisesta). EU:n osallistumisesta saatavalla lisäarvolla tarkoitetaan tässä kohdassa arvoa, jonka EU:n osallistuminen tuottaa sen arvon lisäksi, joka olisi saatu aikaan pelkillä jäsenvaltioiden toimilla.*

EU:n tason toimien odotetaan säästävän niin sidosryhmien, essentiaalipatentin haltijoiden, standardien käyttäjien kuin jäsenvaltioidenkin kustannuksia. Käytössä olisi esimerkiksi vain yksi rekisteri, yksi olennaisuustarkastus patenttiperhettä kohti, yksi yhteinen menetelmä tällaisten tarkastusten tekemistä varten sekä yksinkertaistettu ja avoin sovittelumenettely (FRAND-määritys). Essentiaalipatentin haltijoille ja standardin käyttäjille ei aiheutuisi samoja kustannuksia kaikissa EU:n jäsenvaltioissa, mikä tapahtuisi kansallisten ratkaisujen tapauksessa, varsinkin kun useimmat standardit ovat alueellisia tai globaaleja.

1.5.3. *Vastaavista toimista saadut kokemukset*

EUIPO hyödyntää kokemustaan muiden teollis- ja tekijänoikeusnimikkeiden rekisterien hallinnoinnista sekä kokemustaan pk-yritysten avustamisesta ja vaihtoehtoisista riidanratkaisupalveluista.

1.5.4. *Yhteensopivuus monivuotisen rahoituskehityksen kanssa ja mahdolliset synergiaedut suhteessa muihin kyseeseen tuleviin välineisiin*

Ei sovelleta

1.5.5. *Arvio käytettävissä olevista rahoitusvaihtoehdoista, mukaan lukien mahdollisuudet määrärahojen uudelleenkohdentamiseen*

EUIPO rahoittaa aloitteen kokonaan omarahoitteisesti (maksuin).

1.6. Ehdotetun toimen/aloitteen kesto ja rahoitusvaikutukset

kesto on rajattu

- toiminta alkaa [PP/KK]VVVV ja päättyy [PP/KK]VVVV.
- Maksusitoumusmäärärahoihin kohdistuvat rahoitusvaikutukset koskevat vuosia YYYY–YYYY ja maksumäärärahoihin kohdistuvat rahoitusvaikutukset vuosia YYYY–YYYY

kesto ei ole rajattu

- Täytäntöönpanokauden odotetaan kestävän jopa kaksi vuotta, minkä jälkeen toteutus täydessä laajuudessa.

1.7. Suunniteltu talousarvion toteuttamistapa / Suunnitellut talousarvion toteuttamistavat⁵⁰

Suora hallinnointi, jonka komissio toteuttaa käyttämällä

- yksiköitään, myös unionin edustustoissa olevaa henkilöstöään;
- toimeenpanovirastoja

Hallinnointi yhteistyössä jäsenvaltioiden kanssa

Välillinen hallinnointi, jossa täytäntöönpanotehtäviä on siirretty

- kolmansille maille tai niiden nimeämille elimille
- kansainvälisille järjestöille ja niiden erityisjärjestöille (tarkennettava)
- Euroopan investointipankille tai Euroopan investointirahastolle
- varainhoitoasetuksen 70 ja 71 artiklassa tarkoitetuille elimille
- julkisoikeudellisille yhteisöille
- sellaisille julkisen palvelun tehtäviä hoitaville yksityisoikeudellisille elimille, joille annetaan riittävät rahoitustakuut;
- sellaisille jäsenvaltion yksityisoikeuden mukaisille elimille, joille on annettu tehtäväksi julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuuden täytäntöönpano ja joille annetaan riittävät rahoitustakuut;
- elimille tai henkilöille, joille on annettu tehtäväksi toteuttaa SEU-sopimuksen V osaston mukaisia yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan erityistoimia ja jotka nimetään asiaa koskevassa perussäädöksessä.
- *Jos käytetään useampaa kuin yhtä hallinnointitapaa, olisi annettava lisätietoja kohdassa "Huomautukset".*

Huomautukset

Aloitteeseen ei liity EU:n talousarviota, vaan EUIPO rahoittaa sen kokonaan maksuista.

⁵⁰ Kuvaukset talousarvion eri toteuttamistavoista ja viittaukset varainhoitoasetukseen ovat saatavilla budjettipääosaston BUDGpedia-verkkosivuilla osoitteessa:
<https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

2. HALLINNOINTI

2.1. Seuranta- ja raportointisäännöt

Ilmoitetaan sovellettavat aikavälit ja edellytykset.

Sovelletaan EUIPON sääntöjä. Asetus arvioidaan viiden vuoden välein asetusehdotuksen 71 artiklan mukaisesti.

2.2. Hallinnointi- ja valvontajärjestelmä(t)

2.2.1. *Perustelut ehdotetu(i)lle hallinnointitavalle(/-tavoille), rahoituksen toteutusmekanismille(/-mekanismeille), maksujärjestelyille sekä valvontastrategialle*

Sovelletaan EUIPON sääntöjä.

2.2.2. *Tiedot todetuista riskeistä ja niiden vähentämiseksi käyttöön otetuista sisäisistä valvontajärjestelmistä*

Sovelletaan EUIPON sääntöjä.

2.2.3. *Valvonnan kustannustehokkuutta (valvontakustannusten suhde hallinnoitujen varojen arvoon) koskevat arviot ja perustelut sekä arviot maksujen suoritusajankohdan ja toimen päättämisaikajankohdan odotetuista virheriskitasoista*

Sovelletaan EUIPON sääntöjä.

2.3. Toimenpiteet petosten ja sääntöjenvastaisuuksien ehkäisemiseksi

Ilmoitetaan käytössä olevat ja suunnitellut ehkäisy- ja suoja-toimenpiteet, esimerkiksi petostentorjuntastrategian pohjalta

Sovelletaan EUIPON sääntöjä.

3. EHDOTUKSEN/ALOITTEEN ARVIOIDUT RAHOITUSVAIKUTUKSET

3.1. Kyseeseen tulevat monivuotisen rahoituskehysten otsakkeet ja menopuolen budjettikohdat

- Talousarviossa jo olevat budjettikohdat: ei sovelleta

Monivuotisen rahoituskehysten otsakkeiden ja budjettikohtien mukaisessa järjestyksessä.

Monivuotisen rahoituskehysten otsake	Budjettikohta	Menolaji	Rahoitusosuudet			
	Lukumäärä	JM/EI-JM ⁵¹	EFTA-mailta ⁵²	ehdokasmailta ja mahdollisilta ehdokkailta ⁵³	muilta kolmansilta mailta	muut käyttötarkoitukseensa sidotut tulot
	Ei sovelleta	JM/EI-JM	KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI

- Uudet perustettaviksi esitetyt budjettikohdat: ei sovelleta

Monivuotisen rahoituskehysten otsakkeiden ja budjettikohtien mukaisessa järjestyksessä.

Monivuotisen rahoituskehysten otsake	Budjettikohta	Menolaji	Rahoitusosuudet			
	Lukumäärä	JM/EI-JM	EFTA-mailta	ehdokasmailta ja mahdollisilta ehdokkailta	muilta kolmansilta mailta	muut käyttötarkoitukseensa sidotut tulot
	Ei sovelleta		KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI	KYLLÄ/EI

⁵¹ JM = jaksotetut määrärahat; EI-JM = jaksottamattomat määrärahat.

⁵² EFTA: Euroopan vapaakauppaliitto.

⁵³ Ehdokasmaat ja soveltuvin osin Länsi-Balkanin mahdolliset ehdokasmaat

3.2. Arvioidut vaikutukset määrärahoihin

3.2.1. Yhteenveto arvioituista vaikutuksista toimintamäärärahoihin

- Ehdotus/aloite ei edellytä toimintamäärärahoja.
- Ehdotus/aloite edellyttää toimintamäärärahoja seuraavasti:

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella)

Monivuotisen rahoituskehysten otsake	Lukumäärä
---	-----------

Pääosasto: <.....>			Vuosi	Vuosi	Vuosi	Vuosi	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)			YHTEENSÄ
			N ⁵⁴	N+1	N+2	N+3				
• Toimintamäärärahat										
Budjettikohta ⁵⁵	Sitoumukset	(1 a)								
	Maksut	(2a)								
Budjettikohta	Sitoumukset	(1b)								
	Maksut	(2b)								
Tiettyjen ohjelmien määrärahoista katettavat hallintomäärärahat ⁵⁶										
Budjettikohta		(3)								
PO <...>:n määrärahat YHTEENSÄ	Sitoumukset	=1a+1b +3								
	Maksut	=2a+2b +3								
• Toimintamäärärahat YHTEENSÄ			Sitoumukset	(4)						

⁵⁴ Vuosi N on ehdotuksen/aloitteen toteutuksen aloitusvuosi. ”N” korvataan oletetulla ensimmäisellä toteutusvuodella (esimerkiksi: 2021). Seuraavat vuodet täydennetään vastaavasti.

⁵⁵ Virallisen budjettinimikkeistön mukaisesti.

⁵⁶ Tekninen ja/tai hallinnollinen apu sekä EU:n ohjelmien ja/tai toimien toteuttamiseen liittyvät tukimenot (entiset BA-budjettikohdat), epäsuora ja suora tutkimustoiminta.

	Maksut	(5)								
• Tiettyjen ohjelmien määrärahoista katettavat hallintomäärärahat YHTEENSÄ		(6)								
Monivuotisen rahoituskehysten OTSAKKEESEEN <....> kuuluvat määrärahat YHTEENSÄ	Sitoumukset	=4+ 6								
	Maksut	=5+ 6								

Jos ehdotuksella/aloitteella on vaikutuksia useampaan otsakkeeseen, toistetaan edellä oleva osa:

• Toimintamäärärahat (kaikki otsakkeet) YHTEENSÄ	Sitoumukset	(4)								
	Maksut	(5)								
Tiettyjen ohjelmien määrärahoista katettavat hallintomäärärahat (kaikki otsakkeet) YHTEENSÄ		(6)								
Monivuotisen rahoituskehysten OTSAKKEISIIN 1–6 kuuluvat määrärahat YHTEENSÄ (Viitemäärä)	Sitoumukset	=4+ 6								
	Maksut	=5+ 6								

Monivuotisen rahoituskehysten otsake	7	”Hallintomenot”
---	----------	-----------------

Tämän osan täyttämiseksi on käytettävä [rahoitus selvityksen liitteessä](#) (Euroopan unionin yleisen talousarvion toteuttamista koskevista sisäisistä säännöistä (Euroopan komissiota koskeva pääluokka) annetun komission päätöksen liite 5) olevaa hallintomäärärahoja koskevaa selvitystä, joka on laadittava ennen rahoitus selvityksen laatimista. Liite ladataan DECIDE-tietokantaan komission sisäistä lausuntokierrosta varten.

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella)

	Vuosi N	Vuosi N+1	Vuosi N+2	Vuosi N+3	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)	YHTEENSÄ
Pääosasto: <.....>						
• Henkilöresurssit						

• Muut hallintomenot									
Pääosasto <...>YHTEENSÄ	Määrärahat								

Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKKEESEEN 7 kuuluvat määrärahat YHTEENSÄ	(Sitoumukset yhteensä = maksut yhteensä)								
---	---	--	--	--	--	--	--	--	--

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella)

		Vuosi N ⁵⁷	Vuosi N+1	Vuosi N+2	Vuosi N+3	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)			YHTEENSÄ
Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKKEISIIN 1–7 kuuluvat määrärahat YHTEENSÄ	Sitoumukset								
	Maksut								

3.2.2. Arvioidut toimintamäärärahoista rahoitetut tuotokset

maksusitoumusmäärärahat, milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella)

Tavoitteet ja tuotokset			Vuosi N	Vuosi N+1	Vuosi N+2	Vuosi N+3	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)	YHTEENSÄ
TUOTOKSET								

⁵⁷ Vuosi N on ehdotuksen/aloitteen toteutuksen aloitusvuosi. ”N” korvataan oletetulla ensimmäisellä toteutusvuodella (esimerkiksi: 2021). Seuraavat vuodet täydennetään vastaavasti.

↓	Tyyppi ⁵⁸	Keski määr. kustan- nukset	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lkm	Kust.	Lukumäärä yhteensä	Kustannukset yhteensä
ERITYISTAVOITE 1 ⁵⁹ ...																				
- Tuotos																				
- Tuotos																				
- Tuotos																				
Välisumma, erityistavoite 1																				
ERITYISTAVOITE 2 ...																				
- Tuotos																				
Välisumma, erityistavoite 2																				
KAIKKI YHTEENSÄ																				

⁵⁸ Tuotokset ovat tuloksena olevia tuotteita ja palveluita (esim. rahoitettujen opiskelijavaihtojen määrä tai rakennetut tiekilometrit).

⁵⁹ Kuten kuvattu kohdassa 1.4.2 ”Erityistavoitteet”.

3.2.3. Yhteenveto arvioituista vaikutuksista hallintomäärärahoihin

- Ehdotus/aloite ei edellytä hallintomäärärahoja.
- Ehdotus/aloite edellyttää hallintomäärärahoja seuraavasti:

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella)

	Vuosi N ⁶⁰	Vuosi N+1	Vuosi N+2	Vuosi N+3	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)	YHTEENSÄ
--	--------------------------	--------------	--------------	--------------	---	----------

Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKE 7							
Henkilöresurssit							
Muut hallintomenot							
Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKE 7, välisumma							

Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKKEESEEN 7 sisältyvät⁶¹							
Henkilöresurssit							
Muut hallintomenot							
Monivuotisen rahoituskehyksen OTSAKKEESEEN 7 sisältyvät, välisumma							

YHTEENSÄ							
-----------------	--	--	--	--	--	--	--

Henkilöresurssija ja muita hallintomenoja koskeva määrärahatarve katetaan toimen hallinnointiin jo osoitetuilla pääosaston määrärahoilla ja/tai pääosastossa toteutettujen määrärahasiirtojen avulla sekä tarvittaessa sellaisilla lisäresursseilla, jotka voidaan myöntää toimeen hallinnoivalle pääosastolle vuotuisessa määrärahojen jakomenettelyssä talousarvion puitteissa.

⁶⁰ Vuosi N on ehdotuksen/aloitteen toteutuksen aloitusvuosi. ”N” korvataan oletetulla ensimmäisellä toteutusvuodella (esimerkiksi: 2021). Seuraavat vuodet täydennetään vastaavasti.

⁶¹ Tekninen ja/tai hallinnollinen apu sekä EU:n ohjelmien ja/tai toimien toteuttamiseen liittyvät tukimenot (entiset BA-budjettikohdat), epäsuora ja suora tutkimustoiminta.

3.2.3.1. Henkilöressurssien arvioitu tarve

- Ehdotus/aloite ei edellytä henkilöressusseja.
- Ehdotus/aloite edellyttää henkilöressusseja seuraavasti:

Seuraavassa taulukossa esitetään suuntaa-antava määrä kokoaikavastaavia, joita EUIPO saattaa joutua käyttämään ehdotuksen täytäntöön panemiseksi.

	2024* (toteutusjakso)	2025 (toteutusjakso)	2026 (toimintajakso)	2027 ja sitä seuraavat vuodet (toimintajakso)
EUIPO:n AD/AST- henkilöstö	6	6	6	6
EUIPO:n sopimussuhteinen henkilöstö	6	6	24	4
Yhteensä	12	12	30	10

* Todellinen ajankohta riippuu siitä, milloin lainsäätäjät hyväksyvät ehdotuksen.

Koko aikaisten työntekijöiden suuri määrä kolmantena vuonna (järjestelmän ensimmäinen toimintavuosi) johtuu odotettavissa olevasta jopa 72 000 patenttiperheen rekisteröinnistä, kun taas seuraavina vuosina rekisteröintien määrän odotetaan laskevan noin 10 prosenttiin alkuperäisistä rekisteröinneistä. Uuden järjestelmän tosiasiallinen käyttöönotto on kuitenkin epävarmaa; nämä ovat vaikutustenarviointiin perustuvia arvioita. On huomattava, että edellä olevassa taulukossa esitetyt henkilöstöressurit sisältävät neljä koko aikaista työntekijää kunakin vuonna operatiivisiin toimiin, kuten osaamiskeskuksen toimintaan, jonka tehtävänä on tarjota taustapalveluja FRAND-määritysprosesseissa (sovittelut) ja kokonaisrojalta koskevista prosesseista.

Lisäksi EUIPO hankkii toimintajakson aikana ulkopuolisten asiantuntijoiden palveluja, kuten olennaisuustarkastuksia ja sovitteluja. Arvion mukaan kolmantena vuonna olennaisuuden arviointiin tarvitaan noin 82 koko aikaista asiantuntijaa, mistä määrä putoaa noin kahdeksaan koko aikaiseen asiantuntijaan neljännessä vuodesta eteenpäin. Arvion mukaan myös vuosittain tarvitaan noin kaksi koko aikaista sovittelijaa.

Seuraavassa taulukossa esitetään suuntaa-antavat kustannukset koko aikavastaavasta henkilöstöstä, jota EUIPO saattaa joutua käyttämään ehdotuksen täytäntöön panemiseksi.

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella) kiinteinä hintoina

	2024* (toteutusjakso)	2025 (toteutusjakso)	2026 (toimintajakso)	2027 ja sitä seuraavat vuodet (toimintajakso)
EUIPO:n AD/AST- henkilöstö	0,790		0,790	0,790
EUIPO:n sopimussuhteinen henkilöstö	0,810		3,120	0,520
Yhteensä	1,590		3,900	1,310

* Todellinen ajankohta riippuu siitä, milloin lainsäätäjät hyväksyvät ehdotuksen.

Lisäksi kertaluonteisiksi tietotekniikkamenoiksi arvioidaan 0,815 miljoonaa euroa ja vuotuisiksi tietotekniikan ylläpitokustannuksiksi 0,163 miljoonaa euroa.

Seuraavassa esitetään arvio ulkoistettujen asiantuntijoiden palkkioista.

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella) kiinteinä hintoina

	2024*-2025 (toteutusjakso)	2026 (toimintajakso)	2027 ja sitä seuraavat vuodet (toimintajakso)
Ulkopuoliset asiantuntijat		74,025	9,067

Yksityiskohtaiset laskelmat ja ennusteet esitetään vaikutustenarvioinnin liitteessä A7.1.

Arvio kokoaikaiseksi henkilöstöksi muutettuna

	Vuosi N	Vuosi N+1	Vuosi N+2	Vuosi N+3	ja näitä seuraavat vuodet (ilmoitetaan kaikki vuodet, joille ehdotuksen/aloitteen vaikutukset ulottuvat, ks. kohta 1.6)
• Henkilöstötaulukoon sisältyvät virat/toimet (virkamiehet ja väliaikaiset toimihenkilöt)					
20 01 02 01 (päätoimipaikka ja komission edustustot EU:ssa)					
20 01 02 03 (EU:n ulkopuoliset edustustot)					
01 01 01 01 (epäsuora tutkimustoiminta)					
01 01 01 11 (suora tutkimustoiminta)					
Muu budjettikohta (mikä?)					
• Ulkopuolinen henkilöstö (kokoaikaiseksi muutettuna)⁶²					
20 02 01 (kokonaismäärärahoista katettavat sopimussuhteiset toimihenkilöt, kansalliset asiantuntijat ja vuokrahenkilöstö)					
20 02 03 (sopimussuhteiset ja paikalliset toimihenkilöt, kansalliset asiantuntijat, vuokrahenkilöstö ja nuoremmat asiantuntijat EU:n ulkopuolisissa edustustoissa)					
XX 01 xx yy zz ⁶³	- Päätoimipaikassa				
	- EU:n ulkopuolisissa edustustoissa				
01 01 01 02 (epäsuora tutkimustoiminta: sopimussuhteiset toimihenkilöt, kansalliset asiantuntijat ja vuokrahenkilöstö)					
01 01 01 12 (suora tutkimustoiminta: sopimussuhteiset toimihenkilöt, kansalliset asiantuntijat ja vuokrahenkilöstö)					
Muu budjettikohta (mikä?)					
YHTEENSÄ					

XX viittaa kyseessä olevaan toimintalohkoon eli talousarvion osastoon.

Henkilöresurssien tarve katetaan toimen hallinointiin jo osoitetulla pääosaston henkilöstöllä ja/tai pääosastossa toteutettujen henkilöstön uudelleenjärjestelyjen tuloksena saadulla henkilöstöllä sekä tarvittaessa sellaisilla lisäresursseilla, jotka toimea hallinnoiva pääosasto voi saada käyttöönsä vuotuisessa määrärahojen jakomenetelyssä talousarvion puitteissa.

Kuvaus henkilöstön tehtävistä:

Virkamiehet ja väliaikaiset toimihenkilöt	
Ulkopuolinen henkilöstö	

⁶² Sopimussuhteiset toimihenkilöt, paikalliset toimihenkilöt, kansalliset asiantuntijat, vuokrahenkilöstö ja nuoremmat asiantuntijat EU:n ulkopuolisissa edustustoissa.

⁶³ Toimintamäärärahoista katettavan ulkopuolisen henkilöstön enimmäismäärä (entiset BA-budjettikohdat).

3.2.4. Yhteensopivuus nykyisen monivuotisen rahoituskehityksen kanssa

Ei sovelleta, ehdotusta hallinnoi EUIPO, ja se rahoitetaan maksuin.

Ehdotus/aloite

- voidaan rahoittaa kokonaan kohdentamalla menoja uudelleen monivuotisen rahoituskehityksen kyseisen otsakkeen sisällä.

Selvitys rahoitussuunnitelmaan tarvittavista muutoksista, mainittava myös kyseeseen tulevat budjettikohdat ja määrät. Merkittävät rahoitussuunnitelman muutokset on esitettävä Excel-taulukkona.

- edellyttää monivuotisen rahoituskehityksen kyseiseen otsakkeeseen sisältyvän kohdentamattoman liikkumavaran ja/tai monivuotista rahoituskehystä koskevassa asetuksessa määriteltyjen erityisvälineiden käyttöä.

Selvitys tarvittavista toimenpiteistä, mainittava myös kyseeseen tulevat rahoituskehityksen otsakkeet, budjettikohdat ja määrät sekä ehdotetut välineet.

- edellyttää monivuotisen rahoituskehityksen tarkistamista.

Selvitys tarvittavista toimenpiteistä, mainittava myös kyseeseen tulevat rahoituskehityksen otsakkeet, budjettikohdat ja määrät.

3.2.5. Ulkopuolisten tahojen rahoitusosuudet

Ehdotuksen/aloitteen

- rahoittamiseen ei osallistu ulkopuolisia tahoja
- rahoittamiseen osallistuu ulkopuolisia tahoja seuraavasti (arvio):

EUIPO perii maksuja kattaakseen kaikki kustannuksensa sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden palkkiot. Seuraavassa taulukossa esitetään EUIPON keräämien maksujen arvioitu arvo.⁶⁴

milj. euroa (kolmen desimaalin tarkkuudella) kiinteinä hintoina

	2024*-2025 (toteutusjakso)	2026 (toimintajakso)	2027 ja sitä seuraavat vuodet (toimintajakso)
		78,329	10,782

3.3. Arvioidut vaikutukset tuloihin

- Ehdotuksella/aloitteella ei ole vaikutuksia tuloihin.
- Ehdotuksella/aloitteella on vaikutuksia tuloihin seuraavasti:
 - vaikutukset omiin varoihin
 - vaikutukset muihin tuloihin
 - tulot on kohdennettu menopuolen budjettikohtiin

⁶⁴ Maksut kattavat myös tietotekniikan ylläpitokustannukset ja osan kertaluonteisista kustannuksista (odotetaan palautuvan takaisin kymmenen vuoden aikana).