



Rådet for  
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 28. april 2023  
(OR. en)

8900/23

---

---

**Interinstitutionel sag:  
2023/0133(COD)**

---

---

PI 57  
COMPET 386  
MI 354  
IND 208  
IA 90  
CODEC 750  
RC 11

#### **FØLGESKRIVELSE**

---

fra:	Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen
modtaget:	27. april 2023
til:	Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

---

Komm. dok. nr.:	COM(2023) 232 final
-----------------	---------------------

---

Vedr.:	Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001
--------	---

---

Hermed følger til delegationerne dokument COM(2023) 232 final.

---

Bilag: COM(2023) 232 final



EUROPA-  
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 27.4.2023  
COM(2023) 232 final

2023/0133 (COD)

Forslag til

**EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING**

**om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001**

(EØS-relevant tekst)

{SEC(2023) 174 final} - {SWD(2023) 123 final} - {SWD(2023) 124 final} -  
{SWD(2023) 125 final}

## BEGRUNDELSE

### 1. BAGGRUND FOR FORSLAGET

#### • Forslagets begrundelse og formål

Standardisering er afgørende for industriel innovation og konkurrenceevne. Vellykkede standarder hviler på banebrydende teknologier, som kræver betydelige investeringer i forskning og udvikling. I henhold til reglerne i mange standardudviklende organisationer (SDO'er), såsom ETSI<sup>1</sup> og IEEE<sup>2</sup>, kan virksomheder og enkeltpersoner patentere deres tekniske bidrag til en standard. Patenter, der beskytter teknologi, som er væsentlig for en standard, kaldes standardessentielle patenter (SEP'er). SDO'er kræver typisk, at enhver person eller virksomhed, der ønsker at få deres patenterede teknologi omfattet af en standard, forpligter sig til at meddele licens på de relevante patenter til andre, der måtte ønske at anvende standarden (virksomheder, der anvender/implementerer en standard, kaldes også "ibrugtagere"<sup>3</sup>). Disse licenser skal udstedes til ibrugtagere på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser. Hvis patenthaveren nægter at afgive et sådant tilsagn, kan vedkommendes patenterede teknologi ikke medtages i standarden.

De overordnede mål for dette initiativforslag er at: i) sikre, at slutbrugerne, herunder små virksomheder og EU's forbrugere, drager fordel af produkter, der er baseret på de nyeste standardiserede teknologier, ii) gøre EU attraktiv for innovation inden for standarder og iii) tilskynde både SEP-indehavere og ibrugtagere til at innovere i EU, fremstille og sælge produkter i EU og være konkurrencedygtige på markeder uden for EU. Initiativet har til formål at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og til den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier.

I den forbindelse har initiativet til formål at: i) stille detaljerede oplysninger om SEP'er og eksisterende FRAND-vilkår og -betingelser til rådighed for at lette licensforhandlingerne, ii) øge bevidstheden om SEP-licenser i værdikæden og iii) indføre en alternativ tvistbilæggelsesmekanisme til fastsættelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

I Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter<sup>4</sup> opfordrede Kommissionen til en omfattende og afbalanceret tilgang til SEP-licenser for at tilskynde til, at den bedste teknologi bidrager til den globale standardiseringsindsats, og fremme effektiv adgang til standardiserede teknologier. Kommissionen anerkendte behovet for øget gennemsigtighed og behandlede visse aspekter af FRAND-licenser og håndhævelse af SEP'er. Kommissionens synspunkter blev støttet af Rådets konklusioner 6681/18<sup>5</sup>, hvor Rådet understregede betydningen af øget gennemsigtighed.

---

<sup>1</sup> Det Europæiske Standardiseringsinstitut for Telekommunikation.

<sup>2</sup> Institute of Electrical and Electronic Engineers.

<sup>3</sup> I visse tilfælde kan en SEP-indehaver være ibrugtager og omvendt — mange virksomheder, der deltager i udvikling af standarder, er rent faktisk vertikalt integrerede og falder derfor ind under begge kategorier. Det er således ikke helt korrekt at opdele SEP'er i to helt adskilte grupper — SEP-indehavere og ibrugtagere. Af hensyn til overskueligheden i denne konsekvensanalyse vil disse udtryk imidlertid blive anvendt til at henvise til virksomheder, der ejer SEP'er (dvs. SEP-ejere), og virksomheder, der implementerer SEP'er i deres produkter (dvs. ibrugtagere).

<sup>4</sup> Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017) 712 final af 29.11.2017).

<sup>5</sup> Rådets konklusioner om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder som godkendt af Rådet (det indre marked, industri, forskning og rummet) på samlingen den 12. marts 2018.

Den 10. november 2020 opfordrede Rådet ved Rådets konklusioner 12339/20<sup>6</sup> Kommissionen til at fremlægge forslag til EU's fremtidige politik for intellektuel ejendomsret. Rådet opfordrede Kommissionen til hurtigt at forelægge den bebudede handlingsplan for intellektuel ejendomsret med initiativer til at gøre beskyttelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder mere effektiv og billigere, navnlig for små og mellemstore virksomheder i EU ("SMV'er")<sup>7</sup>, og til at fremme en effektiv deling af intellektuel ejendom, navnlig kritiske aktiver såsom SEP'er, samtidig med at der sikres passende og rimelig kompensation til teknologiudviklere.

Den 25. november 2020 offentliggjorde Kommissionen handlingsplanen for intellektuel ejendomsret<sup>8</sup>, hvori den bebudede sine mål om at fremme gennemsigtighed og forudsigelighed i forbindelse med SEP-licenser, herunder ved at forbedre SEP-licensordningen til gavn for EU's industri og forbrugere, navnlig SMV'er. I handlingsplanen blev der noteret en stigning i SEP-licenstvister i bilindustrien og muligheden for, at andre IoT-sektorer kan blive genstand for sådanne tvister, i takt med at de begynder at anvende konnektivitet og andre standarder. Planen blev støttet af Rådets konklusioner af 18. juni 2021<sup>9</sup> og af Europa-Parlamentet i dets beslutning<sup>10</sup>. Europa-Parlamentet anerkendte behovet for et stærkt, afbalanceret og robust system for intellektuelle ejendomsrettigheder og var enig i Kommissionens holdning om, at den gennemsigtighed, der er nødvendig for fair licensforhandlinger, i vid udstrækning afhænger af tilgængeligheden af oplysninger om eksistensen, omfanget og væsentligheden af SEP'er. Europa-Parlamentet anmodede også Kommissionen om at skabe større klarhed om forskellige aspekter af FRAND og kigge på mulige incitamenter til mere effektive SEP-licensforhandlinger og mindske antallet af retssager.

Sideløbende med dette initiativ har Kommissionen ajourført standardiseringsstrategien<sup>11</sup> og er i færd med at revidere de horisontale retningslinjer<sup>12</sup>. Den nye standardiseringsstrategi, der blev offentliggjort i februar 2022, har til formål at styrke EU's rolle som global standardudsteder, fremme den internationale konkurrenceevne og muliggøre en modstandsdygtig, grøn og digital økonomi. Det nuværende SEP-initiativ supplerer standardiseringsstrategien og de horisontale retningslinjer<sup>13</sup>, som i øjeblikket er under revision.

Dette initiativ er også vigtigt i forbindelse med den globale udvikling. Nogle nye vækstøkonomier anlægger f.eks. en langt mere aggressiv tilgang til at fremme hjemmedyrkede standarder og give deres industrier en konkurrencemæssig fordel med hensyn til markedsadgang og indførelse af teknologi. Domstolene i Det Forenede Kongerige, USA og

---

<sup>6</sup> Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret og den fremtidige revision af systemet til industriel design i Unionen som vedtaget på dets møde den 10. november 2020.

<sup>7</sup> [https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition_en).

<sup>8</sup> Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget: Optimering af EU's innovative potentiale — En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (COM(2020) 760 final af 25. november 2020).

<sup>9</sup> Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret som godkendt af Rådet (økonomi og finans) på samlingen den 18. juni 2021.

<sup>10</sup> Europa-Parlamentets beslutning af 11. november 2021 om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007 (INI)).

<sup>11</sup> COM(2022) 31 final af 2.2.2022, En EU-strategi for standardisering. Meddelelse om en EU-strategi for standardisering — Fastsættelse af globale standarder til støtte for et modstandsdygtigt, grønt og digitalt indre marked i EU (COM(2022) 31 final). Bruxelles den 2.2.2022.

<sup>12</sup> Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

<sup>13</sup> Kapitel 7, punkt 263.

Kina har med deres egne særlige karakteristika også besluttet, at de har kompetence til at fastsætte globale FRAND-vilkår og -betingelser i særlige tilfælde, som kan påvirke EU's industri<sup>14</sup>. Nogle lande har frigivet<sup>15</sup> eller overvejer også retningslinjer for SEP-licensforhandlinger<sup>16</sup>.

- **Sammenhæng med de gældende regler på samme område**

Standardiseringsaftaler har normalt betydelige positive økonomiske virkninger. Indehaveren af den "potentielle SEP" skal meddele SDO'en, om vedkommende er villig til at licensere sine patenter på FRAND-vilkår og -betingelser, når standarden implementeres i produkter eller relevante komponenter heraf. Hvis en patentindehaver ikke afgiver et FRAND-tilsagn i overensstemmelse med SDO'ens politik for intellektuelle ejendomsrettigheder, kan vedkommendes SEP-bidrag ikke medtages i standarden. Ved at medtage en patenteret teknologi i en standard har SEP-indehaveren imidlertid en stærk økonomisk position i forhold til en potentiel standardbrugtager, fordi ibrugtagere, der ønsker at indarbejde standarder, ikke kan arbejde omkring disse patenter og enten skal betale for en licens eller give afkald på fremstilling af produkter, der anvender standarden. Jo mere udbredt anvendelsen af standarden er, desto stærkere kan indehaverens stilling blive, hvilket igen kan føre til konkurrencebegrænsende adfærd fra SEP-indehaverens side.

De horisontale retningslinjer giver vejledning til SDO'er om, hvordan de selv vurderer overholdelsen af artikel 101, stk. 1, og artikel 101, stk. 3, i TEUF i forbindelse med standardiseringsaftaler. De opstiller følgende fire principper, som SDO'erne skal tage i betragtning i deres selvevaluering: i) Deltagelse i fastsættelsen af standarder er ubegrænset, ii) proceduren for vedtagelse af standarden er gennemsigtig, iii) der er ikke er nogen forpligtelse til at overholde standarden, iv) der er effektiv adgang til standarden på FRAND-vilkår. I lyset heraf kræver SDO'ernes IPR-politikker typisk, at deltagere i standardudvikling oplyser om eksistensen af patenter (herunder patentansøgninger, der er under behandling), som kan være eller blive væsentlige for den relevante standard. I princippet vil ibrugtagerne have brug for en licens fra patenthaverne for at kunne anvende standarden. SEP-indehavere vil typisk opfordre ibrugtagerne til at tage en sådan licens på FRAND-vilkår og -betingelser. I sin skelsættende dom i sagen Huawei mod ZTE<sup>17</sup> anerkendte Den Europæiske Unions Domstol (EU-Domstolen) SEP-indehaverens ret til at søge at håndhæve sine patenter ved nationale

---

<sup>14</sup> Dom afsagt af Det Forenede Kongeriges højesteret den 26. august 2020, Unwired Planet mod Huawei, UKSC 2018/0214, [2020] UKSC 37, afgørelse truffet af United States District Court for the Central District of California, TCL mod Ericsson, sag nr. 8:14-cv-00341-JVS-DFM med begge parter samtykke. Dom afsagt af den kinesiske højesteret den 19. august 2021, OPPO mod Sharp, Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong No. 517, kendelse afsagt af Wuhan Intermediate Court den 23. september 2020, Xiaomi mod Interdigital, (2020) E 01 Zhi Min Chu 169, nr. 1, kendelse afsagt af Wuhan Intermediate Court, Samsung mod Ericsson [2020], sag E 01 Zhi Min Chu nr. 743.

<sup>15</sup> Japans patentmyndigheds vejledning om licensforhandlinger, der involverer standardessentielle patenter, Sydkoreas retningslinjer for urimelig udøvelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, Singapores konkurrence- og forbrugerkommissions retningslinjer for behandling af intellektuelle ejendomsrettigheder

<sup>16</sup> Amerikas Forenede Stater trak sin politiske erklæring om licensforhandlinger og -løsninger i forbindelse med standardpatenter tilbage med forbehold af F/RAND-tilsagnene og indgik et aftalememorandum med WIPO's voldgifts- og mæglingcenter. Det Forenede Kongerige har indledt en proces i 2021 om SEP'er og innovation, som er i gang. Indiens ministerium for telekommunikation drøfter et forslag om at oprette et Digicom-administrationsråd for intellektuel ejendomsret for at lette udstedelsen af licenser til intellektuelle ejendomsrettigheder og forvaltningen af intellektuelle ejendomsrettigheder i telekommunikationssektoren. Kina har gennemført en høring om udkastet til ændringer af gennemførelsesbestemmelserne til landets antimonopollov. Japans patentkontor er i færd med at revidere sine retningslinjer, og METI har nedsat en studiegruppe om licensmiljøet for SEP'er.

<sup>17</sup> Domstolens dom af 16. juli 2015, Huawei Technologies Co. Ltd mod ZTE Corp. og ZTE Deutschland GmbH, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

domstole og fastsatte de betingelser (trin), der skal være opfyldt for at forhindre, at SEP-indehaveren misbruger sin dominerende stilling, når denne anmoder om et forbud. Eftersom et patent kun giver indehaveren eneret til at forhindre tredjemand i at udnytte opfindelsen uden indehaverens samtykke i den jurisdiktion, for hvilken det er udstedt (dvs. Tyskland, Frankrig, USA, Kina osv.), er patenttvister omfattet af national patentret og civile retssager eller håndhævelseslove<sup>18</sup>.

- **Sammenhæng med Unionens politik på andre områder**

Kommissionen har for nylig ajourført sin standardiseringsstrategi<sup>19</sup>. Den nye EU-strategi for standardisering, der blev offentliggjort i februar 2022, har til formål at styrke EU's globale konkurrenceevne, muliggøre en modstandsdygtig, grøn og digital økonomi og forankre demokratiske værdier i teknologiapplikationer, samtidig med at de europæiske standarders kvalitetsresultater bevares. Dette initiativ supplerer standardiseringsstrategien, idet det har til formål at tilskynde til og belønne det fortsatte bidrag fra banebrydende teknologier til standarder ved at lette udstedelsen af licenser til patenterede teknologier, der indgår i standarderne.

Initiativet supplerer også de horisontale retningslinjer, som i øjeblikket er under revision. Sidstnævnte behandler spørgsmål vedrørende standardiseringsprocessen og sikrer adgang til standarden på FRAND-vilkår og -betingelser. Initiativet indeholder værktøjer til at lette SEP-licensprocessen efter offentliggørelsen af standarden uden at tage stilling til konkurrencerelaterede spørgsmål.

## **2. RETSGRUNDLAG, NÆRHEDSPRINCIPPET OG PROPORCIONALITETSPRINCIPPET**

- **Retsgrundlag**

Initiativet vedrører standarder, som en patenthaver har bidraget med en patenteret teknologi til, og for hvilke patenthaveren har forpligtet sig til over for en SDO at meddele licens på FRAND-vilkår og -betingelser. Standarder, for hvilke patenthavere afgiver FRAND-tilsagn, anvendes på tværs af grænserne mellem medlemsstaterne og globalt. SEP-licenser er også sjældent nationale. Normalt er licensaftaler globale og kan tage hensyn til visse regionale aspekter. De pågældende internationale standarder omfatter teknologier som 4G, 5G, wi-fi, HEVC, AVC, DVB m.fl., der sikrer produkternes interoperabilitet på verdensplan.

Artikel 114 i TEUF udgør det rette retsgrundlag, da målet er at forbedre vilkårene for det indre markeds oprettelse og funktion. Initiativet har til formål at sikre effektiviteten af SEP-licenser, lette lovlige adgang til standarderne og fremme en bredere vedtagelse af standarder. Der findes ingen specifikke EU-regler eller nationale regler om SEP'er bortset fra visse specifikke konkurrenceretlige retningslinjer eller retsafgørelser<sup>20</sup>. Som Domstolen anerkendte i dommen i sagen Huawei mod ZTE, er et europæisk patent, bortset fra fælles regler om meddelelse af et europæisk patent, desuden fortsat reguleret af den nationale lovgivning i hver af de kontraherende stater, for hvilke det er meddelt, således som det også er tilfældet for nationale patenter.

---

<sup>18</sup> Harmoniseret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (EUT L 157 af 30.4.2004, s. 45).

<sup>19</sup> Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget — En strategi for standardisering — Fastlæggelse af globale standarder til støtte for et modstandsdygtigt, grønt og digitalt indre marked i EU (COM(2022) 31 final).

<sup>20</sup> Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1), CELEX: og EU-Domstolens retspraksis, navnlig Huawei mod ZTE, sag C-170/13, EU:C:2015:477.

EU-Domstolen har bekræftet<sup>21</sup>, at det er muligt at anvende artikel 114 i TEUF, hvis formålet er at forhindre, at der opstår hindringer for samhandelen mellem medlemsstaterne som følge af forskellig udvikling af de nationale lovgivninger. Det må imidlertid anses for sandsynligt, at der opstår sådanne hindringer, og den pågældende foranstaltning skal have til formål at forhindre dem. Visse domstole i medlemsstaterne, navnlig nederlandske<sup>22</sup>, franske<sup>23</sup> og tyske<sup>24</sup> domstole, har behandlet FRAND-relaterede spørgsmål i nationale retssager på grundlag af omstændighederne i de tvister, der er indbragt for dem. Disse sager viser forskellige tilgange (ikke nødvendigvis forskellige resultater) med hensyn til FRAND-fastlæggelse vedrørende SEP'er, der dækker regionale eller globale standarder. Det er vanskeligt for de kompetente domstole i medlemsstaterne at behandle SEP-relaterede sager og foretage detaljerede og konsekvente FRAND-fastlæggelser. Dette skyldes i vid udstrækning den manglende gennemsigtighed og kompleksitet i de spørgsmål, der er centrale for sådanne fastlæggelser, såsom patenters essentielle karakter, sammenlignelige licenser og overholdelse af FRAND-kravene. Selv om initiativet hverken vil fortolke EU-Domstolens retspraksis eller vedtage metoder til fastlæggelse af FRAND i sig selv, vil det etablere mekanismer, der fremmer den nødvendige gennemsigtighed, øger sikkerheden og mindsker risikoen for inkonsekvente afgørelser. Dette vil være en betydelig forbedring af domstolens evne til at behandle SEP-tvister.

- **Nærhedsprincippet (for områder, der ikke er omfattet af enekompetence)**

De foranstaltninger, der træffes på nationalt, regionalt eller lokalt plan for at øge gennemsigtigheden og lette udstedelsen af licenser til SEP'er, er muligvis ikke effektive af følgende årsager. For det første kan der i stedet for en EU-dækkende løsning for SEP'er være forskellige nationale løsninger for SEP'er for en specifik standard. For det andet vil det i forbindelse med en EU-dækkende tilgang ikke være nødvendigt at foretage mere end en væsentlighedskontrol pr. patentfamilie for at konstatere, at patenter virkelig er væsentlige for en standard. Kontrollen vil blive foretaget på grundlag af en fælles EU-dækkende metode. For det tredje kan ikkecentraliserede alternative tvistbilæggelsesprocedurer føre til forskellige resultater for den samme SEP-portefølje, hvilket åbner døren for "forumshopping" inden for EU. En EU-dækkende tilgang kan bidrage til at undgå disse problemer.

- **Proportionalitetsprincippet**

Initiativet er begrænset til, hvad der er nødvendigt for at opnå gennemsigtighed med hensyn til SEP'er og prisfastsættelse, og giver interessenterne redskaber til at forhandle SEP-licensaftaler. En indsats på EU-plan vil være effektiv og spare omkostninger for interessenter, navnlig SEP-indehavere, og for medlemsstaterne. Der kunne f.eks. være ét register i stedet for mange registre, én væsentlighedskontrol for hele EU, én metode til gennemførelse af sådanne

---

<sup>21</sup> Domstolens dom af 12. december 2006, Tyskland mod Parlamentet og Rådet, C-380/03, EU:C:2006:772, præmis 38 og den deri nævnte retspraksis, og Domstolens dom af 10. februar 2009, Irland mod Parlamentet og Rådet, C-301/06, EU:C:2009:68, præmis 64. Se også med henblik herpå Domstolens dom af 2. maj 2006, Det Forenede Kongerige mod Parlamentet og Rådet, C-217/04, EU:C:2006:279, præmis 60 til 64.

<sup>22</sup> Appelretten i Haag, dom af 2. juli 2019, Philips mod Wiko, sag nr.: C/09/511922/HA ZA 16-623, Hoge Raad, dom af 25. februar 2022, Wiko mod Philips, nr. 19/04503, ECLI:NL:HR:2022:294, Byretten i Haag, dom af 15. december 2021, Vestel mod Access Advance, ECLI:NL:RBDHA:2021:14372.

<sup>23</sup> Retten i Paris, kendelse afsagt af forundersøgelingsdommeren den 6. februar 2020, TCT mod Philips, RG 19/02085 — Portalis 352J-W-B7D-CPCIX, Tj Paris, 3.3, dom af 7. december 2021, Xiaomi mod Philips og ETSI, RG 20/12558.

<sup>24</sup> Den tyske forbundsdomstol ("Bundesgerichtshof — BGH"), dom af 5. maj 2020, Sisvel mod Haier, KZR 36/17, og den tyske forbundsdomstol, dom af 24. november 2020, FRAND-Einwand II, KZR 35/17, kendelse af 24. juni 2021, Nokia Technologies mod Daimler, C-182/21, EU:C:2021:575 (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landgericht Düsseldorf, slettet fra registret).

kontroller og en strømlinet og gennemsigtig FRAND-fastlæggelsesproces. SEP-indehavere og ibrugtagere vil ikke skulle afholde de samme omkostninger gentagne gange i hver EU-medlemsstat, der har valgt at indføre SEP-specifikke regler.

- **Valg af retsakt**

EU-dækkende regler om gennemsigtighed vedrørende SEP'er og FRAND-vilkår vil have en harmoniserende virkning i EU, hvilket vil lette de nationale domstoles og den fremtidige fælles patentdomstols arbejde. Instrumentet til gennemførelse af dette initiativ bør være en forordning. En forordning vil finde direkte anvendelse, herunder ved at give et EU-agentur beføjelse til at forvalte et register over SEP'er og indføre en fælles FRAND-fastlæggelsesprocedure, der vil sikre ensartethed i hele EU og skabe større retssikkerhed. Disse resultater kan ikke opnås ved hjælp af et direktiv.

### **3. RESULTATER AF EFTERFØLGENDE EVALUERINGER, HØRINGER AF INTERESSENER OG KONSEKVENSANALYSER**

- **Efterfølgende evalueringer/kvalitetskontrol af gældende lovgivning**

Ikke relevant

- **Høringer af interessenter**

Kommissionen har gennemført en række webinarer<sup>25</sup>. Statistikkerne for webinarerne kan sammenfattes som følger: 16 timers indhold, mere end 60 talere, over 450 interaktioner på Q&A-området, over 1 700 visninger af begivenhederne, over 800 personer i Kommissionens SEP Teams-gruppe og over 1 000 respondenter i Kommissionens undersøgelser i alt.

Indkaldelsen af interessetilkendegivelser blev offentliggjort den 14. februar 2022 og var åben indtil den 9. maj 2022. I denne periode blev der indgivet 97 svar og 49 holdningsdokumenter.

Den offentlige høring fandt sted mellem den 14. februar 2022 og den 9. maj 2022. I denne periode blev der indgivet 74 svar.

En målrettet undersøgelse af nystartede virksomheder og SMV'er blev offentliggjort den 28. oktober 2022 og afsluttet den 20. november 2022. Efter anmodning fra en række interessenter blev undersøgelsen genåbnet den 25. november 2022 uden en slutdato for at gøre det muligt for interessenterne fortsat at reagere, efterhånden som IoT-markederne udvikler sig. Inden udgangen af 2022 havde Kommissionen modtaget 39 svar.

Drøftelserne med medlemsstaternes repræsentanter fandt sted i Kommissionens ekspertgruppe om IP-politik og relevante arbejdsgrupper i Rådet.

Holdningerne hos de vigtigste interessenter såsom SEP-indehavere, ibrugtagere, deres konsulenter og eksperter samt deres repræsentative sammenslutninger er i vid udstrækning kendt. Derfor omhandlede den offentlige høring meget specifikke SEP-relaterede spørgsmål, ligesom der blev indhentet synspunkter om konkrete potentielle tiltag.

Omkring halvdelen af alle respondenter vurderede, at den nuværende ramme for SEP-licenser havde en negativ indvirkning på SMV'er og nystartede virksomheder, en tredjedel mente, at der ikke var nogen virkning, og ca. 5 % anså den for at være positiv.

Næsten tre fjerdedele af respondenterne ville anmode om en licens for ikke at krænke et SEP og 60 % for at kunne planlægge produktion og omkostninger. Hovedårsagerne til at have/få udstedt licens til et SEP er at sikre et afkast af investeringerne i FoU (70 % af svarene),

---

<sup>25</sup> Se websiden [https://ec.europa.eu/growth/content/webinar-series-standard-essential-patents\\_en](https://ec.europa.eu/growth/content/webinar-series-standard-essential-patents_en).



efterfulgt af anvendelse af SEP'et til defensive/forhandlingsmæssige formål (60 %) og deltagelse i standardiseringsprocessen i fremtiden (40 %).

Manglende gennemsigtighed med hensyn til FRAND-royaltysatsen, SEP-landskabet (som ejer SEP'er) og divergerende domstolsafgørelser blev udpeget som de vigtigste problemer af tre fjerdedele af alle respondenter, herunder alle respondenter i grupperne af dem, som havde overvejende ibrugtagervenlige synspunkter (ibrugtagere). For gruppen af dem, der overvejende havde SEP-indehavervenlige synspunkter (SEP-indehavere), var de største problemer "hold-out" og forbud mod at anlægge søgsmål ("anti-suit injunctions").

Respondenterne bad om flere offentlige oplysninger om SEP'er med hensyn til "patent- og ansøgningsnummer" (88 % af alle svar), "relevant standard, version, afsnit i standarden" (80 %), "kontaktoplysninger for SEP-indehaver" (80 %), "overdragelse af ejendomsret" (77 %), "licensprogrammer" (76 %) og "FRAND-standardvilkår og -betingelser" (72 %). Ca. 60 % af alle respondenter og 90 % af ibrugtagerne støttede tredjeparters væsentlighedskontrol, så længe de gennemføres af uafhængige eksperter. Kun 24 % af SEP-indehaverne støttede en sådan løsning. En tredjedel af alle respondenter mente, at væsentlighedskontrol ikke bør have retlige konsekvenser.

Omkring to tredjedele af alle respondenter og ca. 80 % af ibrugtagerne mente, at en vurdering af væsentligheden kan hjælpe med at vurdere et produkts SEP-eksponering og beslutte, hvem der skal forhandles med, smidiggøre licensforhandlingerne og forhindre overpriser. Mere end halvdelen af SEP-indehaverne var uenige i disse virkninger, men var enige i, at kontroller kunne give et pålideligt overblik over andelen af hver SEP-indehavers væsentlige patenter.

Omkring tre fjerdedele af respondenterne var enige i, at fair og rimelige vilkår og betingelser kan afhænge af funktionaliteterne i den standard, der implementeres i et produkt. Ca. 70 % mente, at disse vilkår burde være uafhængige af licensniveauet.

70 % af alle respondenter og 100 % af ibrugtagerne fremførte, at det er vigtigt at kende den rimelige samlede royaltysats for et produkt. Kun 20 % af SEP-indehaverne delte denne opfattelse.

Voldgift (53 % af alle svar) blev anset for at være mere nyttig end mægling (35 %) i forbindelse med FRAND-fastlæggelse, navnlig af SEP-indehavere og akademiske kredse/myndigheder/ikkestatslige organisationer.

- **Indhentning og brug af ekspertbistand**

Konsekvensanalysen byggede primært, men ikke udelukkende, på to eksterne undersøgelser og bidraget fra SEP-ekspertgruppen:

"Baron, J., Arque-Castells, P., Leonard, A., Pohlmann, T., Sergheraert, E., Empirical Assessment of Potential Challenges in SEP Licensing, European Commission, GD GROW, 2023",

"Charles River Associates, Transparency, Predictability, and Efficiency of SSO-based Standardization and SEP Licensing, European Commission, GD GROW, 2016, <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/48794>"

"Group of Experts on Licensing and Valuation of Standard Essential Patents – Contribution to the Debate on SEPs" (2021).

Kommissionen har gennemført mange undersøgelser, hvoraf de mest relevante er:

"Europa-Kommissionen, Det Fælles Forskningscenter, Bekkers, R., Henkel, J., Tur, E. M., et al., Pilot study for essentiality assessment of standard essential patents, Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2020",

"Feltundersøgelse af potentielt essentielle patenter, der videregives til ETSI", JRC-undersøgelse (2020),

"Licensing Terms of Standard Essential Patents: A Comprehensive Analysis of Cases", JRC-undersøgelse (2017),

"Patents and Standards: A modern framework for IPR-based standardisation" (2014).

Desuden gennemgik Kommissionen en lang række dokumenter og holdninger fra interessenter, faglige artikler om emnet og undersøgelser foretaget på vegne af andre myndigheder. Kommissionen analyserede initiativer vedrørende SEP'er i lande uden for EU. Med henblik på udarbejdelsen af konsekvensanalysen og udkastet til forordning rådførte Kommissionen sig med ledende eksperter, dommere og akademikere. Endelig deltog Kommissionen i en lang række webinarer og konferencer.

- **Konsekvensanalyse**

Kommissionen gennemførte en konsekvensanalyse og forelagde den for Udvalget for Forskriftskontrol i februar 2023 og modtog en positiv udtalelse den 17. marts 2023 (REF tilføjes). Den endelige konsekvensanalyse tager hensyn til bemærkningerne i denne udtalelse.

I konsekvensanalysen behandlede Kommissionen følgende problemstillinger: høje licenstransaktionsomkostninger og usikkerhed om SEP-royaltybyrden. På grund af mangel på tilstrækkelige oplysninger kan ibrugtagerne ikke vurdere deres SEP-eksponering i tilstrækkelig tid i forvejen til, at de kan tages hensyn til licensomkostningerne, når de planlægger deres produktvirksomhed. På den anden side klager SEP-indehaverne over lange og dyre forhandlinger, navnlig med store ibrugtagere.

Mere specifikt blev følgende årsager til disse problemer afdækket. For det første er der kun begrænsede oplysninger om, hvem der ejer SEP'er, og det er ikke sikkert, at alle patenter, for hvilke der ansøges om licenser, virkelig er væsentlige (essentielle) for at implementere en standard. For det andet er der meget få oplysninger om SEP-licensafgifter (FRAND-royalty), så det er umuligt for ibrugtagere med ringe eller ingen ekspertise eller ressourcer at vurdere rimeligheden af en SEP-indehavers royaltykrav. Endelig kan licenstvister være tids- og omkostningskrævende.

Initiativet har derfor til formål at lette forhandlingerne om SEP-licensudstedelse og sænke transaktionsomkostningerne for både SEP-indehavere og ibrugtagere ved i) at skabe større klarhed om, hvem der ejer SEP'er, og hvilke SEP'er der virkelig er essentielle, ii) skabe større klarhed om FRAND-royalty og andre vilkår og betingelser, herunder oplysning om licensudstedelse i værdikæden, og iii) fremme SEP-tvistbilæggelse.

Følgende løsninger blev overvejet for at nå disse mål (løsningerne er opbygget gradvist, idet hver model tilføjer nye elementer til den foregående):

**Løsning 1: Frivillig vejledning.** Dette indebærer, at der skal udarbejdes ikkebindende retningslinjer for SEP-licenser. Et kompetencecenter for SEP'er, der er oprettet under Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), vil yde gratis rådgivning til SMV'er om licensforhandlinger (herunder uddannelse) og overvåge SEP-markedet, gennemføre undersøgelser om SEP-licenser og fremme alternativ tvistbilæggelse.

**Løsning 2: SEP-register med væsentlighedskontroller** SEP-indehavere, der ønsker at licensere deres SEP'er mod royalty og håndhæve dem i EU, vil skulle registrere patenterne i SEP-registret. For at sikre registrets kvalitet vil væsentlighedskontrollen blive foretaget af en uafhængig evalueringsekspert ved hjælp af en metode, der fastlægges af Kommissionen på EU-plan, og et system, der forvaltes af EUIPO. Delleøsningerne er: at i) kontrollere alle

registrerede patenter eller ii) kontrollere et lille antal patenter, som SEP-indehaverne har udvalgt på forhånd, og et tilfældigt udsnit af patenter, der er registreret af hver SEP-indehaver.

**Løsning 3: SEP-register med væsentlighedskontroller og forligsprocedure (FRAND-fastlæggelse).** Inden der indledes en retssag, skal parterne i SEP-licenstvister gennemgå en obligatorisk forligsprocedure. En uafhængig forligsmand vil søge at hjælpe parterne med at nå frem til gensidigt acceptable licensvilkår og -betingelser. Hvis parterne ikke når til enighed, udarbejder forligsmanden ved processens afslutning en ikkebindende rapport med anbefalinger om FRAND-satsen (med en fortrolig og en ikkefortrolig del).

**Løsning 4: En samlet royalty for SEP.** Der vil blive fastlagt processer til bestemmelse af en samlet royalty (dvs. den samlede maksimumspris) for anvendelse af en standard før eller kort efter dens offentliggørelse. SEP-indehavere forventes at blive enige om en sådan royalty (eventuelt med hjælp fra en uafhængig formidler fra kompetencecentret). Desuden kan både ibrugtagere og SEP-indehavere anmode om en ekspertudtalelse om den samlede royalty, hvor alle interesserede parter vil være i stand til at fremsætte deres synspunkter. Endelig kan der under forligsproceduren fastsættes en samlet royalty, hvis parterne anmoder herom. Denne samlede royalty vil heller ikke være bindende og vil blive offentliggjort i SEP-registret.

**Løsning 5: SEP-clearinginstitut.** Etablering af en kvikskranke for ibrugtagerne med henblik på at erhverve SEP-licenser ved at deponere en samlet royalty hos kompetencecentret. SEP-indehavere bør informere centret om, hvordan de fordeler den samlede royalty blandt dem, idet de ellers ikke vil være i stand til at opkræve deres royaltybetalinger. De bør også underskrive licensaftaler med en hvilken som helst ibrugtager, der betaler et depositum. Eventuelle royalties, som SEP-indehaverne ikke har opkrævet inden for et år fra deponeringen, vil blive returneret til ibrugtagerne.

**Løsning 4 (frivillig vejledning, SEP-register med væsentlighedskontrol, FRAND-fastlæggelsesprocedure og samlet royaltyfastsættelse for SEP'er) er den foretrukne løsning.** Løsningen mindsker informationsasymmetrien mellem en SEP-indehaver og en ibrugtager ved at give sidstnævnte oplysninger om, hvem de relevante SEP-indehavere er, hvor mange SEP'er de har registreret i registret, og hvad deres væsentlighedsgrad er (udledt af en repræsentativ tilfældig stikprøve af alle registrerede SEP'er), og hvad de potentielle [eller maksimale] samlede omkostninger ved at anvende en standardiseret teknologi (samlet royalty) er. En obligatorisk forligsprocedure forud for retssagen vil sandsynligvis reducere SEP-omkostningerne til bilæggelse af tvister til omkring 1/8, da forligsmanden vil hjælpe begge parter med at nå frem til en aftale. Et kompetencecenter vil levere objektiv information, vejledning og støtte til SMV'er om SEP'er og SEP-licenser. Fordele og omkostninger fremgår af nedenstående tabel.

*Tabel 1: Gennemsnitlige samlede anslåede årlige omkostninger og fordele ved den foretrukne løsningsmodel pr. berørt part og beliggenhed (mio. EUR).*

		EU	Tredjelande	I alt
SEP- ibrugtagere	Omkostninger	- 0,77	- 0,77	- 1,5
	Fordele	12,89	13,03	25,9
	<i>Netto</i>	<i>12,11</i>	<i>12,26*</i>	<i>24,4</i>
SEP-	Omkostning	- 8,13	- 46,04	- 54,2

indehavere	er			
	Fordele	3,79	21,50	25,3
	Netto	- 4,33	- 24,54	- 28,9
<i>Subtotal (nettoeffekt for ibrugtagere og indehavere)</i>		7,8	- 12,3	- 4,5
Fordele ved det europæiske eller nationale patentkontor		29,0		29,0
<i>Nettofordel i alt</i>		36,8	- 12,3	24,5

\* Vedrører ikke-EU-ibrugtagere med datterselskaber i EU

Bemærk: afrundede tal, som kan påvirke totaler

- **Målrettet regulering og forenkling**

Dette initiativ er ikke en del af REFIT-forenklingsindsatsen, da der i øjeblikket ikke findes EU-regler om SEP'er, der kan forenkles eller gøres mere effektive.

- **Grundlæggende rettigheder**

Forslaget bør forbedre forretningsskikken for både SEP-indehavere og ibrugtagere og i sidste ende andre virksomheder længere fremme i kæden (chartrets artikel 16).

Forslaget respekterer patenthaveres intellektuelle ejendomsrettigheder (artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder), selv om det indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for de fastsatte frister, og indfører et krav om at gennemføre forlig (FRAND-fastlæggelse), inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af IP-rettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders egentlige indhold<sup>26</sup>. I den forbindelse er forslaget i offentlighedens interesse, idet det giver ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehavere, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen tidsbegrænsede og har til formål at forbedre og strømline processen, men de er i sidste ende ikke bindende<sup>27</sup>.

<sup>26</sup> Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

<sup>27</sup> Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som betingelse for, at et søgsmål kan antages til realitetsbehandling, således som det fremgår af Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, ECLI:EU:C:2010:146, under hensyntagen til SEP-licensens særlige karakter.

FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til klage og domstolsprøvelse (artikel 47 i EU's charter), idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. Hvis SEP'et ikke er registreret, er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse midlertidig og dermed begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen<sup>28</sup> vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til domstolene blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

#### **4. VIRKNINGER FOR BUDGETTET**

Dette forslag vil ikke få nogen indvirkning på Den Europæiske Union. Det SEP-system, der blev indført med initiativet, vil fortsat være fuldt selvfinansieret ved hjælp af gebyrer betalt af brugere af EUIPO's kompetencecenter. EUIPO vil finansiere etableringsomkostninger (herunder IT-omkostninger) for kompetencecentret, SEP-registret og andre tjenester. Det forventes, at disse etableringsomkostninger dækkes af gebyrer, der opkræves, når systemet er fuldt operationelt.

EUIPO anslår, at omkostningerne til oprettelse af kompetencecentret og registret, herunder IT-infrastruktur, vil beløbe sig til ca. 2,4 mio. EUR og kan indebære arbejde på op til 12 fuldtidsækvivalenter. EUIPO's driftsomkostninger til det nye system vil kræve ca. 2 mio. EUR om året (eksklusive eksterne eksperter tjenester såsom eksperter i væsentlighed eller forligsmænd). Omkostningerne vil være højere i det eller de første år, når der registreres et anslået antal på 72 000 patentfamilier, og der forventes en væsentlighedskontrol for et anslået antal på 14 500 SEP'er (som skønnes at være toppen af alle registreringer og væsentlighedskontroller). I de efterfølgende år forventes antallet af registreringer og væsentlighedskontroller at falde til 10 % af spidsbelastningstallene. I den operationelle periode vil kompetencecentret i gennemsnit kræve ca. 30 fuldtidsækvivalenter i det eller de højeste år og ca. 10 fuldtidsækvivalenter i de følgende år. Dette forslags finansielle og budgetmæssige virkninger præsenteres i finansieringsoversigten til forslaget. Bilag 7.1 til konsekvensanalysen indeholder en detaljeret beregning af omkostningerne.

#### **5. ANDRE FORHOLD**

- **Planer for gennemførelsen og foranstaltninger til overvågning, evaluering og rapportering**

Kommissionen vil anvende de data, der indsamles af kompetencecentret (EUIPO), til at overvåge gennemførelsen af dette forslag og opfyldelsen af dets mål. Overvågningsaktiviteterne vil tage hensyn til den krævede gennemførelsesperiode (herunder den tid, der er nødvendig for at vedtage den nødvendige nye gennemførelseslovgivning på grundlag af de gennemførelsesbeføjelser, der skal tillægges Kommissionen) og den tid, der er nødvendig for, at markedsdeltagerne kan tilpasse sig den nye situation. Sættet af relevante indikatorer som omhandlet i afsnit 9 i konsekvensanalysen vil blive overvejet i forbindelse med evalueringen af ændringerne.

En første evaluering vil blive planlagt til otte år efter forordningens ikrafttræden (under hensyntagen til, at forordningen vil begynde at finde anvendelse 24 måneder efter forordningens ikrafttræden). Gennemførelsesretsakterne skal vedtages, og kompetencecentret

---

<sup>28</sup> Se fodnote ovenfor.

skal oprettes organisatorisk i denne periode. Efterfølgende evalueringer vil blive foretaget hvert femte år.

- **Nærmere redegørelse for de enkelte bestemmelser i forslaget**

I **afsnit I** fastlægges forslagets genstand og anvendelsesområde.

Forslaget sikrer øget gennemsigtighed med hensyn til de oplysninger, der er nødvendige for udstedelse af SEP-licenser, registrering af SEP'er, procedurer for vurdering af, om registrerede SEP'er er væsentlige, og procedurer for fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for en SEP-licens.

Forslaget finder anvendelse på SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater. Det vedrører standarder offentliggjort af en standardudviklingsorganisation (SDO), som opfordrer SEP-indehavere til at forpligte sig til at udstede licenser på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser. Det finder ikke anvendelse på SEP'er, der er underlagt royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret fra den SDO, der har offentliggjort standarden. Forslaget finder ikke anvendelse på påstande om ugyldighed og krænkelse af SEP'er, der ikke er omfattet af denne forordnings anvendelsesområde.

I forslagets **afsnit II** oprettes der et kompetencecenter under EUIPO, der skal administrere databaser, et register og procedurerne for væsentlighedskontrol af SEP'er og FRAND-fastlæggelse. Kompetencecentret vil også tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er og øge bevidstheden om SEP-licenser.

**Afsnit III** indeholder bestemmelser om proceduren for anmeldelse af standarder og samlet royalty, registrering af SEP'er og ekspertudtalelser om den samlede royalty. Det indeholder også bestemmelser om de oplysninger og data, som kompetencecentret skal medtage i registret og databaserne. Der erlægges et gebyr for registrering.

SEP-registreringsprocessen udløses, når bidragsydere eller ibrugtagere underretter kompetencecentret om en standard og/eller samlede satser for en standard og specifikke implementeringer af standarden. Kompetencecentret offentliggør en meddelelse, hvori SEP-indehavere opfordres til at registrere sig. SEP-indehavere har seks måneder til at registrere sig. For at tilskynde til rettidig registrering inden for de seks måneder kan SEP-indehavere ikke håndhæve deres SEP'er, før de registrerer sig. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sig inden for de seks måneder, kan heller ikke anmode om royalties og skadeserstatning forud for registreringen. Dette er ikke kun for at tilskynde til registrering, men også for at sikre retssikkerheden for ibrugtagerne.

Reglerne tager hensyn til, at visse SEP'er kan udstedes af et patentkontor efter fristen på seks måneder, og at visse implementeringer af en standard måske ikke er kendt på tidspunktet for offentliggørelsen af standarden. Et SEP kan kun slettes af registret, hvis SEP'et er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller er fundet ikkevæsentlig. Registreringen kan ændres og bør ajourføres af SEP-indehaveren. Enhver interessent kan signalere, at en registrering er ukorrekt eller ufuldstændig og skal ændres.

Bidragsydere eller ibrugtagere kan anmode om en ekspertudtalelse om den samlede royalty mod betaling af et gebyr. Kompetencecentret udpeger derefter et panel bestående af tre forligsmænd, der skal afgive ekspertudtalelsen. Alle interessenter kan deltage i processen og give udtryk for deres synspunkter, forudsat at de viser deres interesse. Ekspertudtalelsen bør også tage hensyn til potentielle virkninger for den pågældende værdikæde. Ekspertudtalelsen vil ikke være bindende, men vil tjene til at vejlede industrien i forbindelse med individuelle SEP-licensforhandlinger.

Ud over de data, som SEP-indehaverne indberetter i registret og/eller databaserne om individuelle SEP'er, offentlige licensordninger og kontaktoplysninger, bør kompetencecentret indsamle data om retspraksis i hele verden, om tredjelandes regler og offentlige oplysninger om FRAND-vilkår og -betingelser. Det bør også udarbejde statistikker og bestille undersøgelser. Målet vil være at have en kvikskranke for alt, hvad en interessent har brug for at vide om SEP'er og SEP-licenser. De fleste oplysninger vil være gratis tilgængelige for offentligheden. Visse specifikke detaljerede oplysninger, f.eks. om særlige SEP'er eller om rapporter fra FRAND-fastlæggelser, vil kun være tilgængelige ved registrering og mod et gebyr. SMV'er vil drage fordel af lavere gebyrer.

Forslagets **afsnit IV** indeholder regler for udvælgelse af evalueringsekspertter og forligsmænd, der skal udføre de opgaver, de får pålagt i forbindelse med de procedurer, der er beskrevet i forslaget. Evalueringsekspertterne eller forligsmændene bør ikke blot have den nødvendige tekniske kompetence, men også påvise, at de er uafhængige og ikke partiske. Kompetencecentret bør opstille en liste over kandidater, der opfylder alle betingelser. Kompetencecentret bør regelmæssigt gennemgå listerne over, om der opretholdes et tilstrækkeligt antal kvalificerede ansøgere.

Forslagets **afsnit V** vedrører væsentlighedskontroller af SEP'er. Det er en meget vanskelig teknisk opgave at afgøre, om et patent er væsentligt for en standard. Trods SEP-indehavernes bedste indsats kan der være registrerede SEP'er, som rent faktisk ikke er væsentlige for den standard, de er registreret for. Væsentlighedskontroller er derfor meget vigtige for at sikre registrets kvalitet og for at forhindre potentielt misbrug på grund af manglende kontrol af de registrerede data. Væsentlighedskontroller er også vigtige for SEP-indehavere eller ibrugtagere, som kan ønske at underkaste nogle af deres SEP'er en sådan kontrol for at påvise, at de er væsentlige eller ikkevæsentlige under forhandlingerne. Væsentlighedskontrollerne vil blive pålagt et gebyr, som skal betales af de SEP-indehavere, hvis SEP'er kontrolleres, og af de ibrugtagere, der anmoder om en sådan kontrol. Manglen på en væsentlighedskontrol bør ikke udelukke licensforhandlinger eller enhver retslig eller administrativ procedure i forbindelse med sådanne SEP'er.

Væsentlighedskontroller af anmeldte SEP'er, der er indført i SEP-registret, vil blive foretaget af evalueringsekspertter, der har ekspertise inden for det relevante tekniske område, og hvis uafhængighed er uomtvistelig. Sådanne kontroller vil blive foretaget årligt på stikprøvebasis, og der vil kun blive foretaget én væsentlighedskontrol pr. patentfamilie. Kontrollerne vil blive udført på grundlag af metoder, der sikrer et rimeligt og statistisk gyldigt valg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater med hensyn til procentdelen af reelt væsentlige patenter blandt hver SEP-indehavers registrerede SEP'er.

Hvis evalueringseksperten under kontrollen har grund til at tro, at det anmeldte SEP ikke er væsentligt for standarden, bør vedkommende gennem kompetencecentret underrette SEP-indehaveren om sådanne årsager og give SEP-indehaveren tid til at fremsætte sine bemærkninger. Først efter at have gennemgået svaret afgiver evalueringseksperten sin endelige begrundede udtalelse. SEP-indehaveren vil kunne anmode om en peerevaluering, inden evalueringseksperten afgiver en negativ udtalelse. Resultaterne af peerevalueringen bør bidrage til at forbedre processen for væsentlighedskontroller og sikre konsekvens.

Forslagets **afsnit VI** indeholder bestemmelser om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. FRAND-fastlæggelsen skal indledes af SEP-indehaveren eller ibrugtageren, inden der indledes en retssag i EU. En FRAND-fastlæggelse kan også frivilligt indledes af en af parterne for at bilægge tvister vedrørende FRAND-vilkår og -betingelser.

Hvis den besvarende part ikke besvarer anmodningen, afslutter kompetencecentret enten proceduren eller fortsætter efter anmodning fra den anmodende part med FRAND-

fastlæggelsen. Dette kan være nødvendigt enten for at fastslå, at et tilbud er FRAND, eller for at fastsætte sikkerhedsstillelsens størrelse.

Hvis begge parter deltager i processen, eller hvis sagen kun fortsættes med én part, udpeges der en forligsmand. Parterne eller parten, alt efter hvad der er relevant, vil blive anmodet om at fremsætte indlæg og forslag. De kan også forpligte sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Forligsmanden bistår dem på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en FRAND-fastlæggelse. Forligsmanden vil få beføjelse til proaktivt at søge oplysninger, konsultere alle tilgængelige oplysninger i registret og databaserne, herunder fortrolige rapporter fra andre FRAND-fastlæggelser, og høre eventuelle eksperter, hvis det er nødvendigt. Forligsmanden fremsætter forslag til parterne. Proceduren bør højst vare ni måneder. Hvis parterne ved afslutningen af proceduren endnu ikke har indgået forlig, fremsætter forligsmanden et endeligt forslag, som parterne kan acceptere.

Hvis parterne indgår forlig, afslutter forligsmanden proceduren uden en rapport. Hvis parterne ikke indgår forlig ved procedurens afslutning, afslutter forligsmanden proceduren og udsteder en rapport om fastsættelsen af FRAND-vilkår og -betingelser. Den ikkefortrolige del af rapporten vil indeholde deres seneste forslag og den metode, som forligsmanden har anvendt ved afgørelsen, og vil kunne konsulteres i registret/databasen/databaserne.

Hvis en part lægger hindringer i vejen for FRAND-fastlæggelsen eller søger bilæggelse i andre jurisdiktioner, kan forligsmanden foreslå, at den anden part enten afslutter eller fortsætter proceduren. Den part, der overholder kravene, beslutter, hvordan den skal forholde sig, afhængigt af vedkommendes behov.

Forslagets **afsnit VII** indeholder bestemmelser om behandlingen af mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder under hensyntagen til deres særlige behov. Kompetencecentret vil tilbyde gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder. Omkostningerne vil blive afholdt af EUIPO. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de overveje at tilbyde dem gunstigere FRAND-vilkår og -betingelser.

Forslagets **afsnit VIII** indeholder regler om gebyrer og afgifter for kompetencecentrets tjenester. Disse gebyrer bør være rimelige og afspejle omkostningerne ved den ydede tjeneste. Kommissionen vil vedtage gennemførelsesretsakter for at fastsætte administrationsgebyrer og honorarer for ekspertudtalelser om den samlede royalty og til evalueringsekspert og forligsmænd, de beløb, der skal opkræves, og betalingsmetoden. Gebyrerne bør stå i et rimeligt forhold til mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders behov.

Forslagets **afsnit IX** indeholder afsluttende bestemmelser. Den foreslåede forordning finder anvendelse på standarder, der er offentliggjort efter anvendelsesdatoen. Der kan også være behov for at dække visse vigtige standarder såsom 4G, som mange IoT-applikationer kører på, og hvor SEP-licenser er ineffektive. Sådanne standarder fastsættes i en delegeret retsakt og kan derfor meddeles kompetencecentret inden for en begrænset periode efter ansøgningsdatoen for at udløse registreringsprocessen. Dette afsnit omfatter også Kommissionens beføjelse til at vedtage delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter samt evaluerings- og revisionsklausulen. Endelig indeholder afsnittet bestemmelser om ændring af forordning (EU) 2017/1001.



Forslag til

**EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING****om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001**

(EØS-relevant tekst)

EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR —  
under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, særlig artikel 114,  
under henvisning til forslag fra Europa-Kommissionen,  
efter fremsendelse af udkast til lovgivningsmæssig retsakt til de nationale parlamenter,  
under henvisning til udtalelse fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg<sup>29</sup>,  
under henvisning til udtalelse fra Regionsudvalget<sup>30</sup>,  
efter den almindelige lovgivningsprocedure, og  
ud fra følgende betragtninger:

- (1) Den 25. november 2020 offentliggjorde Kommissionen sin handlingsplan for intellektuel ejendomsret<sup>31</sup>, hvori den bebudede sine mål om at fremme gennemsigtighed og forudsigelighed i forbindelse med licensering af standardessentielle patenter (SEP'er), herunder ved at forbedre SEP-licensordningen til gavn for Unionens industri og forbrugere, navnlig små og mellemstore virksomheder (SMV'er)<sup>32</sup>. Handlingsplanen blev støttet af Rådets konklusioner af 18. juni 2021<sup>33</sup> og af Europa-Parlamentet i dets beslutning<sup>34</sup>.
- (2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede

---

<sup>29</sup> EUT C af , s. .

<sup>30</sup> EUT C af , s. .

<sup>31</sup> Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget: Optimering af EU's innovative potentiale — En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (COM(2020) 760 final af 25. november 2020).

<sup>32</sup> EUT L 124 af 20.5.2003, s. 36.

<sup>33</sup> Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret som godkendt af Rådet (økonomi og finans) på samlingen den 18. juni 2021.

<sup>34</sup> Europa-Parlamentets beslutning af 11. november 2021 om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007 (INI)).

teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.

- (3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltifri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.
- (4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, såsom standarderne for trådløs kommunikation, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.
- (5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med markedssvigt, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning af innovative teknologier eller udvikling af nye teknologier og nye use cases. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante use cases, for hvilke der kan registreres SEP'er.

- (6) Da der bør afgives et FRAND-tilsagn for ethvert SEP, som er erklæret for en standard, der er beregnet til gentagen og kontinuerlig anvendelse, bør betydningen af standarder være bredere end i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012<sup>35</sup>.
- (7) Licensudstedelse på FRAND-vilkår og -betingelser omfatter royaltyfri licensudstedelse. Da de fleste spørgsmål opstår i forbindelse med royaltybærende licenspolitikker, finder denne forordning ikke anvendelse på royaltyfri licensering.
- (8) I betragtning af SEP-licensens globale karakter kan henvisninger til samlet royalty og FRAND-fastsættelse henvise til globale samlede royalties og globale FRAND-fastlæggelser, eller som aftalt på anden måde af de anmeldende interessenter eller parterne i sagen.
- (9) I Unionen er fastsættelsen af standarder og anvendelsen af konkurrencereglerne vedrørende FRAND-forpligtelsen til standardessentielle patenter styret af de horisontale retningslinjer<sup>36</sup> og Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-170/13, Huawei Technologies Co. Ltd mod ZTE Corp. og ZTE Deutschland GmbH<sup>37</sup>. Domstolen anerkendte en SEP-indehavers ret til at søge at håndhæve sine patenter ved nationale domstole på visse betingelser, som skal være opfyldt for at forhindre, at SEP-indehaveren misbruger sin dominerende stilling i forbindelse med et søgsmål med påstand om forbud. Eftersom et patent kun giver indehaveren eneret til at forhindre tredjemand i at udnytte opfindelsen uden indehaverens samtykke i den retskreds, for hvilken det er udstedt, reguleres patenttvisterne af national patentret og civile retssager og/eller håndhævelseslove, der er harmoniseret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF<sup>38</sup>.
- (10) Da der er specifikke procedurer for vurdering af gyldigheden og krænkelsen af patenter, bør denne forordning ikke berøre sådanne procedurer.
- (11) Enhver henvisning til en kompetent ret i en medlemsstat i denne forordning omfatter Den Fælles Patentdomstol, hvis betingelserne er opfyldt.
- (12) For at lette gennemførelsen af denne forordning bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilægelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er nødvendigt at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.
- (13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser,

---

<sup>35</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012 af 25. oktober 2012 om europæisk standardisering, om ændring af Rådets direktiv 89/686/EØF og 93/15/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/9/EF, 94/25/EF, 95/16/EF, 97/23/EF, 98/34/EF, 2004/22/EF, 2007/23/EF, 2009/23/EF og 2009/105/EF og om ophævelse af Rådets beslutning 87/95/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 1673/2006/EF (EUT L 316 af 14.11.2012, s. 12).

<sup>36</sup> Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

<sup>37</sup> Domstolens dom af 16. juli 2015, Huawei Technologies Co. Ltd mod ZTE Corp. og ZTE Deutschland GmbH, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

<sup>38</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (EUT L 157 af 30.4.2004, s. 45).

rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringsekspertes vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

- (14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der skal derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få adgang til detaljerede oplysninger i databasen, såsom resultater af eventuelle væsentlighedskontroller og ikkefortrolige FRAND-rapporter.
- (15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også SEP-indehaveren med at planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. Det er derfor nødvendigt at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.
- (16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede

indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

- (17) I overensstemmelse med de generelle principper og mål for gennemsigtighed, deltagelse og adgang til europæisk standardisering bør det centrale register gøre oplysninger om antallet af SEP'er gældende for en standard, ejerskabet af relevante SEP'er og de dele af standarden, der er omfattet af SEP'erne, offentligt tilgængelige. Registret og databasen vil indeholde oplysninger om relevante standarder, produkter, processer, tjenester og systemer, som implementerer de gældende standarder, SEP'er i EU, FRAND-standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser eller eventuelle licensprogrammer, kollektive licensprogrammer og væsentlighed. For SEP-indehavere vil registret skabe gennemsigtighed med hensyn til de relevante SEP'er, deres andel af alle SEP'er, der er anmeldt vedrørende standarden, og egenskaberne ved den standard, der er omfattet af patenterne. SEP-indehavere vil være bedre i stand til at forstå, hvordan deres porteføljer står i forhold til andre SEP-indehaveres porteføljer. Dette er vigtigt, ikke kun i forbindelse med forhandlinger med ibrugtagere, men også med henblik på krydslicensudstedelse med andre SEP-indehavere. For ibrugtagerne vil registret udgøre en pålidelig kilde til oplysninger om SEP'erne, herunder med hensyn til de SEP-indehavere, som ibrugtageren kan have brug for at få udstedt en licens fra. Hvis sådanne oplysninger gøres tilgængelige i registret, vil det også bidrage til at afkorte varigheden af de tekniske drøftelser i første fase af SEP-licensforhandlingerne.
- (18) Når en standard er blevet meddelt, eller der er fastsat en samlet royalty, alt efter hvad der sker først, åbner kompetencecentret registreringen af SEP'er for indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.
- (19) For at sikre gennemsigtighed om SEP'er er det hensigtsmæssigt at kræve, at SEP-indehavere registrerer deres patenter, som er væsentlige for den standard, som registreringen er åben for. SEP-indehavere bør registrere deres SEP'er senest seks måneder efter kompetencecentrets åbning af registreringen eller tildelingen af de relevante SEP'er, alt efter hvad der indtræffer først. I tilfælde af rettidig registrering bør indehavere af SEP'er kunne opkræve royalties og kræve erstatning for anvendelser og overtrædelser, der fandt sted inden registreringen.
- (20) SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.
- (21) Klausuler i licensaftaler, der fastsætter en royalty for et stort antal patenter — nuværende eller fremtidige — bør ikke påvirkes af, at et lille antal af disse patenter er ugyldige, ikkevæsentlige eller ikke kan håndhæves, når dette ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre klausuler i sådanne aftaler.
- (22) SEP-indehavere bør sikre, at deres SEP-registrering(er) ajourføres. Ajourføringer bør registreres inden for seks måneder for relevante statusændringer, herunder ejerskab, konklusioner om ugyldiggørelse eller andre relevante ændringer som følge af kontraktlige forpligtelser eller offentlige myndigheders afgørelser. Hvis registreringen ikke ajourføres, kan det føre til suspension af registreringen af SEP'et fra registret.

- (23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning.
- (24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige evalueringsekspertter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.
- (25) Disse væsentlighedskontroller bør udføres på grundlag af stikprøver fra SEP-porteføljer for at sikre, at stikprøven kan give statistisk valide resultater. Resultaterne af de stikprøveudvalgte væsentlighedskontroller bør fastlægge andelen af positivt kontrollerede SEP'er ud af alle de SEP'er, der er registreret af hver SEP-indehaver. Denne væsentlighedsgrad bør ajourføres årligt.
- (26) SEP-indehavere eller ibrugtagere kan også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.
- (27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.
- (28) Evalueringsekspertterne bør arbejde uafhængigt i overensstemmelse med den forretningsorden og adfærdskodeks, som Kommissionen fastsætter. SEP-indehaveren vil kunne anmode om en peerevaluering, inden der afgives en begrundet udtalelse. Medmindre et SEP er genstand for en peerevaluering, vil resultaterne af væsentlighedskontrollen ikke blive gennemgået yderligere. Resultaterne af peerevalueringen bør bidrage til at forbedre processen for væsentlighedskontroller, afdække og afhjælpe mangler og sikre bedre konsekvens.
- (29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed skal derfor behandles ved den relevante domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.

- (30) Det er nødvendigt at sikre, at registreringen og de deraf følgende forpligtelser i henhold til denne forordning ikke omgås ved at slette et SEP fra registret. Når en evalueringsekspert finder et anmeldt SEP ikkevæsentligt, kan kun SEP-indehaveren anmode om, at det slettes fra registret, og først efter at den årlige stikprøveproces er afsluttet, og andelen af reelle SEP'er fra stikprøven er blevet fastlagt og offentliggjort.
- (31) Formålet med FRAND-tilsagnet er at lette vedtagelsen og anvendelsen af standarden ved at stille SEP'er til rådighed for ibrugtagerne på fair og rimelige vilkår og give SEP-indehaveren et fair og rimeligt afkast for sin innovation. Det endelige mål for SEP-indehavernes håndhævelsesforanstaltninger eller søgsmål anlagt af ibrugtagere på grundlag af en SEP-indehavers afslag på licens bør derfor være indgåelsen af en FRAND-licensaftale. Hovedformålet med forordningen i denne henseende er at lette forhandlingerne og udenretslig bilæggelse af tvister, som kan være til gavn for begge parter. Sikring af adgang til hurtige, fair og omkostningseffektive metoder til bilæggelse af tvister om FRAND-vilkår og -betingelser bør gavne både SEP-indehavere og ibrugtagere. Som sådan kan en velfungerende udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme til fastlæggelse af FRAND-vilkår (FRAND-fastlæggelse) være til betydelig fordel for alle parter. En part kan anmode om en FRAND-fastlæggelse for at påvise, at dens tilbud er FRAND, eller for at stille sikkerhed, når denne handler i god tro.
- (32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og reducere omkostningerne. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være neutrale personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser.
- (33) FRAND-fastlæggelsen vil være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelssag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.
- (34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.
- (35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol,

indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

- (36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge en forligsmand til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret forligsmanden. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.
- (37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til forligsmanden, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.
- (38) Forligsmanden bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. Forligsmanden bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.
- (39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at forligsmanden er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at forligsmanden udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.
- (40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen som part, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør forligsmanden eller, hvis denne ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.



- (41) Når proceduren er afsluttet, bør forligsmanden fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør forligsmanden udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.
- (42) Forordningen respekterer patentejeres intellektuelle ejendomsrettigheder (artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder), selv om den indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for en vis frist, og indfører et krav om at gennemføre en FRAND-fastlæggelse, inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders egentlige indhold<sup>39</sup>. I den forbindelse er denne forordning i offentlighedens interesse, idet den sikrer ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehavere, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen midlertidige og dermed begrænsede, og de har til formål at forbedre og strømline processen, men er i sidste ende ikke bindende<sup>40</sup>.
- (43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen<sup>41</sup> vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente

---

<sup>39</sup> Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

<sup>40</sup> Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som en betingelse for, at en sag kan antages til realitetsbehandling ved domstolene, som beskrevet i Domstolens domme: Forenede sager C-317/08 til C-320/08, Alassini m.fl. af 18. marts 2010, og sag C-75/16, Menini og Rampanelli mod Banco Popolare Società Cooperativa, af 14. juni 2017, under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende for SEP-licenser.

<sup>41</sup> Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

- (44) Når forligsmændene fastsætter de samlede royalties og foretager FRAND-fastlæggelser, bør de navnlig tage hensyn til gældende EU-ret og Domstolens domme vedrørende SEP'er samt de retningslinjer, der er udstedt i henhold til denne forordning, de horisontale retningslinjer<sup>42</sup> og Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter<sup>43</sup>. Endvidere bør forligsmændene overveje enhver ekspertudtalelse om den samlede royalty eller i mangel heraf anmode om oplysninger fra parterne, inden de fremsætter deres endelige forslag.
- (45) SEP-licenser kan forårsage gnidninger i de værdikæder, der hidtil ikke har været eksponeret for SEP'er. Det er derfor vigtigt, at kompetencecentret øger bevidstheden om SEP-licenser i værdikæden gennem alle de værktøjer, det har til rådighed. Andre faktorer omfatter upstream-producenternes mulighed for at overvælde omkostningerne forbundet med en SEP-licens til efterfølgende led og eventuelle virkninger af eksisterende erstatningsklausuler inden for en værdikæde.
- (46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.
- (47) For at supplere visse ikkevæsentlige bestemmelser i denne forordning bør beføjelsen til at vedtage retsakter delegeres til Kommissionen i overensstemmelse med artikel 290 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde for så vidt angår de elementer, der skal indføres i registret, eller for så vidt angår fastlæggelsen af de relevante eksisterende standarder eller med henblik på at identificere use cases for standarder eller dele heraf, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår. Det er især vigtigt, at Kommissionen gennemfører relevante høringer under sit forberedende arbejde, herunder på ekspertniveau, og at disse høringer gennemføres i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning<sup>44</sup>. For at sikre lige deltagelse i forberedelsen af delegerede retsakter modtager Europa-Parlamentet og Rådet navnlig alle dokumenter på samme

<sup>42</sup> Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

<sup>43</sup> Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017) 712 final af 29.11.2017).

<sup>44</sup> EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.

tid som medlemsstaternes eksperter, og deres eksperter har systematisk adgang til møder i Kommissionens ekspertgrupper, der beskæftiger sig med forberedelsen af delegerede retsakter.

- (48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringsekspertter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringsekspertter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringsekspertters og peerevalueringsekspertters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringsekspertter, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011<sup>45</sup>.
- (49) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001<sup>46</sup> bør ændres for at give EUIPO beføjelser til at påtage sig opgaver i medfør af nærværende forordning. Den administrerende direktørs funktioner bør også udvides til at omfatte de beføjelser, der tillægges ham i henhold til denne forordning. Desuden bør EUIPO's voldgifts- og mæglingcenter have beføjelse til at etablere processer såsom fastsættelsen af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelsen.
- (50) Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse er blevet hørt i overensstemmelse med artikel 42, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1725<sup>47</sup>.
- (51) Da EUIPO, Kommissionen og interessenterne bør have tid til at forberede gennemførelsen og anvendelsen af denne forordning, bør dens anvendelse udskydes.
- (52) Målene for denne forordning, nemlig at øge gennemsigtigheden med hensyn til SEP-licenser og tilvejebringe en effektiv mekanisme til at bilægge tvister om FRAND-vilkår og -betingelser, kan ikke i tilstrækkelig grad opfyldes af medlemsstaterne på grund af mangedobling af omkostninger, men kan på grund af effektivitets- og stordriftsfordele bedre nås på EU-plan; Unionen kan derfor vedtage foranstaltninger i overensstemmelse med nærhedsprincippet, jf. artikel 5 i traktaten om Den Europæiske Union. I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, jf. nævnte artikel, går denne forordning ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at nå disse mål —

---

<sup>45</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

<sup>46</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).

<sup>47</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1725 af 23. oktober 2018 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger i Unionens institutioner, organer, kontorer og agenturer og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af forordning (EF) nr. 45/2001 og afgørelse nr. 1247/2002/EF (EUT L 295 af 21.11.2018, s. 39).

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

## **Afsnit I**

### **Almindelige bestemmelser**

#### *Artikel 1*

##### **Genstand og anvendelsesområde**

1. Denne forordning fastsætter følgende regler for patenter, der er væsentlige for en standard ("SEP'er"):
  - a) regler, der sikrer øget gennemsigtighed med hensyn til de oplysninger, der er nødvendige for udstedelse af SEP-licenser
  - b) regler om registrering af SEP'er
  - c) en procedure til evaluering af, om registrerede SEP'er er væsentlige
  - d) en procedure for mindelig bilæggelse af tvister vedrørende den fair, rimelige og ikkediskriminerende karakter af vilkår og betingelser ("FRAND-fastlæggelse")
  - e) EUIPO's beføjelser til at udføre de opgaver, der er fastsat i denne forordning.
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltifri politik for intellektuel ejendomsret
  - a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3
  - b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.
3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som Kommissionen har identificeret i overensstemmelse med stk. 4.
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf med henblik på stk. 3.
5. Forordningen finder anvendelse på indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.
6. Denne forordning finder ikke anvendelse på påstande om ugyldighed eller påstande om krænkelse, som ikke vedrører implementeringen af en standard, der er meddelt i henhold til denne forordning.
7. Denne forordning berører ikke anvendelsen af artikel 101 og 102 i TEUF eller anvendelsen af tilsvarende nationale konkurrenceregler.

#### *Artikel 2*

##### **Definitioner**

I denne forordning forstås ved:

- 1) "standardessentielt patent" eller "SEP": ethvert patent, der er væsentligt for en standard
- 2) "væsentligt for en standard": patentet indeholder mindst ét patentkrav, for hvilket det af tekniske grunde ikke er muligt at anvende en implementering eller fremgangsmåde, der er i overensstemmelse med en standard, herunder muligheder heri, uden at krænke patentet i henhold til den nyeste og normale tekniske praksis
- 3) "standard": en teknisk specifikation, der er vedtaget af en standardudviklingsorganisation, til gentagen eller konstant anvendelse, men hvis overholdelse ikke er obligatorisk
- 4) "teknisk specifikation": et dokument, der foreskriver tekniske krav, der skal opfyldes af et produkt, en proces, en tjenesteydelse eller et system som defineret i artikel 2 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012<sup>48</sup>
- 5) "standardudviklingsorganisation": ethvert standardiseringsorgan — som ikke er en privat industrisammenslutning, der udvikler tekniske specifikationer omfattet af ejendomsrettigheder — som udvikler tekniske eller kvalitetsmæssige krav eller anbefalinger til produkter, produktionsprocesser, tjenesteydelser eller metoder
- 6) "SEP-indehaver": en ejer af et SEP eller en person, der er indehaver af en eksklusiv licens til et SEP i en eller flere medlemsstater
- 7) "ibrugtager": en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system
- 8) "FRAND-vilkår og -betingelser": fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser for udstedelse af SEP'er
- 9) "FRAND-fastlæggelse": en struktureret procedure til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for en SEP-licens
- 10) "samlet royalty": det maksimale royaltybeløb for alle patenter, der er væsentlige for en standard
- 11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres patenter
- 12) "peerevaluering": en proces, hvor der foretages en fornyet vurdering af de foreløbige resultater af væsentlighedskontroller, og som udføres af andre evalueringsekspertes end dem, der foretog den oprindelige væsentlighedskontrol
- 13) "kravoversigt": en præsentation af overensstemmelsen mellem elementerne (egenskaberne) i et patentkrav og mindst ét krav i en standard eller en anbefaling i en standard
- 14) "krav i en standard": udtryk i et dokument indhold, der angiver objektivt kontrollerbare kriterier, der skal opfyldes, og som der ikke må afviges fra, hvis der kræves overensstemmelse med dokumentet

---

<sup>48</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1025/2012 af 25. oktober 2012 om europæisk standardisering, om ændring af Rådets direktiv 89/686/EØF og 93/15/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/9/EF, 94/25/EF, 95/16/EF, 97/23/EF, 98/34/EF, 2004/22/EF, 2007/23/EF, 2009/23/EF og 2009/105/EF og om ophævelse af Rådets beslutning 87/95/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 1673/2006/EF (EUT L 316 af 14.11.2012, s. 12).

- 15) "anbefaling i en standard": udtryk i et dokumentets indhold, der angiver et forslag til et muligt valg eller en mulig fremgangsmåde, der anses for at være særlig egnet, uden nødvendigvis at nævne eller udelukke andre
- 16) "patentfamilie": en samling af patentdokumenter, der dækker den samme opfindelse, og hvis medlemmer har samme prioriteter
- 17) "interessent": enhver person, der kan påvise en legitim interesse i SEP'er, herunder en SEP-indehaver, en ibrugtager, en agent for en SEP-indehaver eller en ibrugtager eller en sammenslutning, der repræsenterer SEP-indehaveres og ibrugtageres interesser
- 18) "kompetencecenter": EUIPO's administrative enheder, der udfører de opgaver, som er overdraget til EUIPO i henhold til denne forordning.

## **Afsnit II**

### **Kompetencecenter**

#### *Artikel 3*

#### **Kompetencecentrets opgaver**

1. Opgaverne i henhold til denne forordning udføres af et kompetencecenter, der er oprettet under EUIPO, med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer.
2. Kompetencecentret skal understøtte gennemsigtighed og FRAND-fastlæggelse i forbindelse med SEP'er og udføre følgende opgaver:
  - a) oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er
  - b) oprette og administrere lister over evalueringsekspertes og forligsmænd
  - c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed
  - d) oprette og administrere processen for FRAND-fastlæggelse
  - e) tilbyde uddannelse til evalueringsekspertes og forligsmænd
  - f) administrere en proces til fastsættelse af den samlede royalty
  - g) øge gennemsigtigheden og informationsudvekslingen ved at:
    - i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser
    - ii) give adgang til retspraksis (herunder alternativ tvistbilæggelse) om SEP'er, herunder fra tredjelandes jurisdiktioner
    - iii) indsamle ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelsesmetoder og FRAND-royalties
    - iv) give adgang til tredjelandes SEP-relaterede regler
  - h) tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er
  - i) gennemføre undersøgelser og andre nødvendige aktiviteter til støtte for denne forordnings mål
  - j) øge bevidstheden om SEP-licenser, herunder SEP-licenser i værdikæden.

3. I medfør af beføjelserne i henhold til artikel 157 i forordning (EU) 2017/1001 vedtager den administrerende direktør for EUIPO de interne administrative instrukser og bekendtgør de meddelelser, der er nødvendige for at gennemføre de opgaver, der er blevet tillagt kompetencecentret i henhold til denne forordning.

### **Afsnit III**

## **Oplysninger om SEP, der stilles til rådighed gennem kompetencecentret**

### **Kapitel 1**

## **Almindelige bestemmelser**

#### *Artikel 4*

#### **Register over standardessentielle patenter**

1. Der oprettes et EU-register over SEP'er ("registret").
2. Kompetencecentret fører registret i elektronisk format.
3. I registret indføres:
  - a) oplysninger om relevante standarder
  - b) registrerede SEP'er, herunder registreringsland og patentnummer
  - c) standardversionen, den tekniske specifikation og de specifikke afsnit i den tekniske specifikation, for hvilke patentet anses for at være væsentligt
  - d) henvisning til vilkårene for SEP-indehaverens FRAND-licenstilsagn til standardudviklingsorganisationen
  - e) SEP-indehaverens navn, adresse og kontaktoplysninger
  - f) navn, adresse og kontaktoplysninger på moderselskabet, hvis SEP-indehaveren er en del af en koncern
  - g) navn, adresse og kontaktoplysninger på SEP-indehaverens retlige repræsentanter i Unionen, hvis det er relevant
  - h) eventuelle offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatpolitik
  - i) eksistensen af offentlige standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er
  - j) mulighed for licensering gennem patentpuljer, hvor det er relevant
  - k) kontaktoplysninger med henblik på licensudstedelse, herunder licensudstedende enhed
  - l) datoen for SEP'ets indførelse i registret og registreringsnummeret.
4. I registret indføres desuden følgende, hver med angivelse af registreringsdatoen:
  - a) ændringer i kontaktoplysningerne for de oplysninger, der er omhandlet i stk. 3, litra e), f), g) og k)
  - b) meddelelse eller overdragelse af en licens gennem patentpuljer, hvor det er relevant i henhold til artikel 9

- c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og henvisning til resultatet
  - d) oplysninger om, hvorvidt SEP er udløbet eller ugyldiggjort ved en endelig dom afsagt af en kompetent ret i en medlemsstat
  - e) oplysninger om procedurer og afgørelser vedrørende SEP'er i henhold til artikel 10
  - f) dato for offentliggørelse af oplysninger i henhold til artikel 19, stk. 1, sammenholdt med artikel 14, stk. 7, artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11
  - g) datoen for suspension af SEP'et fra registret i henhold til artikel 22
  - h) berigtigelser af SEP'et i henhold til artikel 23
  - i) datoen for sletningen af SEP'et fra registret, jf. artikel 25, og grundene til sletningen
  - j) berigtigelse af eller fjernelse fra registret af det i litra b), e) og f) nævnte element.
5. Kommissionen tillægges beføjelser til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 67 vedrørende ændring af stk. 3 og 4 for at fastlægge andre end de i stk. 3 og 4 nævnte elementer til indførelse i registret med henblik på denne forordning.
  6. Kompetencecentret indsamler, systematiserer, offentliggør og opbevarer de i stk. 3 og 4 omhandlede elementer, herunder personoplysninger, med henblik på denne forordnings formål.
  7. Kompetencecentret sørger for, at registret er offentligt tilgængeligt. Oplysningerne anses for at være af offentlig interesse og kan tilgås gratis af enhver tredjepart.

#### *Artikel 5*

#### **Elektronisk database**

1. Kompetencecentret opretter og vedligeholder en elektronisk database for SEP'er.
2. Følgende oplysninger i databasen skal være tilgængelige for enhver tredjepart, der er omfattet af registreringen i kompetencecentret:
  - a) bibliografiske patentoplysninger om det anmeldte SEP eller SEP'et, herunder prioritetsdato, familiemedlemmer, tildelingsdato og udløbsdato
  - b) offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger
  - c) offentlige standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser til SMV'er i henhold til artikel 62, stk. 1, hvis sådanne foreligger
  - d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b)
  - e) oplysninger om væsentlighed i henhold til artikel 8
  - f) ikkefortrolige oplysninger om FRAND-fastlæggelser i henhold til artikel 11
  - g) oplysninger om samlede royalties i henhold til artikel 15, 16 og 17
  - h) de ekspertudtalelser, der er omhandlet i artikel 18



- i) ikkefortrolige rapporter fra forligsmændene i henhold til artikel 57
  - j) SEP'er, der er udvalgt til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, de begrundede udtalelser eller de endelige begrundede udtalelser i henhold til artikel 33
  - k) datoen for og årsagen til fjernelse af SEP'et fra databasen i henhold til artikel 25
  - l) oplysninger om SEP-relaterede regler i tredjelande i henhold til artikel 12
  - m) retspraksis og rapporter i henhold til artikel 13, stk. 3 og 5
  - n) oplysnings- og undervisningsmateriale.
3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr.
4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret.

#### *Artikel 6*

##### **Fælles bestemmelser om registret og databasen**

1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.
2. Kompetencecentret opbevarer dossiererne for enhver procedure vedrørende registreringen af SEP'et. Den administrerende direktør for EUIPO fastsætter, i hvilken form disse dossierer skal opbevares og stilles til rådighed. Kompetencecentret opbevarer dossiererne i 10 år efter sletningen af registreringen af SEP'et. Personoplysninger kan efter anmodning slettes fra registret eller databasen efter 18 måneder fra udløbet af SEP'et eller sletningen af SEP'et fra registret.
3. Kompetencecentret kan rette alle oplysninger i registret eller databasen i henhold til artikel 23.
4. SEP-indehaveren og dennes retlige repræsentant i Unionen underrettes om enhver ændring i registret eller databasen, når ændringen vedrører et bestemt SEP.
5. Kompetencecentret udsteder efter anmodning registreringsattester eller bekræftede kopier af dataene og dokumenterne i registret eller databasen. Der kan betales gebyr for registreringsattester og bekræftede kopier.
6. Kommissionen fastsætter betingelserne for adgang til databasen, herunder gebyrerne for en sådan adgang eller for registreringsattester og bekræftede kopier fra databasen eller registret, ved hjælp af en gennemførelsesretsakt. Gennemførelsesretsakten vedtages efter den i artikel 68, stk. 2, omhandlede undersøgelsesprocedure.

#### *Artikel 7*

##### **Identifikation af implementeringer af en standard og tilhørende SEP-licensvilkår og -betingelser**

En SEP-indehaver skal give kompetencecentret følgende oplysninger:

- a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard, i det omfang SEP-indehaveren har kendskab til sådanne oplysninger
- b) hvis de foreligger, standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser, herunder royalty- og rabatpolitikker, senest syv måneder efter kompetencecentret har åbnet registreringen for den relevante standard og implementering.

#### *Artikel 8*

#### **Oplysninger om væsentlighed**

En SEP-indehaver skal give kompetencecentret følgende oplysninger, der skal indgå i databasen og gives henvisning til i registret:

- a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest seks måneder efter offentliggørelsen af en sådan afgørelse
- b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en pulje med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

#### *Artikel 9*

#### **Oplysninger, der skal gives af patentpuljer**

Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende oplysninger og underrette kompetencecentret herom:

- a) standarder, der er omfattet af kollektive licenser
- b) den administrative enheds aktionærer eller ejerstruktur
- c) proceduren for evaluering af SEP'er
- d) liste over evalueringsekspertter, der har bopæl i Unionen
- e) liste over evaluerede SEP'er og liste over SEP'er, for hvilke der er udstedt licens
- f) illustrative krydshenvisninger til standarden
- g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen eller enheden
- h) royalties og rabatpolitik pr. produktkategori
- i) standardlicensaftale pr. produktkategori
- j) liste over licensgivere i hver produktkategori
- k) liste over licenstagere for hver produktkategori.

#### *Artikel 10*

#### **Oplysninger om afgørelser om SEP'er**

1. Medlemsstaternes kompetente domstole underretter kompetencecentret senest seks måneder efter vedtagelsen af en dom vedrørende SEP'er om:
  - a) søgsmål med påstand om forbud
  - b) overtrædelsesprocedurer
  - c) væsentlighed og gyldighed
  - d) misbrug af dominerende stilling
  - e) fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.
2. Enhver person kan underrette kompetencecentret om enhver retssag eller alternativ tvistbilæggelsesprocedure vedrørende et SEP.

#### *Artikel 11*

##### **Oplysninger om FRAND-fastlæggelser**

1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest seks måneder efter afslutningen af proceduren give kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.
2. Kompetencecentret må ikke videregive fortrolige oplysninger uden forudgående samtykke fra den berørte part.

#### *Artikel 12*

##### **Oplysninger om SEP-relaterede regler i tredjelande**

1. Kompetencecentret indsamler og offentliggør i databasen oplysninger om eventuelle SEP-relaterede regler i et tredjeland.
2. Enhver person kan give kompetencecentret sådanne oplysninger samt oplysninger om opdateringer, berigtigelser og offentlige høringer. Kompetencecentret offentliggør disse oplysninger i databasen.

#### *Artikel 13*

##### **Forøgelse af gennemsigtigheden og informationsudvekslingen**

1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperter og forligsmænds udtalelser og rapporter i databasen.
2. Indsamlingen, opbevaringen og behandlingen af sådanne oplysninger tjener følgende formål:
  - a) administration af registreringer af SEP'er, væsentlighedskontroller og forligsprocedurer i henhold til denne forordning
  - b) adgang til de oplysninger, som er nødvendige for lettere og mere effektivt at gennemføre disse procedurer
  - c) kommunikation med parterne i proceduren

- d) udarbejdelse af rapporter og statistikker, der gør det muligt for kompetencecentret at forbedre sin drift og den måde, hvorpå registreringen af SEP'er og procedurerne i henhold til denne forordning fungerer.
3. Kompetencecentret skal i databasen medtage retspraksis fra kompetente domstole i medlemsstaterne, fra tredjelandjurisdiktioner og fra alternative tvistbilæggelsesorganer.
4. Kompetencecentret indsamler alle oplysninger om FRAND-vilkår og -betingelser, herunder eventuelle rabatter, som er blevet offentliggjort af SEP-indehavere, som er videregivet til det i henhold til artikel 11 og medtaget i FRAND-undersøgelserapporterne, og gør disse oplysninger tilgængelige for offentlige myndigheder i Unionen, herunder kompetente domstole i medlemsstaterne, efter skriftlig anmodning. Fortrolige dokumenter i databasen ledsages af en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.
5. Kompetencecentret offentliggør i databasen en årlig rapport om metoder til FRAND-fastlæggelser baseret på oplysninger fra domstolsafgørelser og voldgiftskendelser og med statistiske oplysninger om licenser og licensprodukter fra FRAND-fastlæggelser.
6. Efter begrundet anmodning fra en interessent skal alle fortrolige oplysninger redigeres i et ikkefortroligt format, inden kompetencecentret offentliggør eller videregiver sådanne oplysninger.

## **Kapitel 2**

### **Meddelelse om en standard og en samlet royalty**

#### *Artikel 14*

##### **Meddelelse om en standard til kompetencecentret**

1. Indehavere af et patent, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er væsentligt for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:
  - a) standardens handelsbetegnelse
  - b) listen over relevante tekniske specifikationer, der definerer standarden
  - c) datoen for offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation
  - d) implementeringer af standarden, som de SEP-indehavere, der foretager meddelelsen, er bekendt med.
2. En sådan meddelelse skal ske senest 30 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation.
3. Hvis der ikke gives meddelelse i henhold til stk. 1, skal enhver indehaver af et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, senest 90 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation give kompetencecentret meddelelse om de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1.
4. Hvis der ikke er givet meddelelse i henhold til stk. 1 eller stk. 3, kan enhver ibrugtager meddele kompetencecentret de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1.

5. Kompetencecentret underretter også den relevante standardudviklingsorganisation om offentliggørelsen. I tilfælde af meddelelse i henhold til stk. 3 og 4 underretter den også, hvis det er muligt, kendte SEP-indehavere individuelt eller anmoder om en bekræftelse fra standardudviklingsorganisationen om, at den har underrettet SEP-indehaverne behørigt.
6. Kompetencecentret offentliggør på EUIPO's websted meddelelserne i henhold til stk. 1, 3 og 4 med henblik på bemærkninger fra interessenter. Interessenter kan indsende deres bemærkninger til kompetencecentret senest 30 dage efter offentliggørelsen af listen.
7. Efter udløbet af den frist, der er omhandlet i stk. 6, tager kompetencecentret alle modtagne bemærkninger i betragtning, herunder alle relevante tekniske specifikationer og implementeringer, og offentliggør oplysningerne i henhold til stk. 1.

#### *Artikel 15*

##### **Meddelelse om en samlet royalty til kompetencecentret**

1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.
2. Meddelelsen i henhold til stk. 1 skal indeholde oplysninger om følgende:
  - a) standardens handelsbetegnelse
  - b) listen over tekniske specifikationer, der definerer standarden
  - c) navnene på de SEP-indehavere, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse
  - d) den anslåede procentdel, som SEP-indehaverne, jf. stk. 1, repræsenterer ud af alle SEP-indehavere
  - e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de tilsammen ejer af alle SEP'er for standarden
  - f) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. litra c)
  - g) den globale samlede royalty, medmindre de anmeldende parter angiver, at den samlede royalty ikke er global
  - h) enhver periode, for hvilken den samlede royalty, der er omhandlet i stk. 1, er gyldig.
3. Den meddelelse, der er omhandlet i stk. 1, gives senest 120 dage efter:
  - a) offentliggørelsen af en standard fra standardudviklingsorganisationen for implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 2, litra c) eller
  - b) de får kendskab til en ny implementering af standarden.
4. Kompetencecentret offentliggør oplysningerne i henhold til stk. 2 i databasen.

#### *Artikel 16*

##### **Revision af den samlede royalty**

1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.
2. Kompetencecentret offentliggør den indledende samlede royalty og den reviderede samlede royalty i databasen og årsagerne til revisionen i registret.

#### *Artikel 17*

##### **Procedure til fremme af aftaler om fastlæggelse af samlede royalties**

1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.
2. En sådan anmodning skal fremsættes senest 90 dage efter offentliggørelsen af standarden eller senest 120 dage efter det første salg af en ny implementering på EU-markedet for implementeringer, der ikke er kendt på tidspunktet for offentliggørelsen af standarden.
3. Anmodningen skal indeholde følgende oplysninger:
  - a) standardens handelsbetegnelse
  - b) datoen for offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation eller datoen for første salg af den nye implementering på EU-markedet
  - c) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 1
  - d) navne og kontaktoplysninger på de SEP-indehavere, der støtter anmodningen
  - e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.
4. Kompetencecentret underretter de SEP-indehavere, der er omhandlet i stk. 3, litra d), og anmoder dem om at tilkendegive deres interesse i at deltage i processen og om at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.
5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.
6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.
7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.
8. Hvis bidragsyderne aftaler en fælles meddelelse, finder procedurerne i artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

#### *Artikel 18*

##### **Ikkebindende ekspertudtalelse om den samlede royalty**

1. En SEP-indehaver eller en ibrugtager kan anmode kompetencecentret om en ikkebindende ekspertudtalelse om en global samlet royalty.
2. Den anmodning, der er omhandlet i stk. 1, gives senest 150 dage efter:
  - a) offentliggørelsen af den relevante standard for kendte implementeringer eller

- b) nye implementeringer første gang sælges på EU-markedet.
3. Anmodningen skal indeholde følgende:
- a) standardens handelsbetegnelse
  - b) liste over relevante tekniske specifikationer, der definerer standarden
  - c) liste over relevante produkter, processer, tjenester eller systemer eller implementeringer
  - d) liste over kendte interessenter og kontaktoplysninger.
4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle kendte interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen blev offentliggjort.
5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i Unionen.
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, og ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.
7. Interessenter, der sender panelet fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.
8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende SEP-indehavere om inden for en måned at:
- a) foreslå en samlet royalty, herunder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, eller
  - b) fremlægge en begrundelse for, at det ikke er muligt at foreslå en samlet royalty på grund af teknologiske, økonomiske eller andre hensyn.
9. Panelet tager behørigt hensyn til de i stk. 8 omhandlede indlæg og træffer afgørelse om:
- a) at suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller
  - b) at afgive en ekspertudtalelse.
10. Panelet afgiver ekspertudtalelsen senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. 8, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. 8, litra b). Udtalelsen skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.

11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Årsagerne til eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.
12. Ekspertudtalelsen skal omfatte en analyse af den pågældende værdikæde og den samlede royaltys potentielle indvirkning på innovationsincitamenterne hos både SEP-indehavere og interessenter i den værdikæde, hvor licensudstedelsen skal finde sted.
13. Kompetencecentret offentliggør ekspertudtalelsen og underretter deltagerne om offentliggørelsen.

## **Kapitel 3**

### **Registrering af SEP'er**

#### *Artikel 19*

##### **Administration af registret over standardessentielle patenter**

1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, senest 60 dage efter den tidligste af følgende begivenheder:
  - a) kompetencecentrets offentliggørelse af standarden og relaterede oplysninger i henhold til artikel 14, stk. 7
  - b) kompetencecentrets offentliggørelse af en samlet royalty og relaterede oplysninger i henhold til artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11.
2. Kompetencecentret offentliggør en meddelelse på EUIPO's websted, der informerer interessenterne om, at der er foretaget en registrering i registret, og henviser til de publikationer, der er omhandlet i stk. 1. Kompetencecentret underretter individuelt kendte SEP-indehavere ad elektronisk vej og den relevante standardudviklingsorganisation om meddelelsen i dette stykke.

#### *Artikel 20*

##### **Registrering af standardessentielle patenter**

1. Efter anmodning fra en SEP-indehaver registrerer kompetencecentret ethvert patent, der er i kraft i en eller flere medlemsstater og falder ind under denne forordnings anvendelsesområde, og som er væsentlig for en standard, for hvilket kompetencecentret har offentliggjort en meddelelse i henhold til artikel 19, stk. 2.
2. For at et SEP kan optages i registret, skal mindst ét patentkrav opfylde mindst ét krav eller én anbefaling til standarden, der er identificeret ved standardnavn, version (og/eller frigivelse) og underklausul.
3. Anmodningen om registrering skal indgives senest seks måneder efter offentliggørelsen af meddelelsen i henhold til artikel 19, stk. 2. Hvis SEP'et først udstedes af en national eller europæisk patentmyndighed efter offentliggørelsen af meddelelsen i henhold til artikel 19, stk. 2, skal anmodningen om registrering indgives senest seks måneder efter det relevante patentkontors meddelelse af SEP'et.



4. Anmodningen skal indeholde de oplysninger, der er fastsat i artikel 4, stk. 3, og artikel 5, stk. 2, litra a), b), d) og e).
5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret senest seks måneder efter ændringen.
6. Anmodningen om registrering accepteres først, når SEP-indehaveren har betalt registreringsgebyret. Kommissionen fastsætter registreringsgebyret i den gennemførelsesretsakt, der vedtages på grundlag af artikel 63, stk. 5. Registreringsgebyret omfatter for mellemstore og store virksomheder de forventede omkostninger og gebyrer i forbindelse med væsentlighedskontrollen for SEP'er, der er udvalgt i henhold til artikel 29, stk. 1.

#### *Artikel 21*

##### **Registreringsdato**

1. Registreringsdatoen er den dato, hvor kompetencecentret har modtaget en registreringsanmodning i henhold til artikel 20, stk. 2, 4 og 5.
2. Kompetencecentret offentliggør de registrerede SEP'er i registret senest syv arbejdsdage efter registreringsdatoen.

#### *Artikel 22*

##### **Undersøgelse af registreringskravene**

1. En stikprøve af SEP-registreringer kontrolleres årligt for fuldstændighed og korrekthed.
2. EUIPO vedtager en metode til udvælgelse af en stikprøve af SEP-registreringer til kontrol.
3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, anmoder kompetencecentret SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for den fastsatte frist på mindst to måneder.
4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.
5. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 4, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.
6. Udfyldelse eller berigtigelse af oplysninger om et SEP i henhold til denne artikel skal ske gratis.

#### *Artikel 23*

##### **Berigtigelse af en indførelse i registret eller oplysninger i databasen**

1. En SEP-indehaver kan anmode om en berigtigelse af sin SEP-registrering eller af oplysningerne i databasen ved at indgive en passende anmodning til kompetencecentret, jf. dog stk. 2.
2. Enhver tredjepart kan anmode kompetencecentret om at berigtige en SEP-registrering eller oplysningerne i databasen. Anmodningen skal indeholde følgende oplysninger:
  - a) den anmodende persons navn og kontaktoplysninger
  - b) det registrerede SEP's registreringsnummer
  - c) begrundelserne for anmodningen
  - d) dokumentation fra en uafhængig kilde til støtte for anmodningen.
3. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om anmodningen og opfordrer SEP-indehaveren til at berigtige registreringen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder.
4. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at berigtige indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, hvis det er relevant, inden for en frist på mindst to måneder, når kompetencecentret underrettes af en kompetent domstol i en medlemsstat i henhold til artikel 10, stk. 1, eller af et patentkontor eller en tredjepart om:
  - a) udløbet af et registreret SEP
  - b) en kompetent myndigheds ugyldiggørelse af et registreret SEP eller
  - c) en endelig dom om, at det registrerede SEP ikke er væsentligt for den relevante standard.
5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.
6. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 5, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.
7. Kompetencecentrets behandling af anmodninger om berigtigelse i henhold til denne artikel suspenderes fra udvælgelsen af SEP'et til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29 indtil offentliggørelsen af resultatet af væsentlighedskontrollen i registret og databasen, jf. artikel 33, stk. 1.
8. Kompetencecentret kan af egen drift berigtige eventuelle sproglige fejl eller skrivefejl og åbenbare forsømmelser eller tekniske fejl, der kan tilskrives centret, i registret og i databasen.
9. Eventuelle berigtigelser i henhold til denne artikel er omkostningsfri.

#### *Artikel 24*

#### **Virkninger af manglende registrering eller suspension af registreringen af SEP'er**

1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.
2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at modtage royalties eller kræve erstatning for overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i registret.
3. Stk. 1 og 2 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.
4. Stk. 1 og 2 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.
5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling.

#### *Artikel 25*

#### **Sletning af et SEP fra registret og databasen**

1. En SEP-indehaver kan anmode om sletning af sit registrerede SEP fra registret og databasen af følgende grunde:
  - a) patentets udløb
  - b) en kompetent myndigheds ugyldiggørelse af patentet
  - c) endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat om, at det registrerede patent ikke er væsentligt for den relevante standard
  - d) som følge af et negativt resultat af væsentlighedskontrollen i henhold til artikel 31, stk. 5, og artikel 33, stk. 1.
2. En sådan anmodning kan foretages på et hvilket som helst tidspunkt med undtagelse af udvælgelsen af SEP'et til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29 indtil offentliggørelsen af resultatet af væsentlighedskontrollen i registret og databasen, jf. artikel 33, stk. 1.
3. Kompetencecentret fjerner SEP'et fra registret og databasen.

### **Afsnit IV**

## **Evalueringsekspertter og forligsmænd**

#### *Artikel 26*

#### **Evalueringsekspertter og forligsmænd**

1. En evalueringsekspert skal foretage væsentlighedskontroller.
2. En forligsmand har følgende opgaver:
  - a) mægle mellem parterne i fastsættelsen af en samlet royalt
  - b) afgive en ikkebindende udtalelse om en samlet royalt
  - c) deltage i en FRAND-fastlæggelse.
3. Evalueringsekspertene og forligsmændene skal overholde en adfærdskodeks.
4. Kompetencecentret udpeger [10] evalueringsekspertter fra listen over evalueringsekspertter som peerevalueringsekspertter for en periode på [tre] år.
5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:
  - a) kravene til evalueringsekspertter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks
  - b) procedurerne i henhold til artikel 17, 18, 31 og 32 og afsnit VI.

#### *Artikel 27*

#### **Udvælgelsesproceduren**

1. Kompetencecentret gennemfører en procedure for udvælgelse af kandidater på grundlag af de krav, der er fastsat i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.
2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervenerne som evalueringsekspertter eller forligsmænd. Der kan være forskellige lister over evalueringsekspertter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.
3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervenerne som evalueringsekspertter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-ankendte ekspertter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.
4. Kompetencecentret gennemgår regelmæssigt listerne for at sikre et tilstrækkeligt antal kvalificerede kandidater.

#### **Afsnit V**

### **Væsentlighedskontroller af standardessentielle patenter**

#### *Artikel 28*

#### **Generelt krav om væsentlighedskontroller**

1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.

2. Væsentlighedskontrollen foretages af en evalueringsekspert, der er udvalgt i henhold til artikel 27. Evalueringseksperterne skal foretage væsentlighedskontroller af registrerede SEP'er for den standard, de er registreret for.
3. Væsentlighedskontroller skal ikke foretages på mere end ét SEP fra den respektive patentfamilie.
4. Manglen på en væsentlighedskontrol eller en løbende væsentlighedskontrol udelukker ikke licensforhandlinger eller retslige eller administrative procedurer i forbindelse med et registreret SEP.
5. Evalueringseksperter sammenfatter resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelsen herfor i en begrundet udtalelse eller, i tilfælde af peerevaluering, i en endelig begrundet udtalelse, som ikke er juridisk bindende.
6. Resultatet af den udførte væsentlighedskontrol og den begrundede udtalelse fra evalueringseksperter eller den endelige begrundede udtalelse fra peerevalueringseksperter kan anvendes som dokumentation for interessenter, patentpuljer, offentlige myndigheder, domstole eller voldgiftsmænd.

#### *Artikel 29*

#### **Administration af væsentlighedskontroller**

1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.
2. Kompetencecentret underretter SEP-indehaverne om de SEP'er, der er udvalgt til væsentlighedskontrol. Inden for den frist, der er fastsat af kompetencecentret, kan SEP-indehaverne indsende en kravoversigt med højst fem korrespondenser mellem SEP'et og den relevante standard, eventuelle yderligere tekniske oplysninger, der kan lette den væsentlighedskontrol og de oversættelser af patentet, som kompetencecentret har anmodet om.
3. Kompetencecentret offentliggør listen over SEP'er, der er udvalgt til væsentlighedskontrol.
4. Hvis et SEP, der er udvalgt til væsentlighedskontrol, allerede har været genstand for en tidligere eller løbende væsentlighedskontrol i henhold til dette afsnit eller for en afgørelse om væsentlighed eller væsentlighedskontrol som omhandlet i artikel 8, foretages der ingen yderligere væsentlighedskontrol. Resultatet af den tidligere væsentlighedskontrol eller -afgørelse anvendes til bestemmelse af procentdelen af SEP-stikprøver pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedskontrollen.

5. Hver SEP-indehaver kan hvert år frivilligt foreslå op til 100 registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier til kontrol for væsentlighed med hensyn til hver specifik standard, som der er foretaget SEP-registreringen for.
6. Enhver ibrugtager kan hvert år frivilligt foreslå op til 100 registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier til kontrol for væsentlighed med hensyn til hver specifik standard, for hvilken der er foretaget SEP-registreringer.
7. Kompetencecentret tildeler evalueringsekspertene SEP'er til væsentlighedskontrol på grundlag af den liste over evalueringsekspertter, der er oprettet i henhold til artikel 27, og giver evalueringseksperten adgang til den fuldstændige dokumentation, som SEP-indehaveren har fremlagt.
8. Kompetencecentret sikrer, at evalueringsekspertens identitet ikke afsløres over for SEP-indehaverne under undersøgelsen af væsentligheden i henhold til artikel 31 eller under peerevalueringen i henhold til artikel 32. Al kommunikation mellem SEP-indehaveren og evalueringseksperten skal gå gennem kompetencecentret.
9. I tilfælde af manglende overholdelse af formelle krav i henhold til artikel 28, andre proceduremæssige krav eller adfærdskodeksen kan kompetencecentret efter anmodning fra en interessent, der er indgivet senest en måned efter offentliggørelsen af den begrundede udtalelse eller den endelige begrundede udtalelse, eller på eget initiativ foretage en revision af undersøgelsen og beslutte at:
  - a) opretholde eller
  - b) tilbagekalderesultaterne af undersøgelsen af væsentligheden af et registreret SEP eller af peerevalueringen.
10. Hvis kompetencecentret tilbagekalder resultaterne i henhold til stk. 9, litra b), udpeger kompetencecentret en ny evalueringsekspert eller peerevalueringsekspert til at gennemføre en ny undersøgelse af væsentlighedskontrollen i henhold til artikel 31 eller en ny peerevaluering i henhold til artikel 32.
11. Den part, der anmoder om revision af undersøgelsen af væsentlighedskontrollen eller peerevalueringen og fornyet udpegelse af evalueringseksperten, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode appelkamrene ved EUIPO om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter kompetencecentrets konstatering. Appelkamrene ved EUIPO afviser enten ansøgningen eller anmoder kompetencecentret om at udpege en ny evalueringsekspert og underrette den anmodende person og, hvis det er relevant, SEP-indehaveren.

### *Artikel 30*

#### **Bemærkninger fra interessenter**

1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.
2. De bemærkninger, der er omhandlet i stk. 1, meddeles SEP-indehaveren, som kan fremsætte bemærkninger hertil inden for den frist, der er fastsat af kompetencecentret.

3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperter bemærkninger og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.

#### *Artikel 31*

##### **Undersøgelse af væsentligheden af et registreret SEP**

1. Undersøgelsen af væsentligheden foretages efter en procedure, der sikrer tilstrækkelig tid, strenghed og høj kvalitet.
2. Evalueringseksperter kan opfordre den pågældende SEP-indehaver til at fremsætte bemærkninger inden for en frist, der fastsættes af evalueringseksperter.
3. Hvis en evalueringseksperter har grund til at tro, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, underretter kompetencecentret SEP-indehaveren om sådanne årsager og angiver en frist, inden for hvilken SEP-indehaveren kan fremsætte sine bemærkninger eller indsende en ændret kravsoversigt.
4. Evalueringseksperter tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra SEP-indehaveren.
5. Evalueringseksperter afgiver sin begrundede udtalelse til kompetencecentret senest seks måneder efter udpegelsen. Den begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren og evalueringseksperter, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsesproceduren, resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelserne for dette resultat.
6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den begrundede udtalelse.

#### *Artikel 32*

##### **Peerevaluering**

1. Hvis kompetencecentret har underrettet SEP-indehaveren i henhold til artikel 31, stk. 3, kan SEP-indehaveren anmode om peerevaluering inden udløbet af fristen til at fremsætte sine bemærkninger i henhold til artikel 31, stk. 3.
2. Hvis SEP-indehaveren anmoder om en peerevaluering, udpeger kompetencecentret en peerevalueringseksperter.
3. Peerevalueringseksperter skal tage behørigt hensyn til alle de oplysninger, som SEP-indehaveren har indsendt, den oprindelige evalueringseksperter begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.
4. Hvis peerevalueringen bekræftede evalueringseksperterens foreløbige konklusioner om, at det evaluerede SEP muligvis ikke er væsentligt for den standard, som det blev registreret for, underretter peerevalueringseksperter kompetencecentret og begrundet denne udtalelse. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at fremsætte sine bemærkninger.
5. Peerevalueringseksperter tager behørigt hensyn til SEP-indehaverens bemærkninger og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, evalueringseksperter og peerevalueringseksperter, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af

undersøgelsen og peerevalueringssproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.

6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den endelige begrundede udtalelse.
7. Resultaterne af peerevalueringen bidrager til at forbedre processen for væsentlighedskontroller og sikre konsekvens.

### *Artikel 33*

#### **Offentliggørelse af resultaterne af væsentlighedskontrollen**

1. Kompetencecentret indfører resultatet af væsentlighedskontrollen eller peerevalueringen i registret og den begrundede udtalelse og endelige begrundede udtalelse i databasen. Resultatet af væsentlighedskontrollen i henhold til denne forordning er gyldigt for alle SEP'er fra samme patentfamilie.
2. Kompetencecentret offentliggør i registret procentdelen af udvalgte SEP'er pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedstesten.
3. Hvis offentliggørelsen af resultaterne indeholder en fejl, der kan tilskrives kompetencecentret, berigtiger kompetencecentret ex officio eller på den registrerende SEP-indehaverens anmodning fejlen og offentliggør berigtigelsen.

## **Afsnit VI FRAND-fastlæggelse**

### *Artikel 34*

#### **Indledning af FRAND-fastlæggelsen**

1. FRAND-fastlæggelsen vedrørende en standard og implementering, for hvilken der er indført en registrering i registret, skal indledes af en af følgende personer:
  - a) en SEP-indehaver, inden en sag om krænkelse af et SEP anlægges ved en kompetent domstol i en medlemsstat
  - b) en ibrugtager af et SEP forud for enhver anmodning om fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser for en SEP-licens ved en kompetent domstol i en medlemsstat.
2. Den part, der anmoder om FRAND-fastlæggelsen, benævnes "den anmodende part", enhver part, der besvarer anmodningen, benævnes "den besvarende part", og begge benævnes "parterne" med henblik på FRAND-fastlæggelsen.
3. FRAND-fastlæggelsen kan indledes af én part, eller parterne kan gå ind i den for frivilligt at bilægge tvister vedrørende FRAND-vilkår og -betingelser.
4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes før retssager efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag



om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.

5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, tilgængelige for parterne.

#### *Artikel 35*

#### **Forretningsorden**

FRAND-fastlæggelsen er omfattet af artikel 34 til artikel 58, som yderligere gennemføres i henhold til artikel 26, stk. 5.

#### *Artikel 36*

#### **Indholdet af anmodningen om at indlede en FRAND-fastlæggelse**

1. FRAND-fastlæggelsen indledes ved en skriftlig anmodning til kompetencecentret, som skal indeholde følgende oplysninger:
  - a) den anmodende parts navn og adresse
  - b) den besvarende parts navn og adresse
  - c) registreringsnumrene for de relevante SEP'er i registret
  - d) standardens handelsnavn og navnet på den organisation, der udvikler standarden.
  - e) et resumé af de hidtidige licensforhandlinger, hvis det er relevant
  - f) henvisninger til enhver anden FRAND-fastlæggelse, hvis det er relevant.
2. Hvis anmodningen om at indlede en FRAND-fastlæggelse fremsættes af en SEP-indehaver, skal den ud over de oplysninger, der er anført i stk. 1, indeholde følgende oplysninger:
  - a) kravoversigter, der kortlægger patentkrav efter standarden for udvalgte registrerede SEP'er
  - b) dokumentation for væsentlighedskontrol, hvis en sådan findes.
3. Anmodningen om at indlede en FRAND-fastlæggelse kan omfatte et forslag til en FRAND-fastlæggelse.

#### *Artikel 37*

#### **Varigheden af FRAND-fastlæggelsen**

1. Medmindre andet er aftalt mellem parterne, må perioden fra datoen for indgivelse af anmodningen til at fortsætte FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, litra b), artikel 38, stk. 3, litra c), artikel 38, stk. 4, litra a), andet punktum, eller artikel 38, stk. 4, litra c), alt efter hvad der er relevant, til datoen for procedurens afslutning ikke overstige ni måneder.

2. Forældelsesfristen for krav rejst ved en kompetent ret i en medlemsstat suspenderes, så længe FRAND-fastlæggelsen varer.

#### *Artikel 38*

##### **Meddelelse om anmodningen om og svaret på FRAND-fastlæggelsen**

1. Kompetencecentret underretter den besvarende part om anmodningen inden for syv dage og underretter den anmodende part herom.
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf.
3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet, gælder følgende:
  - a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen
  - b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand
  - c) hvis den anmodende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra a), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen og forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:
  - a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter
  - b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes
  - c) Hvis den besvarende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den besvarende part vedrørende samme genstand

- d) Hvis den besvarende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra b), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet. Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.
6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.

#### *Artikel 39*

##### **Udvælgelse af forligsmænd**

1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne eller parten udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.
2. Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.

#### *Artikel 40*

1. Den udvalgte kandidat meddeler kompetencecentret, at vedkommende accepterer at påtage sig hvervet som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen, og kompetencecentret underretter parterne om accepten.
2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges forligsmanden, og kompetencecentret henviser sagen til vedkommende.

#### *Artikel 41*

##### **Forberedelse af sagen**

Hvis en forligsmand under FRAND-fastlæggelsen ikke er i stand til at deltage, trækker sig eller skal udskiftes, fordi vedkommende ikke opfylder kravene i artikel 26, finder proceduren i artikel 39 anvendelse. Den periode, der er omhandlet i artikel 37, forlænges med det tidsrum, der er nødvendigt for at udpege den nye forligsmand til FRAND-fastlæggelsen.

#### *Artikel 42*

##### **Forberedelse af sagen**

1. Efter at sagen er indbragt for forligsmanden i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger denne, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.

2. Vedkommende underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

#### *Artikel 43*

#### **Skriftlig procedure**

Forligsmanden opfordrer hver part til at indgive skriftlige indlæg med angivelse af deres argumenter vedrørende fastlæggelsen af de gældende FRAND-vilkår og -betingelser, herunder dokumentation og beviser, og fastsætter passende tidsfrister.

#### *Artikel 44*

#### **Indsigelse mod FRAND-fastlæggelsen**

1. En part kan gøre indsigelse mod forligsmandens mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, hvilket senest skal ske i det første skriftlige indlæg. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.
2. Forligsmanden træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis forligsmanden forkaster indsigelsen eller lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.
3. Hvis forligsmanden beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter denne FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.

#### *Artikel 45*

#### **Gennemførelse af FRAND-fastlæggelsen**

1. Forligsmanden bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.
2. Forligsmanden kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med forligsmanden eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.
3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med forligsmanden og navnlig deltage i møderne, efterkomme hans/hendes anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte forligsmanden i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.
4. Den besvarende part kan indtræde i FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt inden dens afslutning.
5. Forligsmanden afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.

#### *Artikel 46*

##### **En parts manglende deltagelse**

1. Hvis en part:
  - a) undlader at efterkomme en anmodning fra forligsmanden, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2
  - b) trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller
  - c) på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, underretter forligsmanden begge parter herom.
2. Efter at have modtaget forligsmandens meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode forligsmanden om at træffe en af følgende foranstaltninger:
  - a) fremsætte et forslag til en FRAND-fastlæggelse i overensstemmelse med artikel 55 på grundlag af de oplysninger, forligsmanden har til rådighed, idet der lægges den vægt, som vedkommende finder passende, på den dokumentation, denne får forelagt
  - b) afslutte proceduren.
3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra forligsmanden eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden proceduren.

#### *Artikel 47*

##### **Parallele procedurer i et tredjeland**

1. I denne artikel forstås ved en parallel procedure en procedure, der opfylder følgende betingelser:
  - a) enhver procedure ved en domstol eller en administrativ eller statslig myndighed i et tredjeland, hvori der træffes juridisk bindende og eksigible afgørelser om patentkrav, påbud, krænkelse, misbrug af en dominerende stilling på markedet eller en fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser
  - b) procedurer omhandlende en licenstvist vedrørende den samme standard og implementering og et patent, der i det væsentlige omfatter de samme krav som de SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelsen
  - c) procedurer, der inddrager af en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen som part.
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part.

#### *Artikel 48*

##### **Bevismateriale**

1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54, stk. 3, kan forligsmanden på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen

efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre beviser.

2. Forligsmanden kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

#### *Artikel 49*

### **Vidner og sagkyndige**

Forligsmanden kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.

#### *Artikel 50*

### **Forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser**

1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan forligsmanden eller en part af egen drift eller på opfordring fra forligsmanden fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.
2. Hvis den anmodende part har fremsat et skriftligt forslag til FRAND-vilkår og -betingelser i sit skriftlige indlæg, skal den besvarende part have mulighed for at fremsætte bemærkninger hertil og/eller fremsætte et skriftligt modforslag i sit svar.
3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

#### *Artikel 51*

### **Forligsmandens anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser**

Forligsmanden sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i artikel 37.

#### *Artikel 52*

### **Parternes indgivelse af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser**

Efter at forligsmanden har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser, forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til forligsmandens anbefaling.

#### *Artikel 53*

### **Mundtlig procedure**

Hvis forligsmanden finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

#### *Artikel 54*

##### **Videregivelse af oplysninger**

1. Når forligsmanden modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.
2. En part kan anmode forligsmanden om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.
3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må forligsmanden ikke videregive disse oplysninger til den anden part. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.

#### *Artikel 55*

##### **Begrundet forslag fra forligsmanden til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser**

1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger forligsmanden et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.

#### *Artikel 56*

##### **Afslutning af FRAND-fastlæggelsen og meddelelse om afslutning**

1. Ud over afslutningen af FRAND-fastlæggelsen af de årsager, der er omhandlet i artikel 38, stk. 4, artikel 44, stk. 3, artikel 45, stk. 5, artikel 46, stk. 2, litra b), artikel 46, stk. 3, og artikel 47, stk. 2, afsluttes FRAND-fastlæggelsen på en af følgende måder:
  - a) en forligsaftale undertegnes af parterne
  - b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra forligsmanden om fastsættelse af FRAND-vilkår og -betingelser
  - c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra forligsmanden om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.
  - d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra forligsmanden om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

2. Hvis FRAND-fastlæggelsen afsluttes, vedtager kompetencecentret en meddelelse om afslutning af FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter afslutningen. Afslutningsmeddelelsen skal indeholde parternes og forligsmandens navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og begrundelserne for afslutningen.
3. Den afslutningsmeddelelse, der meddeles SEP-ejeren, anses for at være et dokument som omhandlet i artikel 6, stk. 3, litra c), i forordning (EU) nr. 608/2013 for så vidt angår enhver anmodning om toldmyndighedernes indgriben over for varer, der mistænkes for at krænke dens SEP.
4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5.
5. I de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og i artikel 38, stk. 4, litra c), finder artikel 34, stk. 5, tilsvarende anvendelse i sager ved en kompetent ret i en medlemsstat.

#### *Artikel 57*

#### **Rapport**

1. Forligsmanden forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).
2. Rapporten skal omfatte følgende:
  - a) parternes navne
  - b) en fortrolig vurdering af FRAND-fastlæggelsen
  - c) et fortroligt sammendrag af de vigtigste spørgsmål, der har givet anledning til uenighed
  - d) en ikkefortrolig metode og forligsmandens vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.
3. Den fortrolige rapport er kun tilgængelig for parterne og kompetencecentret. Kompetencecentret offentliggør denne ikkefortrolige rapport i databasen.
4. Hver part i FRAND-fastlæggelsen kan indgive rapporten i enhver sag ved en kompetent domstol i en medlemsstat mod den anden part i FRAND-fastlæggelsen, uanset eventuelle processuelle hindringer.

#### *Artikel 58*

#### **Fortrolighed**

1. Bortset fra den metode og den vurdering af FRAND-fastlæggelsen, der foretages af forligsmanden, jf. artikel 57, stk. 2, litra d), behandler kompetencecentret fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, eventuelle forslag til fastlæggelse af



FRAND-vilkår og -betingelser, der forelægges under proceduren, og al dokumentation eller anden dokumentation, der er fremlagt i forbindelse med FRAND-fastlæggelsen, som ikke er offentligt tilgængelig, fortroligt, medmindre andet er fastsat af parterne.

2. Uanset stk. 1 kan kompetencecentret medtage oplysninger om FRAND-fastlæggelsen i de aggregerede statistiske data, som det offentliggør vedrørende sine aktiviteter, forudsat at sådanne oplysninger ikke gør det muligt at identificere parterne eller tvistens særlige omstændigheder.

## **Afsnit VII Procedureregler**

### *Artikel 59*

#### **Kommunikation til og meddelelser fra kompetencecentret**

1. Kommunikation til og meddelelser fra kompetencecentret skal i princippet foregå elektronisk.
2. EUIPO's administrerende direktør fastsætter, i hvilket omfang og under hvilke tekniske betingelser de i stk. 1 omhandlede kommunikationer og meddelelser skal fremsendes elektronisk.

### *Artikel 60*

#### **Frister**

1. Frister udtrykkes i hele dage, uger, måneder eller år. Beregningen løber fra dagen efter den dag, på hvilken den relevante begivenhed indtraf.
2. Den administrerende direktør for EUIPO skal inden hvert kalenderårs begyndelse fastsætte de dage, hvor EUIPO ikke er åbent for modtagelse af dokumenter, eller hvor almindelig post ikke leveres i det postdistrikt, hvor EUIPO er beliggende.
3. Den administrerende direktør for EUIPO fastsætter varigheden af afbrydelsen i tilfælde af en generel afbrydelse i leveringen af post i den medlemsstat, hvor EUIPO er beliggende, eller i tilfælde af en faktisk afbrydelse af EUIPO's tilslutning til tilladte elektroniske kommunikationsmidler.
4. I tilfælde af usædvanlige begivenheder, der gør kommunikationen mellem sagens parter og kompetencecentret meget besværlig, kan EUIPO's administrerende direktør forlænge alle frister, der ellers ville udløbe på eller efter datoen for begyndelsen af en sådan begivenhed, hvilket fastlægges af den administrerende direktør i relation til følgende personer:
  - a) parter i sagen, der har bopæl eller hjemsted i den pågældende region
  - b) repræsentanter eller assistenter med forretningssted i den pågældende region, der er udpeget af parterne.
5. Ved fastsættelsen af varigheden af den forlængelse, der er omhandlet i stk. 4 tager EUIPO's administrerende direktør hensyn til slutdatoen for den usædvanlige begivenhed. Hvis den i stk. 4 omhandlede begivenhed påvirker EUIPO's hjemsted, skal det fremgå af EUIPO's administrerende direktørs afgørelse, at den gælder for alle parter i sagen.

## **Afsnit VIII**

### **Mikrovirksomheder, små og mellemstore virksomheder**

#### *Artikel 61*

##### **Uddannelse, rådgivning og støtte**

1. Kompetencecentret tilbyder gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.
2. Kompetencecentret kan, hvis det finder det nødvendigt, bestille undersøgelser med henblik på at bistå mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder i SEP-relaterede spørgsmål.
3. Omkostningerne i forbindelse med de tjenesteydelser, der er omhandlet i stk. 1 og stk. 2, afholdes af EUIPO.

#### *Artikel 62*

##### **FRAND-vilkår for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder**

1. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de overveje at tilbyde dem FRAND-vilkår og -betingelser, der er gunstigere end de FRAND-vilkår og -betingelser, de tilbyder virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder eller små og mellemstore virksomheder, for samme standard og implementeringer.
2. Hvis en SEP-indehaver tilbyder mere favorable FRAND-vilkår og -betingelser til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder eller indgår en SEP-licens, der indeholder gunstigere vilkår og betingelser i henhold til stk. 1, tages sådanne FRAND-vilkår og -betingelser ikke i betragtning ved en FRAND-fastlæggelse, medmindre FRAND-fastlæggelsen udelukkende foretages med hensyn til FRAND-vilkår og -betingelser for en anden mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.
3. SEP-indehavere skal også overveje rabatter eller royaltifri licensudstedelse til små salgsmængder uanset størrelsen af ibrugtageren af licensen. Sådanne rabatter eller royaltifri licensudstedelser skal være fair, rimelige og ikkediskriminerende og være tilgængelige i den elektroniske database, jf. artikel 5, stk. 2, litra b).

## **Afsnit IX**

### **Gebyrer og afgifter**

#### *Artikel 63*

##### **Gebyrer og afgifter**

1. Kompetencecentret kan opkræve administrationsgebyrer for de tjenester, det leverer i henhold til denne forordning.
2. Der kan som minimum opkræves gebyrer for følgende:
  - a) forligsmænd, der fremmer aftaler om fastsættelse af samlede royalties i overensstemmelse med artikel 17
  - b) ekspertudtalelser om den samlede royalty i overensstemmelse med artikel 18

- c) den væsentlighedskontrol, der foretages af evalueringseksperten i overensstemmelse med artikel 31 og af peerevalueringseksperten i overensstemmelse med artikel 32
  - d) forligsmændene til FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med afsnit VI.
3. Hvis kompetencecentret opkræver gebyrer i henhold til stk. 2, betales gebyrerne som følger:
- a) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra a), af de SEP-indehavere, der deltog i processen, baseret på deres anslåede procentdel af SEP'er fra alle SEP'er for standarden
  - b) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra b), ligeligt af de parter, der har deltaget i proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty, medmindre de aftaler andet, eller panelet foreslår en anden fordeling på grundlag af parternes størrelse fastsat på grundlag af deres omsætning
  - c) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra c), af den SEP-indehaver, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 5, eller peerevaluering i henhold til artikel 32, stk. 1, og den ibrugtager, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 6
  - d) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra d), ligeligt af parterne, medmindre de aftaler andet, eller forligsmanden foreslår en anden fordeling på grundlag af omfanget af parternes deltagelse i FRAND-fastlæggelsen.
4. Gebyrernes størrelse skal være rimelig og svare til omkostningerne ved tjenesterne. Der tages hensyn til situationen for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.
5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] vedtager Kommissionen en gennemførelsesretsakt, der fastsætter størrelsen af de gebyrer, der er omhandlet i artikel 63, og ordningen vedrørende betalingsmetoderne i forbindelse med reglerne i stk. 3 og stk. 4 i denne artikel. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

#### *Artikel 64*

##### **Betaling af gebyrer**

- 1. Der betales gebyrer til EUIPO. Alle betalinger sker i euro. EUIPO's administrerende direktør kan fastlægge, hvilke specifikke betalingsmetoder der kan anvendes.
- 2. Hvis de beløb, der anmodes om, ikke betales fuldt ud inden for 10 dage efter datoen for anmodningen, kan kompetencecentret underrette den misligholdende part herom og give denne mulighed for at foretage den krævede betaling inden for [fem] dage. Kompetencecentret fremsender en kopi af anmodningen til den anden part i tilfælde af en samlet royalty eller FRAND-fastlæggelse.
- 3. Ved indbetaling til EUIPO gælder den dato, hvor betalingsbeløbet eller overførslen krediteres EUIPO's bankkonto, som betalingsdato.
- 4. Hvis en del af den krævede betaling fortsat er udestående efter fristen i stk. 2, kan kompetencecentret suspendere adgangen til den misligholdende parts database, indtil betalingen er foretaget.

## Artikel 65

### Finansielle bestemmelser

1. De udgifter, der afholdes af EUIPO eller af de evalueringsekspertes eller forligsmænd, som EUIPO har udvalgt i henhold til artikel 26 og 27 i forbindelse med udførelsen af de opgaver, det er blevet overdraget i henhold til denne forordning, dækkes af de administrationsgebyrer, som brugerne af kompetencecentrets tjenester skal betale EUIPO.
2. For så vidt angår omkostninger afholdt af EUIPO for aktiviteter, der overdrages til det i henhold til denne forordning, og som ikke er dækket af gebyrerne i henhold til denne forordning, finansierer EUIPO disse aktiviteter via sine egne budgetmidler.

## Afsnit X

### Afsluttende bestemmelser

## Artikel 66

### Åbning af registrering for en eksisterende standard

1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.
2. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan ibrugtagere af en standard, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, stk. 4, om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.
3. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 30 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.
4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede

retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

5. Denne artikel berører ikke handlinger foretaget og rettigheder erhvervet inden den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

#### *Artikel 67*

##### **Udøvelse af delegerede beføjelser**

1. Beføjelsen til at vedtage de delegerede retsakter tillægges Kommissionen på de i denne artikel fastlagte betingelser.
2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.
3. Den i artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den *Europæiske Unions Tidende* eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.
4. Inden vedtagelsen af en delegeret retsakt hører Kommissionen eksperter, som er udpeget af hver enkelt medlemsstat, i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning.
5. Så snart Kommissionen vedtager en delegeret retsakt, giver den samtidigt Europa-Parlamentet og Rådet meddelelse herom
6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

#### *Artikel 68*

##### **Udvalgsprocedure**

1. Kommissionen bistås af et udvalg. Dette udvalg er et udvalg som omhandlet i forordning (EU) nr. 182/2011.
2. Når der henvises til dette stykke, anvendes artikel 5 i forordning (EU) nr. 182/2011.

#### *Artikel 69*

##### **Kommissionens vejledning**

Kommissionen kan udstede vejledning i henhold til denne forordning om spørgsmål, der er omfattet af dens anvendelsesområde, med undtagelse af spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 101 og artikel 102 i TEUF.

## Artikel 70

### Evaluering

1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 5 år efter denne forordnings ikrafttræden] evaluerer Kommissionen effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.
2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 8 år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert femte år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.
3. Ved udarbejdelsen af de evalueringsrapporter, der er omhandlet i stk. 1 og 2, hører Kommissionen EUIPO og interessenter.
4. Kommissionen forelægger de i stk. 1 og 2 omhandlede evalueringsrapporter sammen med sine konklusioner, der er draget på grundlag af disse rapporter, for Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og EUIPO's bestyrelse.

## Artikel 71

### Ændringer af forordning (EU) 2017/1001

I forordning (EU) 2017/1001 foretages følgende ændringer:

1. I artikel 151, stk. 1, foretages følgende ændringer:
  - a) Følgende litra indsættes:

"ba) administration, fremme af og støtte til de opgaver, det er blevet pålagt, udført af et kompetencecenter i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) ... +\*

\* Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) .../... af ... om standardessentielle patenter (EUT ...)"
  - b) Stk. 3 affattes således:

"3. Kontoret kan yde alternativ tvistbilæggelse, herunder mægling, forlig, voldgift, fastsættelse af royalties og FRAND-fastlæggelse."
2. I artikel 157, stk. 4, tilføjes følgende litra:

"p) at udøve de beføjelser, der er tillagt vedkommende i henhold til forordning (EU)... ++."
3. Artikel 170 ændres således:
  - a) Overskriften affattes således:

"Center for alternativ tvistbilæggelse"
  - b) Stk. 1 og 2 affattes således:

"1. Med henblik på artikel 151, stk. 3, kan kontoret oprette et center for alternativ tvistbilæggelse ("centret").

2. Enhver fysisk eller juridisk person kan benytte centrets tjenester til bilæggelse af tvister vedrørende intellektuelle ejendomsrettigheder."
  - c) Stk. 15 affattes således:

"15. Kontoret kan samarbejde med andre anerkendte nationale eller internationale organer, der yder alternative tvistbilæggelsestjenester."

d) Følgende stykke tilføjes:

"16. Artikel 18 og 19 samt artikel 34-58 i forordning [...] ++ finder anvendelse på centret i alle sager vedrørende standardessentielle patenter."

[+ EUT: Indsæt venligst nummeret på denne forordning i teksten og indsæt denne forordnings nummer, dato og EUT-reference i fodnoten.]

[++ EUT: Indsæt venligst nummeret på denne forordning i teksten.]

#### *Artikel 72*

##### **Ikrafttræden og anvendelsesdato**

1. Denne forordning træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.
2. Den anvendes fra den ...[Publikationskontoret: indsæt venligst datoen = 24 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i enhver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den [...].

*På Europa-Parlamentets vegne*  
*Formand*

*På Rådets vegne*  
*Formand*

## **FINANSIERINGSOVERSIGT**

### **1. FORSLAGETS/INITIATIVETS RAMME**

#### **1.1. Forslagets/initiativets betegnelse**

#### **1.2. Berørt(e) politikområde(r)**

#### **1.3. Forslaget/initiativet vedrører:**

#### **1.4. Mål**

*1.4.1. Generelt/generelle mål*

*1.4.2. Specifikt/specifikke mål*

*1.4.3. Forventet/forventede resultat(er) og virkning(er)*

*1.4.4. Resultatindikatorer*

#### **1.5. Begrundelse for forslaget/initiativet**

*1.5.1. Behov, der skal opfyldes på kort eller lang sigt, herunder en detaljeret tidsplan for iværksættelsen af initiativet*

*1.5.2. Merværdien ved et EU-tiltag (f.eks. som følge af koordineringsfordele, retssikkerhed, større effekt eller komplementaritet). Ved "merværdien ved et EU-tiltag" forstås her merværdien af EU's intervention i forhold til den værdi, som medlemsstaterne ville have skabt enkeltvis*

*1.5.3. Erfaringer fra tidligere foranstaltninger af lignende art*

*1.5.4. Forenelighed med den flerårige finansielle ramme og mulige synergivirkninger med andre relevante instrumenter*

*1.5.5. Vurdering af de forskellige finansieringsmuligheder, der er til rådighed, herunder muligheden for omfordeling*

#### **1.6. Forslagets/initiativets varighed og finansielle virkninger**

#### **1.7. Planlagt(e) budgetgennemførelsesmetode(r)**

### **2. FORVALTNINGSFORANSTALTNINGER**

#### **2.1. Bestemmelser om overvågning og rapportering**

#### **2.2. Forvaltnings- og kontrolsystem(er)**

*2.2.1. Begrundelse for den/de påtænkte forvaltningsmetode(r), finansieringsmekanisme(r), betalingsvilkår og kontrolstrategi*

*2.2.2. Oplysninger om de konstaterede risici og det/de interne kontrolsystem(er), der etableres for at afbøde dem*

*2.2.3. Vurdering af og begrundelse for kontrolforanstaltningernes omkostningseffektivitet (forholdet mellem kontrolomkostningerne og værdien af de forvaltede midler) samt vurdering af den forventede risiko for fejl (ved betaling og ved afslutning)*

#### **2.3. Foranstaltninger til forebyggelse af svig og uregelmæssigheder**

### **3. FORSLAGETS/INITIATIVETS ANSLÅEDE FINANSIELLE VIRKNINGER**



- 3.1. Berørt(e) udgiftsområde(r) i den flerårige finansielle ramme og udgiftspost(er) på budgettet**
- 3.2. Forslagets anslåede finansielle virkninger for bevillingerne**
  - 3.2.1. Sammenfatning af de anslåede virkninger for aktionsbevillingerne*
  - 3.2.2. Anslåede resultater finansieret med aktionsbevillinger*
  - 3.2.3. Sammenfatning af de anslåede virkninger for administrationsbevillingerne*
    - 3.2.3.1. Anslået behov for menneskelige ressourcer*
  - 3.2.4. Forenelighed med indeværende flerårige finansielle ramme*
  - 3.2.5. Tredjemands bidrag til finansieringen*
- 3.3. Anslåede virkninger for indtægterne**

## 1. FORSLAGETS/INITIATIVETS RAMME

### 1.1. Forslagets/initiativets betegnelse

Europa-Parlamentets og Rådets forordning om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001

### 1.2. Berørt(e) politikområde(r)

Det indre marked

### 1.3. Forslaget/initiativet vedrører:

en ny foranstaltning

en ny foranstaltning som opfølgning på et pilotprojekt/en forberedende foranstaltning<sup>49</sup>

en forlængelse af en eksisterende foranstaltning

en sammenlægning eller en omlægning af en eller flere foranstaltninger til en anden/en ny foranstaltning

### 1.4. Mål

#### 1.4.1. Generelt/generelle mål

Dette initiativ har til formål at: i) sikre, at slutbrugerne, herunder små virksomheder og EU's forbrugere, drager fordel af produkter, der er baseret på de nyeste standardiserede teknologier, til rimelige priser, ii) gøre EU til et attraktivt sted for innovation og udvikling af standarder (herunder for globale deltagere) og iii) tilskynde både EU's SEP-indehavere og ibrugtagere til at innovere i EU, fremstille og sælge produkter i EU og være konkurrencedygtige på globale markeder.

#### 1.4.2. Specifikt/specifikke mål

Specifikt mål nr.

- Skabe større klarhed om, hvem der ejer SEP, og hvilke SEP'er der virkelig er væsentlige
- Skabe klarhed om FRAND-royalty og andre vilkår og betingelser
- Fremme SEP-tvistbilæggelse.

#### 1.4.3. Forventet/forventede resultat(er) og virkning(er)

Angiv, hvilke virkninger forslaget/initiativet forventes at få for modtagerne/målgrupperne.

Øge gennemsigtigheden i forbindelse med SEP-licenser, sænke transaktionsomkostningerne og lette SEP-tvistbilæggelse for både SEP-indehavere og ibrugtagere.

#### 1.4.4. Resultatindikatorer

Angiv indikatorerne til overvågning af fremskridt og resultater.

Succesindikatorer er defineret i konsekvensanalysens kapitel 9 Specifikation af indikatorerne for overvågning af fremskridt og opnåelse. Hver indikator bør ledsages af mål og referencescenarier.

<sup>49</sup> Jf. finansforordningens artikel 58, stk. 2, litra a) eller b).

**Tabel 1: Overvågningsindikatorer**

Forskningsspørgsmål	Indikatorer
Specifik målsætning nr. 1. Giv oplysninger om SEP'ers ejerskab og væsentlighed	
<i>Er adgangen til oplysninger om SEP'er blevet forbedret?</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antal standarder med SEP'er registreret i databasen</li> <li>- Antal registrerede SEP-indehavere</li> <li>- Antal udførte væsentlighedskontroller (samlet, pr. SEP-indehaver, pr. standard)</li> <li>- Er databasen ajourført (når SEP registreres, er oplysningerne opdateret)?</li> <li>- Antal gange, databasen anvendes (adgangsrate), og hvordan den anvendes (f.eks. nye private tjenester, der bygger på disse data)</li> <li>- Opfattelse af kvaliteten af registre og kontrol af væsentlighed</li> <li>- Resultater af peerevalueringer (antal bekræftede væsentlighedskontroller)</li> <li>- Omkostninger/kvalitet i det centrale system sammenlignet med tilgængelige private løsninger</li> </ul>
Specifik målsætning nr. 2. Skabe klarhed om FRAND-royalty	
<i>Er oplysningerne om FRAND-priser, -vilkår og -betingelser blevet forbedret?</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antal studier udført af kompetencecentret</li> <li>- Antal SMV'er, der modtager støtte</li> <li>- Opfattelse af undersøgelsesernes kvalitet, bistand</li> <li>- Antal standarder og deres anvendelse</li> <li>- Antal meddelte samlede royalties eller udtalelser fra eksperter</li> <li>- Ibrugtagere og indehavernes opfattelse af selve processen for fastsættelse af den samlede royaltysats, anvendelse i retssager/domme</li> <li>- Hyppighed af ændringer i den samlede royalty</li> <li>- Omkostninger/kvalitet i kompetencecentrets tjenester sammenlignet med tilgængelige private løsninger</li> </ul>
Specifik målsætning nr. 3. Fremme tvistbilæggelse	
<i>Sådan ændrede de nye systemer tvistbilæggelse</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anvendelse af forlig (antal sager pr. år, varighed, domstolenes kvalitetsvurdering, anvendelse i retssager og i domme, anvendelse til støtte for anmodninger om toldmyndighedernes indgriben)</li> <li>- Ændring i SEP-sagsomkostninger/varighed som følge af forlig</li> <li>- Anvendeligheden af retningslinjer (interessenternes opfattelse, anvendelse i retssager)</li> </ul>
Informationskilder: Kompetencecentrets database, feedback/undersøgelser af nye systembrugere (kompetencecenter/register/forlig/retningslinjer), f.eks. SEP-indehavere og ibrugtagere, dommere, væsentlighedskontrollører, analyse af retssager/domme/påbud, særlige evalueringsundersøgelser, offentlige høringer, skrivebordsundersøgelser	
Generelle mål	
<i>Indvirkning på SEP-indehavere</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antal SEP-indehavere med hjemsted i EU</li> <li>- Antal SEP'er registreret af SEP-indehavere med hjemsted i EU</li> <li>- Varigheden af licensforhandlingerne, antal licensgivere</li> <li>- EU-virksomheders bidrag til standardudviklingsaktiviteter</li> <li>- Lokalisering af produktion/FoU af sådanne produkter/tjenesteydelser (EU/tredjelande)</li> </ul>
<i>Indvirkning på SEP-ibrugtagere</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Omkostninger ved SEP-licens for EU-virksomheder, bestræbelser på at opnå en licens</li> <li>- Procentdel af SEP'er, der er omfattet af licensudstedelse</li> <li>- Konkurrenceevne for EU-virksomheder, der fremstiller SEP-ibrugtagningsprodukter/-tjenester i EU og tredjelande</li> <li>- Lokalisering af produktion/FoU af sådanne produkter/tjenesteydelser (EU/tredjelande)</li> <li>- EU-virksomheders bidrag til standardudviklingsaktiviteter</li> </ul>
<i>Indvirkning på EU-kunder</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidspunktet for indførelse af nye produkter/tjenesteydelser, der anvender de seneste standarder i EU sammenlignet med andre lande, prisen på sådanne produkter</li> </ul>
Informationskilder: Undersøgelser, officielle statistikker (f.eks. Eurostats "Enterprises using IoT", isoc_eb_iot), særlige evalueringsundersøgelser, offentlige høringer, skrivebordsundersøgelser.	

## 1.5. Begrundelse for forslaget/initiativet

### 1.5.1. Behov, der skal opfyldes på kort eller lang sigt, herunder en detaljeret tidsplan for iværksættelsen af initiativet

Oprettelsen af kompetencecentret under Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO), herunder oprettelse af et SEP-register,

nødvendige IT-værktøjer samt forberedende aktiviteter til de resterende dele af initiativet (f.eks. fastlæggelse af alle processer, forberedelse af alle procedurer, indførelse af kvalitetskontrol, udarbejdelse af en liste over SEP-undersøgere, oprettelse af en fortegnelse over forligsmænd, uddannelse af SEP-undersøgere og -forligsmænd, indsamling af information om SEP-relaterede politikker og resuméer af retspraksis, oprettelse af SMV-bistandsknudepunkter, udarbejdelse af uddannelsesmateriale osv.) forventes at tage op til to år. Systemet forventes at være fuldt operationelt efterfølgende.

- 1.5.2. *Merværdien ved et EU-tiltag (f.eks. som følge af koordineringsfordele, retssikkerhed, større effekt eller komplementaritet). Ved "merværdien ved et EU-tiltag" forstås her merværdien af EU's intervention i forhold til den værdi, som medlemsstaterne ville have skabt enkeltvis*

En indsats på EU-plan forventes at spare omkostninger for interessenter, både SEP-indehavere og ibrugtagere, og for medlemsstaterne. Der vil f.eks. være ét register, én væsentlighedskontrol pr. patentfamilie, én fælles metode til gennemførelse af sådanne kontroller og en strømlinet og gennemsigtig forligsprocedure (FRAND-fastlæggelse). SEP-indehavere og ibrugtagere vil ikke skulle afholde de samme omkostninger i hver EU-medlemsstat, hvilket ville være tilfældet med nationale løsninger, navnlig i en situation, hvor de fleste standarder er regionale eller globale.

- 1.5.3. *Erfaringer fra tidligere foranstaltninger af lignende art*

EUIPO vil bygge videre på sine erfaringer med at forvalte registre over andre IP-titler og sin erfaring med bistand til SMV'er og alternative tvistbilæggelsestjenester.

- 1.5.4. *Forenelighed med den flerårige finansielle ramme og mulige synergivirkninger med andre relevante instrumenter*

I/R

- 1.5.5. *Vurdering af de forskellige finansieringsmuligheder, der er til rådighed, herunder muligheden for omfordeling*

Dette initiativ vil blive fuldt selvfinansieret af EUIPO (gennem gebyrer).

## 1.6. Forslagets/initiativets varighed og finansielle virkninger

### Begrænset varighed

- gældende fra [DD/MM]ÅÅÅÅ til [DD/MM]ÅÅÅÅ
- finansielle virkninger fra ÅÅÅÅ til ÅÅÅÅ for forpligtelsesbevillinger og fra ÅÅÅÅ til ÅÅÅÅ for betalingsbevillinger

### Ubegrænset varighed

- Gennemførelsesperioden forventes at tage op til to år efterfulgt af fuld drift.

## 1.7. Planlagt(e) budgetgennemførelsesmetode(r)<sup>50</sup>

### Direkte forvaltning ved Kommissionen

- i dens tjenestegrene, herunder ved dens personale i EU's delegationer
- i forvaltningsorganerne

### Delt forvaltning i samarbejde med medlemsstaterne

### Indirekte forvaltning ved at overlade budgetgennemførelsesopgaver til:

- tredjelande eller organer, som tredjelande har udpeget
- internationale organisationer og deres agenturer (angives nærmere)
- Den Europæiske Investeringsbank og Den Europæiske Investeringsfond
- de organer, der er omhandlet i finansforordningens artikel 70 og 71
- offentligretlige organer
- privatretlige organer, der har fået overdraget offentlige tjenesteydelsesopgaver, i det omfang de har fået stillet tilstrækkelige finansielle garantier
- privatretlige organer, undergivet lovgivningen i en medlemsstat, som har fået overdraget gennemførelsen af et offentlig-privat partnerskab, og som har fået stillet tilstrækkelige finansielle garantier
- organer eller personer, der har fået overdraget gennemførelsen af specifikke aktioner i FUSP i henhold til afsnit V i TEU, og som er anført i den relevante basisretsakt.
- *Hvis der angives flere forvaltningsmetoder, gives der en nærmere forklaring i afsnittet "Bemærkninger".*

## Bemærkninger

Der er ikke noget EU-budget involveret; finansieringen sker fuldt ud af EUIPO via gebyrer.

<sup>50</sup> Nærmere oplysninger om budgetgennemførelsesmetoder og henvisninger til finansforordningen findes på webstedet BUDGpedia: <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

## **2. FORVALTNINGSFORANSTALTNINGER**

### **2.1. Bestemmelser om overvågning og rapportering**

*Angiv hyppighed og betingelser.*

EUIPO's regler finder anvendelse. Forordningen vil blive evalueret hvert femte år i overensstemmelse med artikel 71 i udkastet til forordning.

### **2.2. Forvaltnings- og kontrolsystem(er)**

#### *2.2.1. Begrundelse for den/de påtænkte forvaltningsmetode(r), finansieringsmekanisme(r), betalingsvilkår og kontrolstrategi*

EUIPO's regler finder anvendelse.

#### *2.2.2. Oplysninger om de konstaterede risici og det/de interne kontrolsystem(er), der etableres for at afbøde dem*

EUIPO's regler finder anvendelse.

#### *2.2.3. Vurdering af og begrundelse for kontrolforanstaltningernes omkostningseffektivitet (forholdet mellem kontrolomkostningerne og værdien af de forvaltede midler) samt vurdering af den forventede risiko for fejl (ved betaling og ved afslutning)*

EUIPO's regler finder anvendelse.

### **2.3. Foranstaltninger til forebyggelse af svig og uregelmæssigheder**

*Angiv eksisterende eller påtænkte forebyggelses- og beskyttelsesforanstaltninger, f.eks. fra strategien til bekæmpelse af svig.*

EUIPO's regler finder anvendelse.

### 3. FORSLAGETS/INITIATIVETS ANSLÅEDE FINANSIELLE VIRKNINGER

#### 3.1. Berørt(e) udgiftsområde(r) i den flerårige finansielle ramme og udgiftspost(er) på budgettet

- Eksisterende budgetposter I/R

*I samme rækkefølge som udgiftsområderne i den flerårige finansielle ramme og budgetposterne.*

Udgiftsområde i den flerårige finansielle ramme	Budgetpost	Udgiftens art	Bidrag			
	Nummer	OB/IOB <sup>51</sup>	fra EFTA-lande <sup>52</sup>	fra kandidatlande og potentielle kandidatlande <sup>53</sup>	fra andre tredjelands	andre formålsbestemte indtægter
	I/R	OB/IOB	JA/NEJ	JA/NEJ	JA/NEJ	JA/NEJ

- Nye budgetposter, som der er søgt om I/R

*I samme rækkefølge som udgiftsområderne i den flerårige finansielle ramme og budgetposterne.*

Udgiftsområde i den flerårige finansielle ramme	Budgetpost	Udgiftens art	Bidrag			
	Nummer	OB/IOB	fra EFTA-lande	fra kandidatlande og potentielle kandidatlande	Fra andre tredjelands	andre formålsbestemte indtægter
	I/R		JA/NEJ	JA/NEJ	JA/NEJ	JA/NEJ

<sup>51</sup> OB = opdelte bevillinger/IOB = ikke-opdelte bevillinger.

<sup>52</sup> EFTA: Den Europæiske Frihandelssammenslutning.

<sup>53</sup> Kandidatlande og, hvis det er relevant, potentielle kandidater på Vestbalkan.

### 3.2. Forslagets anslåede finansielle virkninger for bevillingerne

#### 3.2.1. Sammenfatning af de anslåede virkninger for aktionsbevillingerne

- Forslaget/initiativet medfører ikke anvendelse af aktionsbevillinger
- Forslaget/initiativet medfører anvendelse af aktionsbevillinger som anført herunder:

i mio. EUR (tre decimaler)

<b>Udgiftsområde i den flerårige finansielle ramme</b>	Nummer	
--	--------	--

GD: <.....>			År n <sup>54</sup>	År n+1	År n+2	År n+3	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)				<b>I ALT</b>
• Aktionsbevillinger											
Budgetpost <sup>55</sup>	Forpligtelser	(1a)									
	Betalinger	(2a)									
Budgetpost	Forpligtelser	(1b)									
	Betalinger	(2b)									
Administrationsbevillinger finansieret over bevillingsrammen for særprogrammer <sup>56</sup>											
Budgetpost		(3)									
<b>Bevillinger I ALT til GD &lt;.....&gt;</b>	Forpligtelser	=1a+1b +3									
	Betalinger	=2a+2b +3									

<sup>54</sup> År n er det år, hvor gennemførelsen af forslaget/initiativet påbegyndes. Erstat "n" med det forventede første gennemførelsesår (f.eks.: 2021). Dette gælder også for de efterfølgende år.

<sup>55</sup> Ifølge den officielle budgetkontoplan.

<sup>56</sup> Teknisk og/eller administrativ bistand og udgifter til støtte for gennemførelsen af EU's programmer og/eller foranstaltninger (tidligere BA-poster), indirekte forskning, direkte forskning.



• Aktionsbevillinger I ALT	Forpligtelser	(4)								
	Betalinger	(5)								
• Administrationsbevillinger finansieret over bevillingsrammen for særprogrammer I ALT		(6)								
<b>Bevillinger I ALT under UDGIFTSOMRÅDE &lt;....&gt; i den flerårige finansielle ramme</b>	Forpligtelser	=4+ 6								
	Betalinger	=5+ 6								

**Hvis flere aktionsrelaterede udgiftsområder berøres af forslaget/initiativet, indsættes der et tilsvarende afsnit for hvert udgiftsområde**

• Aktionsbevillinger I ALT (alle aktionsrelaterede udgiftsområder)	Forpligtelser	(4)								
	Betalinger	(5)								
Administrationsbevillinger finansieret over bevillingsrammen for særprogrammer I ALT (alle aktionsrelaterede udgiftsområder)		(6)								
<b>Bevillinger I ALT under UDGIFTSOMRÅDE 1-6 i den flerårige finansielle ramme (referencebeløb)</b>	Forpligtelser	=4+ 6								
	Betalinger	=5+ 6								

**Udgiftsområde i den flerårige finansielle ramme**

**7**

"Administrationsudgifter"

Dette afsnit skal udfyldes ved hjælp af arket vedrørende administrative budgetoplysninger, der først skal indføres i bilaget til finansieringsoversigten (bilag 5 til Kommissionens afgørelse om de interne regler for gennemførelse af Den Europæiske Unions almindelige budget (afsnittet om Kommissionen)), som uploades til DECIDE med henblik på høring af andre tjenestegrene.

i mio. EUR (tre decimaler)

År <b>n</b>	År <b>n+1</b>	År <b>n+2</b>	År <b>n+3</b>	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)	<b>I ALT</b>
----------------	------------------	------------------	------------------	--	--------------

GD: <.....>									
• Menneskelige ressourcer									
• Andre administrationsudgifter									
<b>I ALT GD</b> <.....>	Bevillinger								

<b>Bevillinger I ALT under UDGIFTSOMRÅDE 7</b> i den flerårige finansielle ramme	(Forpligtelser i alt = betalinger i alt)								
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

i mio. EUR (tre decimaler)

		År n <sup>57</sup>	År n+1	År n+2	År n+3	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)			I ALT
<b>Bevillinger I ALT under UDGIFTSOMRÅDE 1-7</b> i den flerårige finansielle ramme	Forpligtelser								
	Betalinger								

### 3.2.2. Anslåede resultater finansieret med aktionsbevillinger

Forpligtelsesbevillinger i mio. EUR (tre decimaler)

Angiv mål og resultater		År n	År n+1	År n+2	År n+3	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)			I ALT	
<b>RESULTATER</b>										

<sup>57</sup> År n er det år, hvor gennemførelsen af forslaget/initiativet påbegyndes. Erstat "n" med det forventede første gennemførelsesår (f.eks.: 2021). Dette gælder også for de efterfølgende år.

↓	Type <sup>58</sup>	Gnsntl . omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal	Omkostninger	Antal resultater i alt	Omkostninger i alt
SPECIFIKT MÅL NR. 1 <sup>59</sup>																		
— Resultat																		
— Resultat																		
— Resultat																		
Subtotal for specifikt mål nr. 1																		
SPECIFIKT MÅL NR. 2																		
— Resultat																		
Subtotal for specifikt mål nr. 2																		
<b>I ALT</b>																		

<sup>58</sup> Resultater er de produkter og tjenesteydelser, der skal leveres (f.eks.: antal finansierede studenterudvekslinger, antal km bygget vej osv.).

<sup>59</sup> Som beskrevet i punkt 1.4.2 "Specifikt/specifikke mål"

### 3.2.3. Sammenfatning af de anslåede virkninger for administrationsbevillingerne

- Forslaget/initiativet medfører ikke anvendelse af administrationsbevillinger
- Forslaget/initiativet medfører anvendelse af administrationsbevillinger som anført herunder:

i mio. EUR (tre decimaler)

	År n <sup>60</sup>	År n+1	År n+2	År n+3	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)	I ALT
--	-----------------------	-----------	-----------	-----------	---	-------

<b>UDGIFTSOMRÅDE 7 i den flerårige finansielle ramme</b>								
Menneskelige ressourcer								
Andre administrationsudgifter								
<b>Subtotal UDGIFTSOMRÅDE 7 i den flerårige finansielle ramme</b>								

<b>Uden for UDGIFTSOMRÅDE 7<sup>61</sup> i den flerårige finansielle ramme</b>								
Menneskelige ressourcer								
Andre administrationsudgifter								
<b>Subtotal uden for UDGIFTSOMRÅDE 7 i den flerårige finansielle ramme</b>								

<b>I ALT</b>								
--------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Bevillingerne til menneskelige ressourcer og andre administrationsudgifter vil blive dækket ved hjælp af de bevillinger, som generaldirektoratet allerede har afsat til forvaltning af foranstaltningen, og/eller ved intern omfordeling i generaldirektoratet, eventuelt suppleret med yderligere bevillinger, som tildeles det ansvarlige generaldirektorat i forbindelse med den årlige tildelingsprocedure under hensyntagen til de budgetmæssige begrænsninger.

<sup>60</sup> År n er det år, hvor gennemførelsen af forslaget/initiativet påbegyndes. Erstat "n" med det forventede første gennemførelsesår (f.eks.: 2021). Dette gælder også for de efterfølgende år.

<sup>61</sup> Teknisk og/eller administrativ bistand og udgifter til støtte for gennemførelsen af EU's programmer og/eller foranstaltninger (tidligere BA-poster), indirekte forskning, direkte forskning.

### 3.2.3.1. Anslået behov for menneskelige ressourcer

- Forslaget/initiativet medfører ikke anvendelse af menneskelige ressourcer
- Forslaget/initiativet medfører anvendelse af menneskelige ressourcer som anført herunder:

Nedenstående tabel viser et vejledende antal fuldtidsækvivalenter, som EUIPO kan være nødt til at anvende for at gennemføre forslaget.

	2024* (gennemførelsesperiode)	2025 (gennemførelsesperiode)	2026 (driftsperiode)	2027 og efterfølgende år (driftsperiode)
AD-/AST-personale ved EUIPO	6	6	6	6
Kontraktansatte ved EUIPO	6	6	24	4
i alt	12	12	30	10

\*den faktiske dato vil afhænge af medlovgivernes vedtagelse af forslaget.

Det store antal fuldtidsækvivalenter i det tredje år (systemets første driftsår) skyldes den forventede registrering af op til 72 000 patentfamilier, mens antallet af registreringer i de efterfølgende år forventes at falde til ca. 10 % af de oprindelige registreringer. Den faktiske anvendelse af det nye system er imidlertid usikker — det er vores skøn baseret på konsekvensanalysen. Det skal bemærkes, at personaleressourcerne i ovenstående tabel også omfatter fire fuldtidsækvivalenter hvert år til operationelle aktiviteter, såsom driften af kompetencecentret, der skal fungere som backoffice for FRAND-fastlæggelsesprocedurer (forlig) og samlede royaltyprocesser.

Desuden vil EUIPO i driftsperioden outsource tjenester såsom væsentlighedskontrol og forlig til eksterne eksperter. Vi anslår, at der i det tredje år vil være behov for ca. 82 fuldtidsækvivalenter i form af eksperter i væsentlighedsvurderingen, hvilket vil falde til ca. otte fuldtidsækvivalenter i form af eksperter fra år fire og fremefter. Vi anslår også, at der årligt vil være behov for ca. to fuldtidsækvivalenter i form af forligsmænd.

Nedenstående tabel viser de vejledende omkostninger til fuldtidsækvivalenter, som EUIPO kan være nødt til at anvende for at gennemføre forslaget.

i mio. EUR (3 decimaler) i faste priser

	2024* (gennemførelsesperiode)	2025 (gennemførelsesperiode)	2026 (driftsperiode)	2027 og efterfølgende år (driftsperiode)
AD-/AST-personale ved EUIPO	0,790		0,790	0,790
Kontraktansatte ved EUIPO	0,810		3,120	0,520
I alt	1,590		3,900	1,310

\*den faktiske dato vil afhænge af medlovgivernes vedtagelse af forslaget.

Desuden anslås engangsudgifterne til IT til 0,815 mio. EUR, og de årlige udgifter til IT-vedligeholdelse anslås til 0,163 mio. EUR.

Nedenfor gives et skøn over aflønningen af de outsourcete eksperter.

i mio. EUR (3 decimaler) i faste priser

	2024*-2025 (gennemførelsesperiode)	2026 (driftsperiode)	2027 og efterfølgende år (driftsperiode)
Eksterne eksperter		74,025	9,067

Konsekvensanalysen, bilag A7.1. indeholder detaljerede beregninger og prognoser.

*Overslag angives i årsværk*

	År n	År n+1	År n+2	År n+3	Indsæt så mange år som nødvendigt for at vise virkningernes varighed (jf. punkt 1.6)
<b>• Stillinger i stillingsfortegnelsen (tjenestemænd og midlertidigt ansatte)</b>					
20 01 02 01 (i hovedsædet og i Kommissionens repræsentationskontorer)					
20 01 02 03 (i delegationerne)					
01 01 01 01 (indirekte forskning)					
01 01 01 11 (direkte forskning)					
Andre budgetposter (skal angives)					
<b>• Eksternt personale (i årsværk) FTE<sup>62</sup></b>					
20 02 01 (KA, UNE, V under den samlede bevillingsramme)					
20 02 03 (KA, LA, UNE, V og JMD i delegationerne)					
<b>XX 01 xx yy zz<sup>63</sup></b>	- i hovedsædet				
	- i delegationerne				
01 01 01 02 (KA, UNE, V — indirekte forskning)					
01 01 01 12 (KA, UNE, V — direkte forskning)					
Andre budgetposter (skal angives)					
<b>I ALT</b>					

**XX** angiver det berørte politikområde eller budgetafsnit.

Personalebehovet vil blive dækket ved hjælp af det personale, som generaldirektoratet allerede har afsat til forvaltning af foranstaltningen, og/eller ved interne rokader i generaldirektoratet, eventuelt suppleret med yderligere bevillinger, som tildeles det ansvarlige generaldirektorat i forbindelse med den årlige tildelingsprocedure under hensyntagen til de budgetmæssige begrænsninger.

Opgavebeskrivelse:

Tjenestemænd og midlertidigt ansatte	
Eksternt personale	

<sup>62</sup> KA: kontraktansatte, LA: lokalt ansatte, UNE: udstationerede nationale eksperter, V: vikarer, JMD: juniormedarbejdere i delegationerne.

<sup>63</sup> Delloft for eksternt personale under aktionsbevillingerne (tidligere BA-poster).

### 3.2.4. Forenelighed med indeværende flerårige finansielle ramme

I/R, forslaget forvaltes af EUIPO og finansieres via gebyrer

Forslaget/initiativet:

- kan finansieres fuldt ud gennem omfordeling inden for det relevante udgiftsområde i den flerårige finansielle ramme (FFR)

Gør rede for omlægningen med angivelse af de berørte budgetposter og de beløb, der er tale om. I tilfælde af omfattende omlægning gives oplysningerne i form af en Exceltabel.

- kræver anvendelse af den uudnyttede margen under det relevante udgiftsområde i FFR og/eller anvendelse af særlige instrumenter som fastlagt i FFR-forordningen

Gør rede for behovet med angivelse af de berørte udgiftsområder og budgetposter, de beløb, der er tale om, og de instrumenter, der foreslås anvendt.

- kræver en revision af FFR.

Gør rede for behovet med angivelse af de berørte udgiftsområder og budgetposter og de beløb, der er tale om.

### 3.2.5. Tredjemands bidrag til finansieringen

Forslaget/initiativet:

- indeholder ikke bestemmelser om samfinansiering med tredjemand
- indeholder bestemmelser om samfinansiering med tredjemand, jf. følgende overslag:

EUIPO vil opkræve gebyrer for at dække alle sine omkostninger samt vederlaget til de eksterne eksperter. Nedenstående tabel viser den anslåede værdi af de gebyrer, som EUIPO opkræver<sup>64</sup>.

i mio. EUR (3 decimaler) i faste priser

	2024*-2025 (gennemførelsesperiode)	2026 (driftsperiode)	2027 og efterfølgende år (driftsperiode)
		78,329	10,782

### 3.3. Anslåede virkninger for indtægterne

- Forslaget/initiativet har ingen finansielle virkninger for indtægterne
- Forslaget/initiativet har følgende finansielle virkninger:
  - for egne indtægter
  - for andre indtægter
  - Angiv, om indtægterne er formålsbestemte

<sup>64</sup> Gebyrerne dækker også IT-vedligeholdelsesomkostningerne og en andel af engangsomkostningerne (forventes at blive dækket i løbet af ti år).