



Briuselis, 2021 m. gegužės 25 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2018/0196(COD)

8851/21
ADD 1 REV 1

CODEC 710
SOC 282
PECHE 157
CADREFIN 246
JAI 558
SAN 299
COH 6

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO, kuriuo nustatomos bendros Europos regioninės plėtros fondo, „Europos socialinio fondo +“, Sanglaudos fondo, Teisingos pertvarkos fondo ir Europos jūrų reikalų, žuvininkystės ir akvakultūros fondo nuostatos ir šių fondų bei Prieglobsčio, migracijos ir integracijos fondo, Vidaus saugumo fondo ir Sienų valdymo ir vizų politikos finansinės paramos priemonės taisyklės, projektas (pirmasis svarstymas) – Per pirmąjį svarstymą priimanamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas = Pareiškimai

Vengrijos pareiškimas

Sanglaudos politikos reglamentų priėmimo procedūroje pasiektas kitas svarbus etapas. Vengrija mano, kad būtina pakartoti ankstesnį savo pareiškimą dėl sąvokos „lytis“ vartojimo ir aiškinimo šiuose reglamentuose.

Moterų ir vyrų lygybė Europos Sąjungos sutartyse įtvirtinta kaip viena iš pagrindinių teisių. Vengrija užtikrina moterų ir vyrų lygybę pagal savo nacionalinę teisinę sistemą, vadovaudamasi tarptautiniais teisiškai privalomais žmogaus teisių dokumentais ir laikydamasi Europos Sąjungos pagrindinių vertybių ir principų.

Dėl šių priežasčių Vengrija sąvoką „lytis“ (angl. *gender*) aiškina kaip reiškiančią lytį biologiniu aspektu (angl. *sex*), vadovaudamasi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 8, 10, 19 ir 157 straipsniais ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 ir 23 straipsniais.

Be to, Vengrija yra įsitikinusi, šie teisėkūros dokumentai nėra tinkama vieta sąvokos „lytis“ turiniui apibrėžti.

Vadovaudamasi šiais teisės aktais ir savo nacionalinės teisės aktais, Vengrija šiuose reglamentuose sąvoką „lytis“ (angl. *gender*) aiškina kaip reiškiančią lytį biologiniu aspektu (angl. *sex*), o sąvoką „lyčių lygybė“ – kaip reiškiančią vyrų ir moterų lygybę. Duomenų suskirstymo klausimu Vengrija mano, kad Reglamento dėl ESF+ I ir II priedų pirma eilutė (ir Reglamento dėl TPF III priedo 27 išnaša) turėtų būti taikoma vertinant (ir turėtų nurodyti) terminą „lytis“ ir skliaustuose pateiktą tekstą kaip visumą, o ne tik vieną iš ten nurodytų pakategorių atskirai.

Atsižvelgiant į tai, kad termino „lytis“ turinio nustatymas priklauso išimtinai valstybių narių kompetencijai, turėtų būti suprantama, kad atitinkamose konstatuojamosiose dalyse, straipsniuose, prieduose ir išnašose terminas „lytis“ aiškinamas laikantis nacionalinės teisės aktų.

Maltos pareiškimas

Malta palankiai vertina tai, kad oficialiai priimtas Bendrųjų nuostatų reglamentas (BNR). Tačiau Malta apgailestauja, kad investicijoms į su keliais susijusiai infrastruktūrai yra priskirtas nulinis indėlio kovojant su klimato kaita koeficientas, o ne panašus į geležinkelių transportui taikomą svertinis koeficientas. Dėl šios situacijos valstybės narės, kurios neturi galimos geležinkelių transporto sistemos, neišvengiamai atsidurs nepalankesnėje padėtyje.

Malta yra maža valstybė narė saloje, kurioje nėra galimybės turėti geležinkelių sistemos, o didelio masto transporto sistemos nėra įmanomos, todėl Maltai kelių modernizavimas yra toks pat būtinas kaip investicijos į geležinkelius toms valstybėms narėms, kurios didins savo geležinkelių transporto dalį. Malta primena, kad dėl ypatingų nacionalinių aplinkybių ir riboto išmetamųjų teršalų kiekio mažinimo potencialo investicijos į veiksmingesnę kelių infrastruktūrą kartu su transporto priemonių elektrifikavimu yra viena iš nedaugelio pagrindinių galimybių Maltai toliau remtis holistiniu požiūriu į priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimą ir pažangą siekiant neutralizuoti poveikį klimatui. Tos pačios nacionalinės aplinkybės taip pat yra pagrindinis veiksnys, lemiantis geležinkelių nebuvimą.

Tai taip pat turi pasekmių projektų planavimui ir programavimo lankstumui. Kadangi I priede nėra atspindėtos Maltos konkrečios realijos ir apribojimai, jai teks bendrai sudėti visus projektus, kad pasiektų nustatytus tikslus. Tai varžo galimybę projektus pritaikyti prie Maltos konkrečių poreikių ir palieka nedaug galimybių kitiems projektams. Todėl Malta ragina Komisiją, atsižvelgiant į šio atvejo unikalumą, parodyti reikiamą lankstumą fondų lėšų planavimo ir programavimo procese.

Lenkijos pareiškimas

Moterų ir vyrų lygybė Europos Sąjungos sutartyse įtvirtinta kaip viena iš pagrindinių teisių. Lenkija užtikrina moterų ir vyrų lygybę pagal Lenkijos nacionalinę teisinę sistemą, vadovaudamasi tarptautiniais teisiškai privalomais žmogaus teisių dokumentais ir laikydamasi Europos Sąjungos pagrindinių vertybių ir principų. Dėl šių priežasčių formuluotėse, kuriose minima lytis, Lenkija tai aiškina kaip moterų ir vyrų lygybę pagal SESV 8 straipsnį.

Airijos pareiškimas

Airija pritaria per pirmąjį svarstymą priimtai Tarybos pozicijai dėl visų reglamentų, sudarančių sanglaudos po 2020 m. teisės aktų rinkinį. Airija atkreipia dėmesį į Bendrųjų nuostatų reglamento (dok. ST 6674/21 + ADD 1 + ADD 2) 80 straipsnį dėl vieno audito tvarkos ir apgailestauja dėl sutartos sąsajos tarp dalyvavimo Europos prokuratūros veikloje, ir galimybės atlikti supaprastintą auditą. Dėl Airijoje galiojančios bendrosios teisės sistemos Airija nedalyvauja Europos prokuratūros veikloje ir todėl negali pasinaudoti šia supaprastinta audito tvarka. Airija mano, kad tai prieštarauja vienodo požiūrio į valstybes nares principui ir SESV 327 straipsnyje įtvirtintam principui, pagal kurį vykdant tvirtesnį bendradarbiavimą turi būti paisoma jame nedalyvaujančių valstybių narių kompetencijos, teisių ir pareigų.

Komisijos pareiškimas

Dėl išankstinio finansavimo patvirtinimo:

Reglamento dėl DFP nustatytomis mokėjimų viršutinėmis ribomis atsižvelgiama į prielaidą, kad visas išankstinis finansavimas bus kasmet patvirtinamas. Komisijos manymu, atsižvelgiant į tikėtinus mokėjimų profilius, teisėkūros institucijų pasiektu susitarimu dėl BNR galėtų būti viršijamos DFP mokėjimų asignavimų viršutinės ribos. Todėl kito laikotarpio antroje pusėje galėtų susikaupti neįvykdytų mokėjimų.

Dėl struktūrinio dialogo pagal laikinas fondų naudojimo priemonės reaguojant į išskirtines arba neįprastas aplinkybes

Pagal teisėkūros institucijų priimtas nuostatas Komisija privalo nedelsdama informuoti Parlamentą ir Tarybą apie padėties, susijusios su išskirtinėmis ar neįprastomis aplinkybėmis, vertinimą. Teisėkūros institucijos taip pat reikalauja, kad Komisija juos nedelsdama informuotų apie numatomus tolesnius veiksmus taikant laikinas fondų naudojimo priemonės ir tinkamai atsižvelgtų į struktūrinio dialogo, kuriame Komisiją dalyvauti galėtų pakviesti Parlamentas ar Taryba, metu pareikštas pozicijas ir nuomones.

Tie reikalavimai nederą su SESV 291 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir su Reglamentu Nr. 182/2011 dėl komiteto procedūros, kuriuose nenumatytas joks Parlamento ir Tarybos dalyvavimas kontroliuojant tai, kaip naudojamosi Komisijai suteiktais įgyvendinimo įgaliojimais. Dėl to gali susidarytos situacijos, kai Komisijos įgyvendinimo įgaliojimai būtų suvaržyti. Todėl Komisija šiuos reikalavimus gali įvykdyti tik tiek, kiek jais nepažeidžiami jos turimi įgyvendinimo įgaliojimai, kurie reglamentuojami SESV 291 straipsniu ir Reglamentu Nr. 182/2011 dėl komiteto procedūros.

Šios nuostatos jokių būdu negali būti pakartotos kitoje teisinėje sistemoje, kurioje nėra numatyta jokių išskirtinių ir neįprastų aplinkybių.

Dėl tolesnių priemonių ES biudžetui ir priemonei „Next Generation EU“ apsaugoti nuo sukčiavimo ir pažeidimų nustatant reikalavimą privalomai naudoti Komisijos pateiktą bendrąją duomenų gavybos priemonę

Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos tarpinstitucinio susitarimo dėl biudžetinės drausmės, bendradarbiavimo biudžeto klausimais ir patikimo finansų valdymo, taip pat dėl naujų nuosavų išteklių, įskaitant veiksmų gaires dėl naujų nuosavų išteklių nustatymo, 30–33 punktuose reikalaujama, kad Komisija suteiktų galimybę naudotis integruota ir sąveikia informacine ir stebėsenos sistema, apimančia bendrąją duomenų gavybos ir rizikos įvertinimo priemonę, kad būtų

galima turėti prieigą prie reikiamų duomenų ir juos analizuoti siekiant užtikrinti bendrą taikymą valstybėse narėse. Be to, visos trys institucijos susitarė su atitinkamais pagrindiniais teisės aktais susijusios teisėkūros procedūros metu lojaliai bendradarbiauti, kad užtikrintų tolesnę veiklą, susijusią su 2020 m. liepos mėn. Europos Vadovų Tarybos išvadamis dėl šio aspekto.

Komisija mano, kad norint sustiprinti Sąjungos biudžeto ir priemonės „Next Generation EU“ apsaugą nuo sukčiavimo bei pažeidimų ir užtikrinti veiksmingą interesų konfliktų, pažeidimų, dvigubo finansavimo problemų ir nusikalstamo lėšų panaudojimo kontrolę, nepakanka teisėkūros institucijų pagal 69 straipsnio (Valstybių narių pareigos) 2 dalį pasiekto susitarimo dėl privalomo bendrosios duomenų gavybos priemonės naudojimo ir duomenų apie tikruosius lėšų gavėjų savininkus rinkimo ir analizės. Todėl požiūris, dėl kurio teisėkūros institucijos susitarė Bendrųjų nuostatų reglamente, tinkamai neatspindi norimo Tarpinstitucinio susitarimo užmojo ir dvasios.

Dėl ES biudžeto apsaugos mokėjimams taikant procentinį sulaikymą programų, kurioms taikomas pasidalijamasis valdymas, atveju:

Komisija laikosi nuomonės, kad teisėkūros institucijų susitarimas sumažinti mokėjimų, kurių atžvilgiu taikomas pasidalijamasis valdymas, sulaikymo normą (nuo 10 % iki 5 %) padidina riziką, kad iš ES biudžeto bus sumokamos sumos, kurias naudojant padaroma pažeidimų.

Siekdama kuo labiau sumažinti šią riziką, Komisija tinkamai naudosis programoms skirtų mokėjimų pertraukimu ir sustabdymu, jei manys, kad 5 % sulaikymo normos neužtenka galimų pažeidimų sumai padengti.