



Bruxelles, den 15. maj 2025
(OR. en)

8817/25

Interinstitutionel sag:
2020/0103(COD)

ECOFIN 527
UEM 147
CADREFIN 44
CODEC 580
EIB
ECB

FØLGESKRIVELSE

fra:	Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen
modtaget:	12. maj 2025
til:	Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union
Komm. dok. nr.:	COM(2025) 198 final
Vedr.:	RAPPORT FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET, RÅDET, DET EUROPÆISKE ØKONOMISKE OG SOCIALE UDVALG OG REGIONSUDVALGET Midtvejsevaluering af instrumentet for teknisk støtte (2021-2027)

Hermed følger til delegationerne dokument COM(2025) 198 final.

Bilag: COM(2025) 198 final



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 12.5.2025
COM(2025) 198 final

**RAPPORT FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET, RÅDET, DET
EUROPÆISKE ØKONOMISKE OG SOCIALE UDVALG OG REGIONSUDVALGET**

Midtvejsevaluering af instrumentet for teknisk støtte (2021-2027)

{SWD(2025) 117 final}

RAPPORT FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET, RÅDET, DET EUROPÆISKE ØKONOMISKE OG SOCIALE UDVALG OG REGIONSUDVALGET

Midtvejsevaluering af instrumentet for teknisk støtte (2021-2027)

INDLEDNING

Strukturreformer kan forstås som foranstaltninger med langvarige virkninger for økonomiens struktur, de institutionelle og lovgivningsmæssige rammer, som virksomheder og mennesker opererer inden for, den offentlige forvaltning eller for fremskridtene hen imod relevante politiske mål. **Instrumentet for teknisk støtte (TSI) blev oprettet ved [forordning \(EU\) 2021/240](#)**, der bygger videre på sin forgænger, støtteprogrammet for strukturreformer (2017-2020), og forvaltes af Generaldirektoratet for Strukturreformstøtte (GD for Strukturreformstøtte)¹. Siden instrumentet for teknisk støtte blev oprettet i 2021, har det ydet skræddersyet teknisk ekspertise til enhver medlemsstat, der står over for udfordringer med udformningen og gennemførelsen af deres reformdagsorden på en lang række politikområder. Støtten er efterspørgselsstyret og kræver ikke medfinansiering fra EU-landene.

Midtvejsevalueringen dækker alle projekter, der finansieres under **TSI-cykluserne for 2021, 2022 og 2023, i alle 27 medlemsstater**. Der er tale om i alt 611 tekniske støtteprojekter, svarende til 886 nationale projektkomponenter, med et samlet budget på 359 mio. EUR. Midtvejsevalueringen analyserer **driftscyklussen for de årlige TSI-arbejdsprogrammer**, fra modtagelse og vurdering af medlemsstaternes anmodninger om teknisk støtte til evaluering af afsluttede tekniske støtteprojekter efter gennemførelsen.

Resultaterne af denne evaluering vil bidrage til at udpege muligheder for forbedringer i gennemførelsen af instrumentet for teknisk støtte indtil udgangen af 2027 og vil danne grundlag for drøftelser og beslutningstagning om fremtiden for teknisk støtte.

METODE

Denne evaluering er baseret på: i) en støtteundersøgelse² udført af en uafhængig kontrahent over en periode på 11 måneder fra den 21. december 2023, ii) fire interne workshoper tilrettelagt af GD for Strukturreformstøtte og iii) overvågningsdata, herunder oplysninger indsamlet efter afslutningen af TSI-projekter gennem feedbackmekanismen³. I

¹ Siden den 1. februar 2025 er GD for Strukturreformstøtte fusioneret med Taskforcen for Reform og Investering ([SG Reform](#)).

² PPMI og CSES (2025), Supporting study for the mid-term evaluation of the Technical Support (2021-2027): final report (støtteundersøgelse til midtvejsevalueringen af instrumentet for teknisk støtte – endelig rapport). Den Europæiske Unions Publikationskontor: https://op.europa.eu/publication/catalogue_number/HT-01-25-000-EN-N.

³ DG Reform indførte i 2019 en "feedbackmekanisme" i to trin til overvågning og vurdering af individuelle TSI-projekter efter deres gennemførelse. For det første sendes der efter afslutningen af hvert teknisk støtteprojekt henholdsvis "tilfredshedsspørgeskemaer" til de vigtigste interessenter (politiske medarbejdere ved

overensstemmelse med EU's retningslinjer for bedre lovgivning er midtvejsevalueringen centreret omkring **fem evalueringskriterier**: relevans, virkningsfuldhed, effektivitet, sammenhæng og EU-merværdi.

De anvendte evalueringsmetoder omfatter en **skrivebordsgennemgang** (af GD for Strukturreformstøttes overvågningsdata, TSI-projektdokumenter og andre offentligt tilgængelige dokumenter) og **høringer af interessenter**. Høringsaktiviteterne omfattede: i) en **åben offentlig høring**; ii) tre **undersøgelser** målrettet mod TSI-interessenter (leverandører af teknisk støtte og koordinerende og støttemodtagende myndigheder), der modtog 289 svar; iii) tre **fokusgruppedrøftelser** med i alt 37 deltagere og iv) 114 **interviews**. Evalueringen bygger også på flere analyser, herunder: i) en **cost-benefit-analyse**; ii) syv **casestudier**, der dækker 98 projekter inden for forskellige politikområder og iii) en analyse af TSI-projekters **bidrag til FN's verdensmål for bæredygtig udvikling**.

Evalueringsprocessen er stødt på nogle **begrænsninger**, navnlig med hensyn til vurderingen af effektiviteten. Den **første** primære begrænsning vedrører arten og udformningen af instrumentet for teknisk støtte: TSI-forordningen omfatter ikke den faktiske vedtagelse og gennemførelse af reformer i medlemsstaterne blandt instrumentets generelle og specifikke mål, men er snarere fokuseret på at "bistå de nationale myndigheder med at forbedre deres kapacitet". Desuden er der i TSI-forordningen ikke fastsat specifikke rapporteringsforpligtelser for medlemsstaterne vedrørende anvendelsen af støtteforanstaltningerne og statussen for de støttede reformer. En anden begrænsning vedrører det nuværende overvågnings- og evalueringssystem for TSI-projekter, som ikke på en systematisk og objektivt verificerbar måde registrerer resultaterne af TSI-projekter, navnlig på resultat- og indvirkningsniveau. De anvendte dataindsamlingsværktøjer (såsom undersøgelser og spørgeskemaer) er afhængige af selvrapportering, der kan medføre bias i forbindelse med målingerne. For det tredje startede instrumentet for teknisk støtte i 2021, og omkring halvdelen af projekterne fra 2021-2023-cykluserne var afsluttet på tidspunktet for denne evaluering. Støttens resultater og langsigtede virkninger kan måske først observeres i medlemsstaterne efter nogle år, og kun hvis der rent faktisk er gennemført specifikke reformer, så det er muligt, at flere projekresultater endnu ikke er blevet til virkelighed.

Midtvejsevalueringen omfatter **afbødende foranstaltninger** for i videst muligt omfang at afhjælpe disse begrænsninger og sikre resultaternes pålidelighed. Navnlig blev flere datakilder kombineret og krydshenvist, f.eks. ved at supplere interessenternes opfattelser med mere objektive data. Desuden er der gennemført et casestudie om opfølgningen af projekter under støtteprogrammet for strukturreformer for bedre at kunne analysere medlemsstaternes anvendelse af tekniske støtteforanstaltninger og deres bæredygtighed på mellemlang sigt.

Kommissionen, støttemodtagende myndigheder og udbydere af teknisk støtte) for at indsamle feedback om projektets udformning og gennemførelse, samspillet mellem interessenterne samt om mulighederne for forbedringer og indhøstede erfaringer. For det andet sendes der 6, 12 eller 18 måneder senere et andet "resultatspørgeskema" udelukkende til de støttemodtagende myndigheder for at vurdere, i hvilket omfang de forventede projekresultater blev opnået ud fra en score på 1-10.

Det er vigtigt at anerkende de ovennævnte begrænsninger. For det første, fordi anerkendelse af dem gøder jorden for efterfølgende evaluering, som vil gøre det muligt at foretage en mere nøjagtig vurdering af resultater og virkninger, når programmet slutter. For det andet giver anerkendelsen af disse begrænsninger værdifuld indsigt, der kan være retningsgivende for fremtidig planlægning og beslutningstagning. SG Reform arbejder i øjeblikket på flere arbejdsområder for at forbedre overvågningen og evalueringen af instrumentet for teknisk støtte og bevæger sig i retning af et mere resultatorienteret overvågnings- og evalueringssystem, som kan forbedre målingen af instrumentets virkninger på mellemlang og lang sigt.

Kontrahenten udførte alle opgaver under tilsyn af en tværtjenstlig styregruppe og med vejledning fra GD for Strukturreformstøtte. Den indsamlede dokumentation anses for at være repræsentativ og meningsfuld, hvilket gør det muligt at give solide svar på evalueringsspørgsmålene, drage pålidelige konklusioner og indhente indhøstede erfaringer.

VIGTIGSTE RESULTATER

Siden instrumentet for teknisk støtte blev oprettet i 2021, har det ydet teknisk støtte til medlemsstaterne for at forbedre deres kapacitet til at udforme, udvikle og gennemføre reformer samt til at udarbejde, ændre, gennemføre og revidere genopretnings- og resiliensplaner under genopretnings- og resiliensfaciliteten.

Under hensyntagen til ovennævnte begrænsninger **blev gennemførelsen af instrumentet for teknisk støtte generelt anset for at være vellykket med hensyn til virkningsfuldhed, effektivitet og sammenhæng mellem 2021-2023**. Programmet blev også anset for at være yderst relevant med hensyn til at imødekomme de støttemodtagende myndigheders og medlemsstaternes behov, hvilket hovedsagelig skyldes instrumentets udformning. Instrumentet for teknisk støtte havde også EU-merværdi i forhold til, hvad medlemsstaterne kunne have opnået alene.

Virkningsfuldhed

På trods af de begrænsninger, der er beskrevet ovenfor, viser resultaterne af evalueringen, at instrumentet for teknisk støtte mellem 2021 og 2023 gjorde betydelige fremskridt hen imod dets **målsætninger**, jf. TSI-forordningen. Med hensyn til sine specifikke mål hjalp instrumentet for teknisk støtte effektivt medlemsstaterne med at forbedre deres kapacitet til at udforme og gennemføre reformer. Det støttede også effektivt udarbejdelsen og gennemførelsen af nationale genopretnings- og resiliensplaner ved at bidrage til mere end 500 projekter, der er direkte eller indirekte knyttet til specifikke milepæle i genopretnings- og resiliensplanen.

I forbindelse med **støtten til genopretnings- og resiliensplaner** opstod visse uoverensstemmelser mellem fristerne for milepælene i genopretnings- og resiliensplanen og tidsplanen for levering af TSI-støtte under den tidlige gennemførelse af støtten i 2021. I nogle tilfælde blev TSI-støtten ydet for tidligt, mens den i andre tilfælde ankom for sent til at blive anvendt, hvilket skyldtes det meget snævre tidsvindue. Disse mangler understreger relevansen

af at imødekomme medlemsstaternes behov for teknisk støtte fra begyndelsen af finansieringen eller politiske initiativer og sikre, at tidsplaner og frister er korrekt afstemt.

Et stort flertal af TSI-interessenterne udtrykte stor tilfredshed med succesen for og resultaterne af de tekniske støtteprojekter. TSI-projekter har givet værdifulde **resultater**, navnlig anbefalinger, workshoper, uddannelsesforløb og -materiale, analyserapporter, handlings- og køreplaner samt retningslinjer. De støttemodtagende myndigheder har i vid udstrækning anvendt resultaterne til at opnå ændringer på individuelt, organisatorisk og politisk plan. Dette bidrog til at opnå de forventede **resultater af instrumentet for teknisk støtte**.

Instrumentet for teknisk støtte spillede en væsentlig rolle med hensyn til at styrke alle former for administrativ kapacitet, navnlig de interne administrative mekanismer for reformer i hele EU.

Disse resultater er dog i høj grad afhængige af **nationale faktorer**, såsom ejerskab af reformer, adgang til finansielle ressourcer til opfølgning på henstillinger, personalestabilitet samt politisk og administrativ kontinuitet. Den faktiske opnåelse af reformresultaterne afhænger af en bredere indsats fra medlemsstaternes side, i betragtning af at samarbejds- og støtteplanerne, hvor deres tilsagn om at deltage i gennemførelsen af støtteforanstaltninger kommer til udtryk, ikke er juridisk bindende dokumenter. Ikke desto mindre er der gode muligheder for at mangedoble disse fordele og forbedre deres bæredygtighed ved at fremme (u)formelle forbindelser for eksisterende og fremtidigt samarbejde og udnytte eksisterende viden gennem mere systematisk formidling af projektresultater, fortsat støtte fra Kommissionens tjenestemænd og udveksling af viden mellem medlemsstaterne.

Effektivitet

Overordnet set har gennemførelsen af instrumentet for teknisk støtte og de dermed forbundne administrative processer været **stort set effektiv**. Takket være instrumentets udformning er der ingen rapporteringsforpligtelser for medlemsstaterne, og **den administrative byrde** er meget lav sammenlignet med andre EU-instrumenter, hvilket roses af alle medlemsstater. De støttemodtagende myndigheder anså den administrative byrde i forbindelse med ansøgnings- og projektgennemførelsesprocesserne for at være rimelig og forholdsmæssig.

Den store efterspørgsel efter TSI-støtte sikrede et godt konkurrenceniveau og udvælgelsen af forslag af høj kvalitet baseret på den interne score, der blev tildelt de udvalgte anmodninger i henhold til de syv vurderede kriterier.

For at forbedre effektiviteten drog GD for Strukturreformstøtte nytte af erfaringerne fra evalueringerne af støtteprogrammet for strukturreformer, f.eks. **ved at forenkle og strømline programforvaltningen**. Indførelsen af flerlandeprojekter, der tegner sig for ca. 10 % af alle TSI-projekter fra 2021 til 2023, bidrog til at tackle fælles problemer blandt medlemsstaterne. Flerlande- og flagskibsprojekter ser ud til at være mere **omkostningseffektive og tidseffektive** end enkeltstående projekter og projekter, der er udvalgt på grundlag af generelle anmodninger. Flerlandeprojekters effektivitet kan dog potentielt blive påvirket af deres øgede kompleksitet.

I perioden 2021-2023 var programmet effektivt med hensyn til **procesvarighed** og **budgetgennemførelse** fra forpligtelser til betalinger, og der blev opnået en høj budgetudnyttelse. De samlede **kontrolomkostninger** hos GD for Strukturreformstøtte faldt gradvist i 2021-2023 og var fortsat i overensstemmelse med GD for Strukturreformstøttes mål og sammenlignelige med andre EU-programmer.

Det samlede tidsrum mellem ansøgningsfristen og starten på den tekniske støtte faldt en smule men kontinuerligt i løbet af evalueringsperioden og udgjorde i gennemsnit 11 måneder. En minimering af tidsrummet mellem ansøgningen og projektets faktiske start blev anset for afgørende for de enkelte projekters succes og deres effektive bidrag til de igangværende reformer, navnlig for at imødekomme presserende behov. Yderligere overvejelser vedrørende de årlige frister for indgivelse af generelle anmodninger, og i hvilket omfang fastsættelse af forskellige frister kan forbedre effektiviteten i starten af den tekniske støtte, kan overvejes.

TSI-projekter gennemføres gennem forskellige **leveringsmetoder**. De støttemodtagende myndigheder og leverandørerne af teknisk støtte var generelt meget positive omkring klarheden, gennemsigtigheden og brugervenligheden af procedurerne for ansøgning og udvælgelse af ansøgninger om finansiering, godkendelse af projektleverancer, projektovervågning og -evaluering. De koordinerende myndigheder var mindre tilfredse med **overvågningen af TSI-projekter**, navnlig med værktøjerne, procedurerne og adgangen til relevante oplysninger på nationalt plan. De støttemodtagende myndigheder anså hjælpen fra GD for Strukturreformstøttes politiske medarbejdere for at være yderst nyttig fra starten til slutningen af den tekniske støtte.

Sammenhæng

Med hensyn til **intern sammenhæng** viste evalueringen ingen større uoverensstemmelser mellem TSI-projekterne i de enkelte medlemsstater. Der er imidlertid begrænset dokumentation for samarbejdsmekanismerne mellem forskellige TSI-projekter i samme medlemsstat. Evalueringen viste også betydelige forskelle i de koordinerende myndigheders inddragelse i programgennemførelsen i hele EU. Der er plads til at undersøge synergier mellem TSI-finansierede projekter i samme medlemsstat inden for samme politikområde.

I løbet af evalueringsperioden demonstrerede instrumentet for teknisk støtte **øget ekstern sammenhæng** i forhold til sin forgænger, støtteprogrammet for strukturreformer, med interventioner på regionalt og nationalt plan og med andre EU-interventioner med lignende mål. Instrumentet for teknisk støtte fungerer som supplement til andre EU-instrumenter og -programmer. Evalueringen viste, at formålet med og aktiviteterne for instrumentet for teknisk støtte supplerer formålet med og aktiviteterne for Den Europæiske Socialfond Plus, Den Europæiske Fond for Regionaludvikling og genopretnings- og resiliensfaciliteten. Instrumentet for teknisk støtte adskiller sig ikke kun med hensyn til budgetgennemførelsesmetoder, men også ved dets tværgående karakter og brede interventionsområde (ikke begrænset til et bestemt politikområde), varigheden af den ydede støtte og typen af kapaciteter, der støttes. Sammenhængen kan forbedres yderligere, hvis medlemsstaterne strategisk kombinerer forskellige EU-instrumenter for at støtte hele

reformcyklussen fra udformning til gennemførelse. De største synergier synes at opstå med genopretnings- og resiliensfaciliteten og TAIEX⁴. Ved at yde både generel og specialiseret støtte var TSI i stand til at behandle spørgsmål, der var afgørende for gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne, såsom projektledelse og forvaltning. Evalueringsmaterialet fremhævede betydningen af støtte fra instrumentet for teknisk støtte med hensyn til at styrke den operationelle kapacitet, der er nødvendig for effektivt at gennemføre initiativer under genopretnings- og resiliensfaciliteten. Evalueringen gav imidlertid anledning til betænkeligheder fra nogle medlemsstaters side med hensyn til behovet for et mere omfattende overblik som følge af tilgængeligheden af flere finansieringsinstrumenter inden for EU's politiske ramme.

Instrumentet for teknisk støtte er også i overensstemmelse med processen for det europæiske semester gennem den rolle, det spiller med hensyn til at efterkomme de landespecifikke henstillinger, der er udstedt som led i det europæiske semester. De fleste koordinerende myndigheder og støttemodtagende myndigheder anførte, at TSI-projekter i høj eller moderat grad støttede reformer, der efterkom landespecifikke henstillinger. Dette blev bekræftet af casestudierne, som viste, at instrumentet for teknisk støtte spillede en vigtig rolle i gennemførelsen af de landespecifikke henstillinger. Der er dog stadig udfordringer med hensyn til den systematiske overvågning af, hvordan TSI-projekter specifikt bidrager til at gennemføre de landespecifikke henstillinger, på grund af instrumentet for teknisk støttes begrænsede mandat efter projektets gennemførelse.

Endelig er TSI-projekter tæt tilpasset Kommissionens topprioriteter såsom den digitale og den grønne omstilling. Det stigende antal TSI-projekter, der bidrager til topprioriteter, kan være forbundet med indførelsen af flagskibsanmodninger. Instrumentet for teknisk støtte er også blevet anerkendt som et værdifuldt redskab til at støtte medlemsstaterne i gennemførelsen af EU-lovgivningen.

EU-merværdi

Instrumentet for teknisk støtte overgik, hvad de enkelte medlemsstater kunne have opnået på egen hånd. Instrumentet tilbyder navnlig **international og europæisk ekspertise**, som typisk ikke er tilgængelig på lokalt, regionalt eller nationalt plan, og som imødekommer specifikke behov, som medlemsstaterne ville have svært ved at opfylde alene. Ved at kombinere international og lokal ekspertise viste instrumentet for teknisk støtte sig at være gavnlig, idet lokale eksperter tilbød kontekstspecifik indsigt, og internationale udbydere gav en mere strategisk tilgang og hjælp med at øge troværdigheden og accepten af reformer.

Instrumentet for teknisk støtte tilførte EU-merværdi ved at støtte udviklingen og gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne. Instrumentet for teknisk støtte har haft **betydelige virkninger på tværs af landene** og tilførte høj EU-merværdi ved at opbygge ekspertfællesskaber og vedholdende samarbejde mellem medlemsstaterne. Ved at give mulighed for at skabe kommunikationskanaler med fagfæller og fagfolk på tværs af

⁴ **TAIEX** (teknisk bistand og informationsudveksling) er et EU-institutionsopbygningsværktøj, som mobiliserer den offentlige sektors ekspertise i EU's medlemsstater i en Team Europe-ånd for at støtte reformprocesser rundt om i verden.

forskellige medlemsstater lettede TSI udvekslingen af indhøstede erfaringer og god praksis på tværs af medlemsstaterne. Projekter under instrumentet for teknisk støtte har også spillet en vigtig rolle med hensyn til at gennemføre EU's politikker og prioriteter og støtte den digitale og den grønne omstilling. I denne forbindelse tilføjer **flagskibsprojekter** (der omfatter både enkeltstående projekter og flerlandeprojekter) merværdi ved at støtte EU's prioriteter, fremme overholdelse af lovgivningen og fremme anvendelsen af EU-retten. Interessenterne bemærkede imidlertid, at flagskibsprojekter risikerer at afvige fra det specifikke mål for instrumentet for teknisk støtte, som er at yde støtte, der er skræddersyet til de specifikke medlemsstaters behov. Der er bred enighed blandt de hørte interessenter om det væsentlige bidrag fra instrumentet for teknisk støtte til den digitale og grønne omstilling. Instrumentet for teknisk støtte bidrager navnlig mere til den grønne omstilling end sin forgænger, støtteprogrammet for strukturreformer.

Flerlandeprojekter betragtes som værdifulde for deres evne til at tackle bredere, grænseoverskridende udfordringer og samtidig styrke samarbejdet og udvekslingen af god praksis mellem de deltagende lande. Der blev imidlertid givet udtryk for bekymring over deres kompleksitet og det forhold, at disse projekter kan føre til mindre ejerskab og politisk engagement fra de deltagende landes side, hvilket potentielt kan underminere deres succes.

Relevans

Resultaterne af høringen tyder på, at **instrumentet for teknisk støtte er et yderst relevant instrument, der er skræddersyet til medlemsstaternes og deres støttemodtagende myndigheders behov**, med forbedringer på områder udpeget i den efterfølgende evaluering af støtteprogrammet for strukturreformer. Dokumentation viser, at der stadig er et **behov for teknisk støtte**, navnlig med hensyn til udvikling og gennemførelse af procedurer og metoder.

De fleste hørte støttemodtagende myndigheder og koordinerende myndigheder var enige i, at instrumentet for teknisk støtte var egnet til at yde teknisk støtte, og bekræftede, at TSI-projekterne var i stand til at opfylde deres institutioners vigtigste behov rettidigt, hovedsagelig på grund af instrumentets udformning. Alle interessenter ser **udformningen og strukturen** af instrumentet for teknisk støtte som yderst relevant for at styrke medlemsstaternes administrative og institutionelle kapacitet til at udforme og gennemføre de reformer, der er nødvendige for at tackle de udfordringer, de står over for.

Det er imidlertid vigtigt at tage disse positive resultater i betragtning, i forbindelse med at TSI-støtte ydes næsten uden omkostninger for alle medlemsstater, hvis anmodninger accepteres, uanset deres evne til at tilrettelægge deres egen tekniske støtte. Interviews fremhævede nogle begrænsninger, når der skulle reageres på **presserende behov** gennem generelle indkaldelser af forslag i løbet af den årlige cyklus, da projekter har en vis opstartstid, efter at behovet for dem opstår. Udformningen af instrumentet for teknisk støtte udviste dog stor fleksibilitet med hensyn til at imødekomme medlemsstaternes uforudsete og nye behov gennem særlige indkaldelser og foranstaltninger, der er skitseret i TSI-forordningen. Sammenlignet med den efterfølgende evaluering af støtteprogrammet for strukturreformer og takket være disse metoder var de fleste støttemodtagende myndigheder og de nationale koordinerende myndigheder enige om, at instrumentet for teknisk støtte takket

være sin udformning var i stand til at imødekomme hastende og/eller uforudsete behov i landet. Indførelsen af flagskibsansøgninger om støtte og af multinationale og multiregionale projekter gav programmet mulighed for at tage bedre fat på EU's prioriteter og forbedre anvendelsen og gennemførelsen af EU-retten.

VÆSENTLIGE INDHØSTEDE ERFARINGER

Evalueringen fremhævede flere forbedringer i instrumentet for teknisk støtte sammenlignet med dets forgænger, støtteprogrammet for strukturreformer, da det viser en mere aktiv inddragelse af interessenter og en større tværnational dimension. De vigtigste erfaringer fra midtvejsevalueringen af instrumentet for teknisk støtte, der tager udgangspunkt i evalueringens resultater og konklusioner, er anført nedenfor:

Udformningen af instrumentet for teknisk støtte

- Den **efterspørgselsdrevne karakter** af instrumentet for teknisk støtte bidrager til at sikre medlemsstaternes ejerskab af projekter og interessenternes engagement, som er afgørende for reformernes succes, selv om konkrete resultater i høj grad afhænger af **nationale faktorer**. Projekters tilpasning til rammen for det europæiske semester og relevante EU-prioriteter sikres under udvælgelsesprocessen gennem udvælgelseskriterierne.
- Den nuværende udformning af instrumentet for teknisk støtte lider under begrænsninger med hensyn til at spore bestemte resultater i medlemsstaterne, fordi retsgrundlaget ikke direkte henviser til gennemførelsen af reformer og heller ikke pålægger specifikke krav til medlemsstaterne om at rapportere om status for de støttede reformer. I fremtiden bør der tages hensyn til disse observationer, og det bør undersøges, hvordan fokus på reformer kan forbedres. Desuden bør specifikke rapporteringsforpligtelser overvejes, samtidig med at det sikres, at den administrative byrde fortsat står i et rimeligt forhold til de aktiviteter, der gennemføres i henhold til instrumentet.
- Den tekniske støtte bør bevare tilstrækkelig fleksibilitet til at imødekomme medlemsstaternes behov og tilpasse sig skiftende politiske prioriteter og situationer. Offentlige myndigheder kan støde på både interne og eksterne ændringer, herunder politiske ændringer, økonomiske og sociale udfordringer og skiftende retlige og reguleringsmæssige landskaber, hvilket kræver teknisk støtte og bistand for at tilpasse sig nye mål og strategier.
- Udformningen af instrumentet for teknisk støtte har generelt været effektiv med hensyn til at imødekomme medlemsstaternes behov, men den årlige cyklus kan begrænse dets evne til at imødekomme medlemsstaternes presserende behov. Selv om instrumentet for teknisk støtte effektivt har adresseret visse presserende behov gennem særlige indkaldelser, kræver disse indkaldelser betydelige tids- og ressourceinvesteringer.

Gennemførelse af TSI-projekter

- Evalueringsresultaterne fremhæver betydningen af at identificere den mest hensigtsmæssige projekttype for teknisk støtte, idet der tages hensyn til medlemsstaternes styrker, svagheder, behov og baggrund. **Flerlande- og flagskibsprojekter** (der omfatter

enkeltstående projekter og flerlandeprojekter) viste sig at være yderst relevante for håndteringen af EU's prioriteter, fremme af samarbejde og udveksling af god praksis på tværs af grænserne. **Enkeltstående** projekter synes at være mere hensigtsmæssige og bedre skræddersyet til at imødekomme mere specifikke behov, da de giver mulighed for mere målrettede reformer og sikrer et større engagement fra de støttemodtagende myndigheders side.

- En bred vifte af **leveringsmetoder** blev anvendt på tværs af tekniske støtteprojekter med høj tilfredshed blandt interessenterne. Dokumentationen viser, at private udbydere kan være mere velegnede til at udføre tekniske opgaver, mens internationale organisationer synes at være bedre egnede til at bidrage til bredere strategiske spørgsmål og sikre en ensartet reaktion i hele EU på den samme type behov i tilfælde af flerlandeprojekter. Det viste sig at være en effektiv tilgang at anvende en skræddersyet blanding af leveringsmetoder – såsom at kombinere TAIEX med andre metoder – navnlig i forbindelse med komplekse projekter eller flerlandeprojekter.
- Ikke desto mindre er der behov for en yderligere indsats for at sikre effektiv anvendelse af TSI-leverancer og konkret opfølgning fra medlemsstaternes side.
Ad hoc-støtten fra GD DIGIT, der yder ekspertrådgivning, er blevet vurderet som gavnlig for gennemførelsen af projekter. Denne støtte er blevet intensiveret efter vedtagelsen af forordning (EU) 2024/903 om et interoperabelt Europa. Det er bemærkelsesværdigt, at projektet "*Statistical Interoperability Node*" (statistisk interoperabilitetsknudepunkt) fik tildelt den særlige ["ASEDIE 25 år"-pris](#) på grund af den leverede værdi.

Kommissionens facilitatorrolle

- Evalueringen viste, at Kommissionen har spillet en **væsentlig rolle i implementeringen** af TSI-projekterne. Navnlig var den tætte inddragelse af GD for Strukturreformstøttes politiske medarbejdere afgørende for at støtte projektudformningen (og lette implementeringen) og tackle de forskellige udfordringer, der opstod under implementeringen. Deres løbende operationelle tilsyn var også vigtigt.
- Interessenterne anførte, at yderligere støtte fra Kommissionens politiske medarbejdere kan være nyttig efter afslutningen af TSI-projekter for at sikre en bæredygtig opnåelse af langsigtede resultater.
- I nogle tilfælde blev en tættere inddragelse af politiske medarbejdere fra **særlige generaldirektorater i Kommissionen** fremhævet som gavnlig for at forbedre gennemførelsen af TSI-projekter, navnlig for TSI-projekter vedrørende gennemførelsen af EU-retten (i tilfælde af komplekse EU-lovgivningskrav såsom princippet om ikke at gøre væsentlig skade).

Den tekniske støttes resultater og bæredygtighed

- De støttemodtagende myndigheder har anvendt resultaterne af TSI-projekter, f.eks. henstillinger, resultater fra workshoper og analyserapporter, til at opnå **ændringer på individuelt, organisatorisk og politisk plan**.
- **Succes med teknisk støtte** og opnåelse af langsigtede bæredygtige **resultater afhænger af medlemsstaternes konsekvente og systematiske opfølgning på tekniske**

støtteprojekter. De nationale myndigheders fortsatte ejerskab viste sig at være en afgørende faktor for at sikre, at de træffer opfølgende foranstaltninger, og at de resultater, der leveres af tekniske støtteprojekter, udnyttes. Evalueringen viste, at denne opfølgning også afhænger af nationale faktorer såsom ejerskab af reformer, adgang til finansielle ressourcer, personalestabilitet og politisk og administrativ kontinuitet.

- Ud over at udfylde spørgeskemaerne om tilfredshed og resultater har de nationale myndigheder imidlertid endnu ikke formelt forpligtet sig til at følge op på tekniske støtteprojekter (f.eks. ved at vedtage relevante reformer). Det kan være en ide at overveje, hvordan medlemsstaterne kan tilskyndes til mere konsekvent og systematisk at følge op på tekniske støtteprojekter og aflægge rapport herom. Der er også behov for at styrke **overvågningen og evalueringen af den tekniske bistand** for bedre at kunne følge med i resultaterne objektivt og afhængigt af typen af foranstaltninger (f.eks. uddannelse og kapacitetsopbygning, støtte til specifikke reformer og henstillinger til nationale myndigheder osv.) samt for at udnytte de indhøstede erfaringer til at forbedre nye projekter.

Flerårig dimension

- **Instrumentet for teknisk støtte mangler i øjeblikket en mellem- til langsigtet programmeringstilgang, som vil forbinde teknisk støtte med andre programmer for at forbedre deres effektivitet og skabe en sammenhængende strategisk vision for teknisk støtte i en given medlemsstat.** Dette skal imidlertid forenes med instrumentets årlige karakter, som er nedfældet i TSI-forordningen. En kortsigtet strategisk oversigt over gennemførelsen af instrumentet for teknisk støtte findes i samarbejds- og støtteplanerne, men disse dokumenter er ikke juridisk bindende. I 2021-2023 blev tilpasningen af teknisk støtte til de igangværende reformer på nationalt plan også sikret gennem nationale genopretnings- og resiliensplaner.
- Nogle overvejelser kan også være nødvendige med hensyn til definitionen af **flagskibsprojekter**. Det kan f.eks. være en fordel at udvikle flagskibsprojekter med et mellemlangt perspektiv, der strækker sig over flere år eller kræver teknisk støtte. Et mellemlangt perspektiv for flagskibsprojekter kunne sætte mere fokus på de specifikke udfordringer, som medlemsstaterne og EU som helhed står over for, og samtidig forbedre effektiviteten ved at mindske den administrative byrde i forbindelse med årlige høringer med Kommissionens forskellige tjenestegrene og medlemsstaterne samt tilpasningen af virksomhedernes værktøjer på årsbasis.

Den tematiske og politiske dimension

- Siden 2023 har initiativer såsom det europæiske administrative rum (ComPAct) – herunder programmet for udveksling af samarbejde mellem offentlig forvaltninger (PACE) – indeholdt specifikke tiltag, der gennemføres gennem instrumentet for teknisk støtte, for at hjælpe offentlige forvaltninger med at opfylde behovene hos mennesker og virksomheder i hele EU. Disse initiativer har fremhævet merværdien af instrumentet for teknisk støtte med hensyn til at styrke de offentlige forvaltningers administrative kapacitet på nationalt, regionalt og lokalt plan og sikre, at alle borgere har adgang til rettidig levering af offentlige tjenester af høj kvalitet. Hvis disse initiativer og projekter gennemføres med succes, kan de tjene som **et inspirerende eksempel med hensyn til**

politisk integration, sammenhæng og effektivitet i ydelsen af teknisk støtte på tværs af politikområder.

- ComPAct-initiativet udgør en god platform og et "videncenter" for ydelse af teknisk støtte inden for ledelse og offentlig forvaltning som supplement til andre EU-instrumenter.
- I årenes løb har tekniske støtteprojekter resulteret i et væld af tematisk politisk viden. I løbet af evalueringsperioden spillede GD for Strukturreformstøtte en mere aktiv rolle i formidlingen af resultater og leverancer af teknisk støtte, som kunne styrkes, så de bedre kunne anvendes i alle **tematiske områder**. Platformen for [EU's tilsynsakademi for digital finans](#) er et eksempel på god praksis for effektiv formidling med henblik på at fremme anvendelsen af materialer og projektleverancer fra andre og afsluttede projekter, navnlig inden for samme politiske område.
- Gennem instrumentet for teknisk støtte har medlemsstaterne draget fordel af skræddersyet teknisk ekspertise til at udforme og gennemføre digitale reformer. Det har støttet projekter, der forbedrer den digitale forvaltning, moderniserer den offentlige forvaltning, forbedrer leveringen af offentlige tjenester gennem indførelse af digitale teknologier og fremmer grænseoverskridende interoperabilitet.

National dimension

- Evalueringen viste, at der er behov for **forbedret koordinering og synergi mellem TSI-finansierede projekter i samme medlemsstat**. Det kan også være nødvendigt at overveje, hvordan man yderligere kan øge overblikket over og opfølgningen på den ydede støtte og udvikle en mere holistisk vision for landestøtten. Dette kan også hjælpe med at styrke synergiene og komplementariteten mellem forskellige EU-programmer og sikre en bedre tilpasning af tidsplaner og landespecifikke frister.
- I løbet af evalueringsperioden har **rollen for GD for Strukturreformstøttes landekoordinatorer og koordinerende myndigheder** vist sig at være afgørende for at sikre, at de gennemførte tekniske støtteforanstaltninger er relevante for landet, udpege eventuelle problemer, der opstår i gennemførelsesfasen, og foreslå passende afbødende foranstaltninger.
- Der er dokumentation for, at de koordinerende myndigheder har et uudnyttet potentiale med hensyn til at få overblik over behovene for og anvendelsen af tekniske støtteresultater på nationalt plan for at opnå resultater på mellemlang og lang sigt (f.eks. vedtagelse af relevante reformer) samt vedtagelsen af en strategisk tilgang til at kombinere denne tekniske støtte med andre EU-programmer og -instrumenter.
- Evalueringen viste, at de koordinerende myndigheders engagement kan afhænge af deres position inden for den institutionelle ramme, størrelsen af medlemsstatens offentlige forvaltning og de ressourcer, der er afsat til denne opgave. En styrkelse af den institutionelle ramme og indførelse af rapporteringsforpligtelser for medlemsstaterne kan øge programmets effektivitet.
- En mere formaliseret og samlet rolle for de koordinerende myndigheder har potentiale til at styrke ejerskabet af reformer (gennem en forbedret prioritering af anmodninger) og forbedre overvågningen af projekter på tværs af medlemsstaterne, samtidig med at der bevares en vis fleksibilitet med hensyn til at skræddersy deres rolle til den enkelte medlemsstats specifikke kontekst.

Den tværnationale dimension

- Instrumentet for teknisk støtte har vist sig at have betydelige **virksomheder på tværs af lande** med flerlandeprojekter, der tackler bredere, grænseoverskridende udfordringer og styrker samarbejdet og udvekslingen af viden og god praksis mellem de deltagende lande.
- Programmet har opbygget ekspertfællesskaber og vedvarende samarbejde mellem medlemsstaterne, hvilket har skabt stor EU-merværdi.
- Instrumentet for teknisk støtte har også været medvirkende til at øge troværdigheden og accepten af reformer, hvilket styrker deres legitimitet og synlighed på nationalt plan og EU-plan.
- Indførelsen af **multinationale og multiregionale** anmodninger har også medført betydelige effektivitetsgevinster ved at gøre det muligt at udvælge flere anmodninger under en enkelt kontrakt eller aftale. Disse projekter udgør imidlertid en vis risiko for at udvande de landespecifikke behov, hvilket begrænser medlemsstaternes engagement, der gør fremskridt i forskelligt tempo.
- Indførelsen af **flagskibsanmodninger** blev betragtet som en succes, da de muliggjorde en bedre tilpasning mellem nationale reformer og EU's prioriteter, drev overholdelsen af lovgivningen og fremmede anvendelsen af EU-retten. Disse projekter kan tage højde for mere langvarige, strukturelle udfordringer i medlemsstaterne og i EU som helhed.

Synergier med andre EU-programmer

- Instrumentet for teknisk støtte har været effektiv til at støtte gennemførelsen af reformer, idet et betydeligt antal reformer er knyttet til specifikke milepæle i genopretnings- og resiliensplanen. En indarbejdelse af teknisk støtte fra begyndelsen af gennemførelsen af fonde og andre politiske instrumenter, som det er sket i specifikke tilfælde under genopretnings- og resiliensfaciliteten, kan være en fordel og bidrage til at sikre, at kravene til administrativ kapacitet opfyldes, og at tidsplanerne synkroniseres.
- Instrumentet for teknisk støtte har været sammenhængende **med andre EU-processer**, såsom det europæiske semester, og har bidraget til opfyldelsen af EU's prioriteter, herunder den digitale og den grønne omstilling.
- Instrumentet for teknisk støtte kan forbedre effektiviteten af andre programmer ved at opbygge den administrative og institutionelle kapacitet, der er nødvendig for deres vellykkede gennemførelse. Evalueringen viste imidlertid, at nogle medlemsstater ville foretrække at have et mere omfattende overblik som følge af tilgængeligheden af flere finansieringsinstrumenter inden for EU's politiske ramme.