

Bruselj, 17. maj 2021
(OR. en)

8807/21

**Medinstitucionalna zadeva:
2020/0374(COD)**

**CODEC 701
COMPET 359
IA 88
MI 350
RC 22
TELECOM 207**

DOPIS

| | |
|----------------|--|
| Pošiljatelj: | Odbor stalnih predstavnikov |
| Prejemnik: | generalni sekretariat Sveta |
| Št. dok. Kom.: | 14172/20 + ADD 1-4 - COM(2020) 842 final |
| Zadeva: | Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju (akt o digitalnih trgih) – poročilo o napredku |

I. UVOD

1. Komisija je 15. decembra 2020 Evropskemu parlamentu in Svetu predložila predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju (akt o digitalnih trgih)¹.
2. Akt o digitalnih trgih in akt o digitalnih storitvah² sta predlagana kot posodobitev in dopolnitev pravil, ki urejajo digitalne storitve v Evropski uniji, in kot del evropske digitalne strategije Komisije *Oblikovanje digitalne prihodnosti Evrope*.

¹ Dokument 14172/20 + ADD 1.

² Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o enotnem trgu digitalnih storitev (akt o digitalnih storitvah) in spremembi Direktive 2000/31/ES (14124/20 + COR 1 + ADD 1).

3. Na splošno je cilj predloga, katerega pravna podlaga je člen 114 PDEU, zagotoviti tekmovalen in pravičen digitalni sektor, zlasti pa tudi takšne jedrne platformne storitve, kar naj bi spodbudilo inovativnost, visoko kakovost digitalnih proizvodov in storitev, pravične in konkurenčne cene ter visoko kakovost in izbiro za poslovne in končne uporabnike v digitalnem sektorju.
4. Evropski nadzornik za varstvo podatkov je mnenje izdal 10. februarja 2021³.
5. Evropski ekonomsko-socialni odbor je mnenje izdal 27. aprila 2021⁴.
6. Evropski parlament je pravkar sprejel končno odločitev v zvezi s pristojnim odborom. Glavno pristojnost ima tako Odbor za notranji trg in varstvo potrošnikov (IMCO), poročevalec pa je Andreas Schwab (EPP, DE). Odbor za ekonomske in monetarne zadeve (ECON) ter Odbor za industrijo, raziskave in energetiko (ITRE) sta dobila status pridruženega odbora, odbori LIBE, JURI, CULT in TRAN pa bodo k zakonodajnemu postopku prispevali svoja mnenja.
7. Člani Evropskega sveta so v izjavi z dne 25. marca 2021 sozakonodajalca pozvali k čimprejšnji obravnavi akta o digitalnih storitvah in akta o digitalnih trgih, da bi z vzpostavitvijo varnejšega digitalnega prostora in enakih konkurenčnih pogojev okrepili enotni trg digitalnih storitev ter spodbujali inovacije in konkurenčnost.

II. DELO V SVETU

8. Komisija je 16. decembra 2020 med nemškim predsedovanjem Delovni skupini za konkurencu predložila splošni pregled predloga. Delovna skupina za konkurencu bo do konca maja 2021 med portugalskim predsedovanjem predlog obravnavala na 15 sejah.
9. Portugalsko predsedstvo je za razpravo v Delovni skupini za konkurencu predlog razdelilo na devet delov (imenovanje vratarjev, obveznosti vratarjev, izvajanje obveznosti, primernost za prihodnost, področje uporabe uredbe in vloga držav članic, pooblastila Komisije za preiskovanje in spremljanje, izpolnjevanje obveznosti, postopkovna jamstva, izvedbeni in delegirani akti).

³ Mnenje evropskega nadzornika za varstvo podatkov št. 2/21 z dne 10. februarja 2021.

⁴ INT/928 – EESC-2021-00127-00-00-AC-TRA.

10. Delovna skupina je na seji 14. januarja 2021 podrobno preučila oceno učinka, priloženo temu predlogu, pri čemer je pozornost namenila predvsem vidikom, glede katerih so delegacije zahtevale dodatna pojasnila (zlasti o pravni podlagi, imenovanju vratarjev, medsebojnem vplivu akta o digitalnih trgih in druge zakonodaje, obveznostih in regulativnih stroških).
11. Delovna skupina za konkurenco je prvo celovito preučitev predloga zaključila 26. aprila 2021, zato se zdi primerno o napredku v razpravah poročati Odboru stalnih predstavnikov (COREPER), da bi bil lahko Svet za konkurenčnost o tem obveščen 27. maja 2021.

III. TRENUTNO STANJE IN GLAVNA VPRAŠANJA

12. Čeprav države članice vse do konca razprav ne bodo razkrile svojih stališč, pa predsedstvo ugotavlja, da na splošno zelo podpirajo raven ambicij predloga, njegove splošne cilje in potrebo po hitri odobritvi. Predsedstvo zlasti opaža široko podporo (i) potrebi po pravičnem ravnotežju med hitrimi in prilagodljivimi postopki na eni strani ter pravno varnostjo ukrepov na drugi strani; (ii) kombinaciji kvantitativnih in kvalitativnih mejnih vrednosti za imenovanje vratarjev in (iii) učinkovitim preiskovalnim instrumentov skupaj z učinkovitimi sankcijami.
13. Predsedstvo je na podlagi dosedanjih razprav na ravni delovne skupine ugotovilo, da se bo treba pri pogajanjih dodatno posvetiti naslednjim vprašanjem, ki so pomembna s političnega in pravnega vidika:

a) Vloga držav članic pri izvrševanju akta o digitalnih trgih

14. Čeprav se države članice na splošno strinjajo, da bi morala imeti Komisija osrednjo vlogo pri izvajanju in izvrševanju akta o digitalnih trgih, pa je večina njih pozvala k nadaljnjemu razmisleku o vlogi držav članic, tudi pristojnih nacionalnih organov, na primer pri začetku preiskav trga, spremljanju trga in postopku odločanja.
15. Nekaj držav članice je tudi menilo, da je treba pojasniti okvir za sodelovanje in izmenjavo informacij med Komisijo in državami članicami, zlasti v zvezi z izvajanjem člena 1(7). To velja tudi za predvideno vlogo svetovalnega odbora za digitalne trge in sodelovanje nacionalnih organov za konkurenco.

b) Delegirani akti

16. V skladu s predlogom lahko Komisija v specifičnih primerih (člen 3(5) in člen 10) in posebnih okoliščinah sprejme delegirane akte (člen 37). Nekatere države članice so izrazile pomisleke glede področja uporabe delegiranih aktov, kot ga predvideva predlog, na primer za določitev metodologije v zvezi s kvantitativnimi mejnimi vrednostmi, ki se uporabljajo za imenovanje vratarjev v skladu s členom 3.
17. Poleg tega je precej držav članic izrazilo pomisleke glede uporabe in področja uporabe delegiranih aktov za posodabljanje obveznosti iz členov 5 in 6 v skladu s členom 10, tudi glede na pravila, ki se uporabljajo za sprejemanje delegiranih aktov, čeprav se tudi strinjajo, da bodo morala biti pravila, ki se uporabljajo za vratarje v skladu z aktom o digitalnih trgih, primerna tudi v prihodnosti.

c) Področje uporabe, pravna podlaga in medsebojni vpliv akta o digitalnih trgih in druge zakonodaje

18. Predlog določa harmoniziran sklop pravil za vratarje na ravni Unije, da se zagotovijo pravični in tekmovalni trgi v digitalnem sektorju ter s tem pripomore k dobremu delovanju notranjega trga s preprečevanjem razdrobljenosti. Komisija je pojasnila, da predlog dopolnjuje obstoječa pravila in – kadar je ustrezno – ne posega v drugo zakonodajo, ki se uporablja za zagotavljanje storitev, zajetih v predlogu, na ravni EU in nacionalni ravni (člen 1).
19. Države članice se na splošno strinjajo s potrebo po harmoniziranih pravilih, več držav članic pa je predlagalo, da se pojasni razmerje med cilji predloga in njegovo pravno podlago.
20. Nadalje so nekatere države članice zaradi pravne varnosti in učinkovitosti zahtevale več jasnosti glede usklajevanja med aktom o digitalnih trgih na eni strani ter drugimi pravili na ravni EU in nacionalni ravni na drugi, npr. pravili o konkurenci, splošno uredbo o varstvu podatkov⁵, uredbo o trgovinskih praksah med platformami in podjetji (tj. uredbo o razmerjih med platformami in podjetji)⁶ ali zakonodajo, povezano s pravicam intelektualne lastnine.

⁵ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL L 119, 4.5.2016, str. 1–88).

⁶ Uredba (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (UL L 186, 11.7.2019, str. 57–79).

d) Imenovanje vratarjev, obveznosti in regulativni dialog

21. Države članice v splošnem podpirajo ključna načela mehanizma za imenovanje vratarjev, zlasti kombinacijo kvantitativnih in kvalitativnih meril. Nekatere so predlagale, da se spremenijo določeni elementi v zvezi z imenovanjem vratarjev (členi 3, 4 in 15). Ob zgoraj navedenih vprašanjih v zvezi z uporabo delegiranih aktov iz člena 3(5) je več držav članic tudi predlagalo, da se spremenijo merila, ki opredeljujejo postopek imenovanja, in sicer, da se denimo izpostavi, da je treba konglomeratne strategije obravnavati kot upošteven element pri ocenjevanju, na podlagi katerega se imenujejo vratarji.
22. Nekatere države članice so imele vprašanja tudi glede rokov, ki naj bi veljali za preiskave trga, če bi te zadevale imenovanje vratarjev.
23. Čeprav so države članice odločno podprle jasno opredeljene in izvršljive obveznosti, so nekatere zahtevale, da se prilagodijo področje uporabe nekaterih obveznosti iz členov 5 in 6, ki tvorijo jedro predloga, in pogoji zanje. Mišljene so zlasti obveznosti v zvezi z interoperabilnostjo, prenosljivostjo podatkov in dostopom do podatkov. Nekatere države članice so obenem opozorile, da terja nalaganje obveznosti bolj individualiziran pristop, saj je treba upoštevati raznolike poslovne modele vratarjev. Spet nekatere pa so zahtevale več jasnosti glede obveznosti, ki naj bi veljale za uveljavljajoče se vratarje.
24. Glede obveznosti iz člena 6 se lahko opravi neobvezen dialog (člen 7) med vratarji in Komisijo, da se omogoči lažje izpolnjevanje obveznosti, kadar bi bilo treba podrobneje določiti, kako naj vratarji izvajajo ukrepe. V zvezi s tem so nekatere države članice zahtevale okrepitev njihove vloge prek svetovalnega odbora za digitalne trge. Nekaj držav članic je predlagalo, da se vratarjem omogoči, da se sklicujejo na učinkovitost in objektivne utemeljitve za svoje ravnanje, s čimer bi bila boljše upoštevana vpliv njihovega ravnanja na potrošnike in poseben položaj vsakega od njih. Druge države članice so menile, da bi s tem oslabili akt o digitalnih trgih, njegovo izvrševanje pa bi zaradi tega postalo tudi bolj zapleteno, dolgotrajnejše in manj uspešno. Poleg tega so nekatere države članice poudarile, da je treba pojasniti, kako okvir regulativnega dialoga in postopek za ugotavljanje neizpolnjevanja obveznosti vplivata drug na drugega.

25. Nekatere države članice so izpostavile tudi vprašanja, ki zadevajo obseg utemeljenih zahtev za zamrznitev obveznosti in za izvzetje od njih, kakor je predvideno v členih 8 in 9.
26. V skladu s členom 12 morajo vratarji za namene pregledovanja njihovega statusa in spremljanja trendov tekmovalnosti Komisijo obvestiti, če so prevzeli kake druge ponudnike digitalnih storitev. Nekatere države članice so želele, da bi bilo besedilo v tem smislu bolj ambiciozno, saj bi na ta način, kar zadeva prevzeme s strani vratarjev, izboljšali sistem nadzora nad združitvami. Komisija je pojasnila, da je bil ravno z namenom obravnave takšnega cilja, zlasti pa potrebe po rešitvi vprašanja „plenilskih prevzemov“ v digitalnem sektorju, spremenjen njen politični pristop do napotitev s strani držav članic na podlagi člena 22 uredbe EU o združitvah. Nekatere države članice so predlagale, da se informacije, zbrane na podlagi te obveznosti v skladu s členom 12, uporabijo kot prispevek k postopkom za nadzor nad združitvami na ravni EU in nacionalni ravni ter da se v člen 31 vključi ustrezno pojasnilo, da se te informacije uporabljajo samo za namene akta o digitalnih trgih.

e) Druga vprašanja

27. Med vprašanji, o katerih bi bilo treba po mnenju delegacij še razpravljati, so tudi naslednja:
- Ali bi morali pri nekaterih obveznostih upoštevati ekosisteme vratarjev?
 - Kako dolgo naj bi trajale preiskave trga in kakšen naj bi bil prag za uvedbo pravnih sredstev v primeru sistematičnega neizpolnjevanja obveznosti?
 - Kakšen naj bi bil obseg začasnih ukrepov in kakšen prag za njihovo odreditev?
28. Med portugalskim predsedovanjem je bil dosežen znaten napredek, delegacije pa bodo še naprej podrobno analizirale vsebino predloga. Torej je na tehnični ravni, če upoštevamo kompleksnost predloga, njegov vpliv na enotni trg in na tekmovalne in pravične trge v digitalnem sektorju ter njegovo povezanost z drugimi instrumenti prava Unije in nacionalnega prava, potrebno dodatno delo, preden lahko Svet sprejme politično odločitev; k tej pa naj bi z nakazovanjem ključnih vprašanj prispevalo tudi pričujoče poročilo. Portugalsko predsedstvo je odločeno tesno sodelovati s prihodnjim slovenskim predsedstvom, da bi lažje dosegli kompromis v prihodnosti.

IV. ZAKLJUČEK

29. Svet za konkurenčnost naj se seznani s tem poročilom o napredku, ki ga je pripravilo predsedstvo.
-