



Brüssel, 17. mai 2021  
(OR. en)

8807/21

---

---

Institutsioonidevaheline  
dokument:  
2020/0374(COD)

---

---

CODEC 701  
COMPET 359  
IA 88  
MI 350  
RC 22  
TELECOM 207

## MÄRKUS

---

Saatja:	Alaliste esindajate komitee
Saaja:	Nõukogu peasekretariaat
Komisjoni dok nr:	14172/20 + ADD 1-4 - COM(2020) 842 final
Teema:	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus konkurentsile avatud ja õiglaste turgude kohta digisektoris (digiturgude õigusakt) – Eduaruanne

---

### I. SISSEJUHATUS

1. Komisjon esitas 15. detsembril 2020 Euroopa Parlamendile ja nõukogule järgmise ettepaneku: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus konkurentsile avatud ja õiglaste turgude kohta digisektoris (digiturgude õigusakt).<sup>1</sup>
2. Digiturgude õigusakti ja digiteenuste õigusakti ettepaneku<sup>2</sup> eesmärk on ajakohastada ja täiendada Euroopa Liidus digiteenuseid reguleerivaid norme ning need on osa komisjoni Euroopa digistrateegiast „Euroopa digituleviku kujundamine“.

---

<sup>1</sup> Dokument 14172/20 + ADD 1.

<sup>2</sup> Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, mis käsitleb digiteenuste ühtset turgu (digiteenuste õigusakt) ja millega muudetakse direktiivi 2000/31/EÜ (dokument 14124/20 + COR 1 + ADD 1).

3. ELTLi artiklil 114 põhineva ettepaneku eesmärk on tagada konkurentsile avatud ja õiglane digisektor üldises plaanis ja eelkõige seoses põhiplatvormiteenustega, et edendada innovatsiooni, digitoodete ja -teenuste head kvaliteeti ning õiglasi ja konkurentsivõimelisi hindu ning suurendada seeläbi ka digisektori lõppkasutajate jaoks kvaliteeti ja valikut.
4. Euroopa Andmekaitseinspektor esitas oma arvamuse 10. veebruaril 2021<sup>3</sup>.
5. Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee esitas oma arvamuse 27. aprillil 2021<sup>4</sup>.
6. Euroopa Parlamendis võeti hiljuti vastu lõplik otsus vastutava komisjoni kohta. Peamine vastutav komisjon on siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon (IMCO). Raportöör on Andreas Schwab (PPE, DE). Majandus- ja rahanduskomisjon (ECON) ning tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjon (ITRE) on saanud kaasatud komisjoni staatuse ning kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon, õiguskomisjon, kultuuri- ja hariduskomisjon ning transpordi- ja turismikomisjon annavad oma arvamustega õigusloomeprotsessi oma panuse;
7. Euroopa Ülemkogu liikmed kutsusid oma 25. märtsi 2021. aasta avalduses kaasseadusandjaid üles töötama kiiresti digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusaktiga, et tugevdada digiteenuste ühtset turgu, luues turvalisema digitaalse ruumi ja võrdsed tingimused innovatsiooni ja konkurentsivõime edendamiseks.

## II. TÖÖ NÕUKOGUS

8. 16. detsembril 2020 esitas komisjon Saksamaa eesistumise ajal konkurentsi töörühmale ettepaneku kohta üldise ülevaate. 2021. aasta mai lõpuks vaatab konkurentsi töörühm Portugali eesistumise ajal ettepaneku läbi 15 koosolekul.
9. Konkurentsi töörühmas toimuvate arutelude eesmärgil jagas eesistujariik Portugal ettepaneku üheksaks osaks (sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramine, sisule juurdepääsu kontrollijate kohustused, kohustuste täitmine, tulevikukindluse tagamine, määruse kohaldamisala ja liikmesriikide roll, komisjoni uurimis- ja järelevalvevolitused, vastavus, menetluslikud tagatised, rakendusaktid ja delegeeritud õigusaktid).

---

<sup>3</sup> Euroopa Andmekaitseinspektor – 10. veebruari 2021. aasta aramus

<sup>4</sup> INT/928 – EESC-2021-00127-00-00-AC-TRA.

10. Käesolevale ettepanekule lisatud mõjuhinnangut analüüsiti üksikasjalikult töörühma 14. jaanuari 2021. aasta koosolekul, keskendudes eelkõige aspektidele, mille kohta delegatsioonid soovisid täiendavaid selgitusi (eelkõige seoses järgmisega: õiguslik alus, sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramine, digiturgude õigusakti ja muude õigusaktide koostoime, kohustused ja regulatiivsed kulud).
11. Konkurentsi töörühm viis ettepaneku esimese täieliku läbivaatamise lõpule 26. aprillil 2021 ning seega tundub asjakohane anda arutelude edenemisest aru alaliste esindajate komiteele (COREPER), et anda teavet 27. mail 2021 kokku tulevale konkurentsivõime nõukogule.

### **III. ÜLEVAADE OLUKORRAST JA PEAMISED KÜSIMUSED**

12. Kuigi liikmesriigid jäävad kuni käimasolevate arutelude lõpuleviimiseni oma seisukohtade juurde, on eesistujariik teinud kindlaks, et liikmesriigid üldiselt toetavad ettepaneku ambitsioonikuse taset, selle üldeesmärke ja vajadust ettepanek kiiresti heaks kiita. Eelkõige on eesistujariik teinud kindlaks, et ulatuslikult toetatakse i) vajadust leida õiglane tasakaal ühelt poolt kiirete ja paindlike menetluste ning teiselt poolt meetmete õiguskindluse vahel; ii) sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramise kvantitatiivsete ja kvalitatiivsete künniste kombinatsiooni ning iii) tõhusate sakntsioonide toel rakendatavate tõhusate uurimisvahendite tähtsust.
13. Töörühma tasandil seni peetud arutelude põhjal on eesistujariik määranud kindlaks poliitilisest ja õiguslikust seisukohast tulenevad järgmised põhiküsimused, millega on läbirääkimistel vaja täiendavalt tegeleda:

#### **a) Liikmesriikide roll digiturgude õigusakti jõustamisel**

14. Kuigi liikmesriigid üldiselt tunnistavad, et komisjonil peaks olema keskne roll digiturgude õigusakti rakendamisel ja jõustamisel, kutsus suurem osa liikmesriike üles täiendavalt arvestama liikmesriikide, kaasa arvatud pädevate riiklike asutuste rolli, näiteks turu-uuringute algamisel, turujärelevalves ja otsustamismenetluses.
15. Mitu liikmesriiki on samuti kindlaks teinud vajaduse muuta selgemaks komisjoni ja liikmesriikide vahelise koostöö ja teabevahetuse raamistik, eelkõige seoses artikli 1 lõike 7 rakendamisega. See hõlmab digiturgude nõuandekomitee kavandatavat rolli ning riiklike konkurentsiasutuste kaasamist.

## **b) Delegeeritud õigusaktid**

16. Ettepaneku kohaselt võib komisjon teatavatel juhtudel (artikli 3 lõige 5 ja artikkel 10) võtta vastu delegeeritud õigusakte (artikkel 37). Mõned liikmesriigid väljendasid mõningast kahtlust ettepanekus kavandatud delegeeritud õigusaktide kohaldamisala suhtes, näiteks seoses sellega, et täpsustatakse artikli 3 kohaste sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramisel kohaldatavate kvantitatiivsete künniste metoodikat.
17. Lisaks, tunnistades vajadust tagada digiturgude õigusakti alusel sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes kohaldatavate normide tulevikukindlus, esitas märkimisväärne arv liikmesriike ka reservatsioon seoses delegeeritud õigusaktide kasutamise ja kohaldamisalaga artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustuste ajakohastamiseks vastavalt artiklile 10, võttes muu hulgas arvesse delegeeritud õigusaktide vastuvõtmise suhtes kohaldatavaid norme.

## **c) Digiturgude õigusakti kohaldamisala, õiguslik alus ja selle koostoime muude õigusaktidega**

18. Ettepanekuga nähakse ette ühtlustatud normid sisule juurdepääsu kontrollijate jaoks liidu tasandil, et tagada õiglased ja konkurentsile avatud turud digisektoris, aidates seeläbi kaasa siseturu sujuvale toimimisele, vältides killustatust. Komisjon selgitas, et ettepanek täiendab olemasolevaid norme ning ei piira, kui see on asjakohane, muid õigusakte, mida kohaldatakse ettepanekuga hõlmatud teenuste osutamise suhtes ELi ja liikmesriikide tasandil (artikkel 1).
19. Liikmesriigid on üldiselt tunnistanud vajadust ühtlustatud normide järele ning mitu liikmesriiki on pakkunud välja selgitada ettepaneku eesmärkide ja õigusliku aluse vahelist seost.
20. Lisaks on mitu liikmesriiki õiguskindluse ja tõhususe huvides nõudnud suuremat selgust digiturgude õigusakti ning muude ELi ja riiklike normide (näiteks konkurentsieskirjad, isikuandmete kaitse üldmäärus,<sup>5</sup> määrus platvormide ja ettevõtjate vaheliste kauplemistavade kohta (P2B-määrus)<sup>6</sup> või intellektuaalomandi õigustega seotud õigusaktid) kooskõlastamise osas.

---

<sup>5</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 119, 4.5.2016, lk 1–88).

<sup>6</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/1150, mis käsitleb õigluse ja läbipaistvuse edendamist veebipõhiste vahendusteenuste ärikasutajate jaoks (ELT L 186, 11.7.2019, lk 57–79).

#### **d) Sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramine, kohustused ja regulatiivne dialoog**

21. Liikmesriigid toetavad üldiselt sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramise mehhanismi peamisi põhimõtteid, eelkõige kvantitatiivsete ja kvalitatiivsete kriteeriumide kombinatsiooni. Mõned liikmesriigid on soovitanud muuta mõningaid sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramisega seotud elemente (artiklid 3, 4 ja 15). Lisaks eespool nimetatud küsimustele delegeeritud õigusaktide kasutamise kohta artikli 3 lõike 5 alusel on mitu liikmesriiki teinud ettepaneku muuta määramismenetlust määratlevaid kriteeriume, näiteks rõhutades vajadust võtta sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramiseni viiva hindamise osana arvesse konglomeraadistrateegiaid.
22. Mitu liikmesriiki on tõstatanud ka küsimusi seoses tähtaegadega, mida kohaldatakse sisule juurdepääsu kontrollija staatuse määramisega seotud turu-uuringute suhtes.
23. Kuigi liikmesriigid avaldasid tugevat toetust selgelt kindalks määratud ja täitmisele pööratavatele kohustustele, kutsusid mõned neist ka üles kohandama mõne artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustuse kohaldamisala ja tingimusi, mis moodustavad ettepaneku tuuma. See puudutab eelkõige koostalitlusvõime, andmete ülekantavuse ja andmetele juurdepääsuga seotud kohustusi. Mõned liikmesriigid tõid esile ka vajaduse individualiseerituma lähenemisviisi järele seoses kohustuste kehtestamisega, sest nende puhul tuleb arvestada sisule juurdepääsu kontrollijate erinevaid ärimudeleid. Peale selle palus mitu liikmesriiki suuremat selgust seoses uute sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes kohaldatavate kohustustega.
24. Artiklis 6 sätestatud kohustuste suhtes kohaldatakse vabatahtlikku dialoogiraamistikku (artikkel 7) sisule juurdepääsu kontrollijate ja komisjoni vahel, et hõlbustada kohustuste täitmist, kui sisule juurdepääsu kontrollija poolne meetmete rakendamine võib nõuda täiendavat täpsustamist. Sellega seoses on mitu liikmesriiki nõudnud oma rolli tugevdamist digiturgude nõuandekomitee kaudu. Mõned liikmesriigid on teinud ettepaneku, et sisule juurdepääsu kontrollijatel oleks võimalik kasutada oma tegevuses tõhusust ja objektiivseid põhjendusi, et võtta paremini arvesse sisule juurdepääsu kontrollijate käitumise mõju tarbijatele ja iga sisule juurdepääsu kontrollija konkreetset olukorda. Teised liikmesriigid olid arvamusel, et selline võimalus nõrgendaks digiturgude õigusakti ning muudaks selle jõustamise kohmakamaks, pikemaks ja vähem tõhusaks. Lisaks on mõned liikmesriigid rõhutanud ka vajadust selgitada regulatiivse dialoogi raamistiku ja rikkumismenetluste vastastikust mõju.

25. Mitu liikmesriiki on tõstatanud ka küsimusi seoses artiklites 8 ja 9 ette nähtud kohustuste peatamise ja nendest vabastamise põhjendatud taotluste ulatusega.
26. Artiklis 12 nõutakse, et sisule juurdepääsu kontrollijad teavitaksid komisjoni muude digiteenuste osutajate omandamisest, et anda teavet sisule juurdepääsu kontrollija staatuse läbivaatamiseks ja vaidlustatavuse suundumuste jälgimiseks. Mitu liikmesriiki on nõudnud selles osas ambitsioonikamat teksti, mis parandaks ühinemiskontrolli süsteemi seoses ülevõtmisega sisule juurdepääsu kontrollijate poolt. Komisjon selgitas, et seda eesmärki ja eelkõige vajadust tegeleda konkurentsist vabanemise eesmärgil toimuva omandamise („*killer acquisitions*“) küsimusega digisektoris käsitletakse komisjoni poliitilise lähenemisviisi muutmise teel seoses ELi ühinemismääruse artikli 22 kohaste liikmesriikide koondumisasjade komisjonile üleandmisega. Mitu liikmesriiki tegi ettepaneku, et selle artikli 12 kohase kohustuse alusel kogutud teavet tuleks kasutada ühinemiskontrolli menetlustes ELi ja riiklikul tasandil, ning tegi ettepaneku lisada vastav selgitus artiklisse 31, mille kohaselt kasutatakse teavet ainult digiturgude õigusakti kohaldamise eesmärgil.

#### e) Muud küsimused

27. Muud küsimused, millele delegatsioonid täiendavaks aruteluks tähelepanu juhtisid, olid muu hulgas järgmised.
- Kas mõned kohustused peaksid võtma arvesse sisule juurdepääsu kontrollijate ökosüsteeme.
  - Turu-uuringute kestus ja süstemaatilise rikkumise parandusmeetmete künnis.
  - Ajutiste meetmete kohaldamisala ja künnis.
28. Portugali eesistumise ajal on tehtud märkimisväärseid edusamme ning delegatsioonid jätkavad ettepaneku sisu põhjalikku analüüsimist. Võttes arvesse ettepaneku keerukust ja selle mõju ühtsele turule ning konkurentsile avatud ja õiglastele turgudele digisektoris ning ettepaneku seotust muude liidu ja riiklike õigusaktidega, on vaja teha täiendavat tehnilist tööd, enne kui nõukogu saab teha poliitilise otsuse, millesse annab panuse käesolev aruanne, osutades peamistele küsimustele. Eesistujariik Portugal on pühendunud tihedale koostööle järgmise eesistujariigi Sloveeniaga, et hõlbustada tulevase kompromissi saavutamist.

#### IV. KOKKUVÕTE

29. Nõukogul (konkurentsivõime) palutakse käesolev eesistujariigi eduaruanne teadmiseks võtta.

---